

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 7C/173/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312217807
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tomášová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8312217807.4

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, AK Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXX XX Z., zast. zákonným zástupcom H. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, XXX XX Z., t.č. bytom R. XX, XXX XX Z., o zaplatenie sumy 178,06 eur s prísl., takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok pre zmeškanie Okresného súdu Humenné č.k. 7C/173/2016-48 zo dňa 31.05.2017 v celom rozsahu.

Konanie zastavuje.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

Vracia žalobcovi súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 9,80 eur, ktorého vrátenie vykoná do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 18.12.2012 v pôvodnom konaní vedenom pod sp. zn. 18Ro/437/2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu 178,06 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 15.07.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. V konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 21C/251/2015 uznesením zo dňa 26.06.2016 povolil obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 18Ro/437/2012. Toto rozhodnutie prvoinštančného súdu bolo potvrdené rozhodnutím odvolacieho súdu č.k. 15Co/316/2015-66 zo dňa 19.02.2016. Rozhodnutie o povolení obnovy konania nadobudlo právoplatnosť dňa 07.04.2016.

3. Konanie po povolení obnovy konania bolo ďalej vedené pod sp. zn. 7C/173/2016. Na pojednávaní konanom dňa 31.05.2017 súd vo veci rozhodol a to rozsudkom pre zmeškanie na strane žalobcu, žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

4. Dňa 03.07.2017 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu proti rozsudku pre zmeškanie v ktorom namietal, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žalobca v tomto konaní využil svoje dispozičné právo narábať so žalobou a dňa 30.05.2017 zaslal elektronickou formou podanie zo dňa 30.05.2017, ktorým zobral žalobu späť v celom rozsahu a žiadal zrušiť termín pojednávania. Dňa 05.06.2017 odovzdal písomnú

podobu podania na poštovú prepravu. Chybou v písaní nedopatrením uviedol v tomto podaní spisovú značku, ktorá patrila ešte ku obnove konania. Má za to, že toto podanie sa mohlo a malo ešte pred začatím pojednávania dostať do dispozície zákonného sudcu, nakoľko bolo súdu riadne doručené. Preto má za to, že neboli naplnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, súd mal vziať v úvahu podanie žalobcu a rozhodnúť o späťvzatí žaloby.

5. Podľa § 168 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak súd nerozhodne inak, nariadi pred prvým pojednávaním predbežné prejednanie sporu.

Podľa ustanovenia § 278 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 281 ods. 1 CSP, ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa § 281 ods. 2 CSP, návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

6. V danej právnej veci tunajší súd dňa 31.05.2017 na pojednávaní rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie na strane žalobcu nakoľko dospel k záveru, že boli splnené všetky zákonné predpoklady.

7. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného, resp. žalobcu. Takouto formou rozhodnutia súd môže spor ukončiť v prípade ak ide o žalobu o plnenie.

8. Ustanovenie § 281 CSP zakotvuje osobitný spôsob ochrany žalovaného proti rozsudku pre zmeškanie vo forme návrhu na jeho zrušenie. Účelom danej úpravy je teda zabezpečiť žalobcovi ochranu aj v prípade, ak sa z ospravedlniteľného dôvodu neustanoví na pojednávanie, resp. predbežné prejednanie sporu, na ktorom súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

V prípade podania návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie súd sa nezaobrá už tým, či boli splnené zákonné predpoklady pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, ale je oprávnený posúdiť len to, či okolnosti uvádzané na preukázané žalobcom, (ne)možno považovať za ospravedlniteľný dôvod neprítomnosti žalobcu na pojednávaní.

9. V danej právnej veci súd vychádzal z toho, že dňa 30.05.2017 zo strany žalobcu elektronicky bolo doručené späťvzatie žaloby, ktoré žalobca písomne doplnil dňa 07.06.2017. V tomto podaní okrem späťvzatia žaloby požiadal o zrušenie termínu pojednávania a vydanie rozhodnutia v zmysle jeho návrhu.

Súd preto dospel k záveru, že zo strany žalobcu bol preukázaný ospravedlniteľný dôvod pre ktorý sa žalobca neustanovil na pojednávanie v danej právnej veci dňa 31.05.2017 a preto jeho návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie vyhovel.

10. Podľa § 144 zákona CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatí žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

V danej právnej veci žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu a to ešte pre konaním prvého pojednávania vo veci samej, žalovaný sa k späťvzatí žaloby nevyjadril, súd preto konanie v zmysle uvedených zákonných ustanovení zastavil.

11. Podľa § 256 ods. 1 zákona CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danej právnej veci žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania. Žalovanému tak vznikol nárok na priznanie plnej náhrady trov konania. Nakoľko však žalovanému v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

12. Podľa § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej len „Zákon“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci. Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) Zákona, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

13. Zo súdneho spisu mal súd za preukázané, že žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur.

14. Keďže žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd zároveň rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu žalobcovi v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení vo výške 9,80 eur tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výroku o zrušení rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné. Proti ostatným výrokom tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).