

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 8P/60/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717202964  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2717202964.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Ladislavom Blaškom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, dieťa rodičov: mal. J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. G., t.č. I.. Č. XXX, H., občianka SR, otec: neuvedený, maloletá matka zastúpená zákonnými zástupcami, matkou: Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. G., U..Č.. I.. Č. XXX, H., občianka SR a otcom: V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. G., U..Č.. I.. Č. XXX, H., občan SR, o priznanie rodičovských práv a povinností nepľnoletej matke a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu , takto

### rozhodol:

I. Súd p r i z n á v a mal. matke J. H., nar. XX.XX.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. Q. H., nar. XX.XX.XXXX s účinnosťou od 21.03.2017.

II. Súd u s t a n o v u j e Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. za poručníka mal. Q. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok

III. Poručník je povinný dvakrát ročne podávať súdu správu, vždy k 30.6. a k 31.12. kalendárneho roka o vykonávaní správy majetku maloletého dieťaťa a správu o maloletom dieťaťi.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Maloletá matka podala tunajšiemu súdu dňa 03.04.2017 návrh na priznanie rodičovských práv a povinností. Návrh odôvodnila tým, že mal. dieťa pochádza z partnerského vzťahu, otca dieťaťa neuviedla. Nepľnoletá matka býva s mal. Q. v spoločnej domácnosti rodičov a so súrodencami. Matka má k dispozícii spoločnú izbu s mal. Q.Á., riadne zariadenú dostatočným lôžkovým a úložným priestorom. Mal. Q. má dostatok hygienických potrieb, šatstva, vaničku, výbavičku a kočík. Matka je evidovaná na ÚPSVaR G. ako uchádzač o zamestnanie, jej zdravotný stav je dobrý. Mal. Q. je zdravé dieťa, matka starostlivosť oňho zvláda dobre. Vykonáva všetky úkony súvisiace so starostlivosťou - prebaľovanie, kúpanie a iné. Ošetrojúcim lekárom je I. H. X. v H.. Matke pomáhajú so starostlivosťou jej rodičia. Spoločne aj varia a upratujú.

2. Dňa 03.04.2017 na tunajšom súde otec maloletej matky, V. H., podal podľa obsahu návrh na ustanovenie poručníka mal. Q..

3. Súd uznesením 8P/60/2017 - 5 zo dňa 26.04.2017 rozhodol o spojení uvedených návrhov na spoločné konanie, ktoré sa vedieť na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 8P/60/2017.

4. Z rodného listu mal. Q. je zrejmé, že sa narodil dňa XX.XX.XXXX v SY. nepľnoletej matke J. H. a otec nie je uvedený.

5. Zo správy z prešetrenia pomerov ÚPSVaR mal súd preukázané, že matka s mal. Q. býva spolu s ďalšími členmi rodiny v 2 - izbovom byte v H.. Každý má svoje lôžko a dostatok úložného priestoru. Mal. matka ukončila školskú dochádzku, bola evidovaná na ÚPSVaR ako uchádzačka o zamestnanie a príležitostne si chodila privyrábať. Počas tehotenstva absolvovala všetky povinné prehliadky v gynekologickej ambulancii. Mal. Q. je zdravé dieťa, má absolvované všetky povinné prehliadky a očkovania. Má dostatok hygienických potrieb, oblečenia a hračiek. Počas návštev bol čisto oblečený, mal dostatok umelej stravy a plienok. Mal. matke pomáhajú so starostlivosťou obaja rodičia a plnoletá sestra H., ktorá mal. Q. darovala kočík a oblečenie po jej deťoch. Mal. matka zvláda samostatne chod domácnosti. Mal. matka nie je v kontakte s otcom mal. Q., uviedla, že je vo výkone trestu odňatia slobody. Rodina je dlhodobo sledovaná oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately z dôvodu zníženej starostlivosti zo strany rodičov a neospravedlnených hodín mal. detí. S rodinou je však dobrá spolupráca, snažia sa odstraňovať nedostatky vo výchove a starostlivosti o mal. deti. ÚPSVaR nezistil na základe šetrenia žiadne nedostatky v starostlivosti zo strany mal. matky o mal. Q.. ÚPSVaR navrhol, aby súd vyhovel návrhu a priznal matke rodičovské práva a povinnosti.

6. Zo správy B. H. súd zistil, že rodina žije v B. na uH., ktorá je vo vlastníctve mesta G.. Rodina nie je v obci prihlásená k trvalému pobytu. Rodina je riešená ÚPSVaR Senica, pracovisko Skalica a B. C. H. pre zanedbávanie povinnej školskej dochádzky mal. detí.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: rodným listom maloletej J. H.Ž., oznámením o narodení, rodným listom mal. Q., žiadosťou o príspevok pri narodení dieťaťa, správou z prešetrenia pomerov ÚPSVaR Senica, správou B. H., výsluchom maloletej matky, kolízneho opatrovníka a Z. H..

8. Súd prejednal vec v neprítomnosti zákonných zástupcov mal. matky, z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu jej otca V. H. a jej matky Z. H.Ž., ktorá sa v čase pojednávania starala o maloletého Q..

9. Z výsluchu maloletej matky mal súd za preukázané, že na podanom návrhu trvá a žiada, aby jej boli priznané rodičovské práva a povinnosti k maloletému, nakoľko sa o dieťa vie postarať a spĺňa na to zákonom stanovené podmienky.

10. Z výsluchu sestry mal. matky - Z. H. mal súd za preukázané, že otec mal. matky sa nemohol zúčastniť pojednávania z dôvodu zhoršenia jeho zdravotného stavu, trpí silnou cukrovkou a toho času nevidí. Z uvedeného dôvodu navrhla, aby ju súd ustanovil za poručníka mal. Q. namiesto jej otca V. H., nar. XX.XX.XXXX.

11. Z výsluchu kolízneho opatrovníka mal súd za preukázané, že súhlasí s priznaním rodičovských práv a povinností mal. matke a s ustanovením Z. H. za poručníka mal. Q.. Trval na záveroch uvedených v správe z prešetrenia pomerov v rodine, pričom s rodinou budú spolupracovať aj naďalej.

12. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä  
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,  
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,  
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

15. Podľa § 29 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

17. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne nestará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

18. Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

19. Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

20. Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine, správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

21. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

22. Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

23. Podľa § 58 ods. 6 Zákona o rodine, po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

24. Podľa § 59 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine, poručníctvo zaniká dosiahnutím plnoletosti rodiča maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 3, § 29).

25. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že maloletá matka spĺňa zákonom stanovené podmienky pre priznanie rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o jej maloleté dieťa, ktorá spolu so svojimi rodičmi zabezpečuje riadnu výchovu a potrebnú starostlivosť. Maloletá matka má vek viac ako XX M. a súčasne súd nezistil žiadne nedostatky ohľadne starostlivosti maloletej matky o maloleté dieťa, preto návrhu vyhovel a priznal maloletej matke rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k starostlivosti o mal. Q. H., nar. XX.XX.XXXX.

26. Keďže súd priznal maloletej matke rodičovské práva a povinnosti len vo vzťahu k výkonu osobnej starostlivosti o mal. Q., zároveň ustanovil mal. Q. na čas do dosiahnutia plnoletosti maloletej matky poručníka, namiesto jej otca V. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pre zdravotné problémy túto funkciu vykonávať nemôže, jej sestru Z. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorá s ustanovením súhlasila, a ktorá bude dohliadať na výchovu maloletého, zastupovať ho pred orgánmi štátnej správy a miestnej samosprávy a spravovať jeho majetok v bežných veciach. V ostatných prípadoch je povinná požiadať o súhlas súd. Súd súčasne určil poručníkovi povinnosť podávať súdu správy o vykonávaní správy majetku maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati dvakrát ročne vždy k 30.6. a k 31.12. kalendárneho roka.

27. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Z

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.