

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8Csp/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217200158
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1217200158.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast.: JUDr. Barbora Korenecová, advokátka, Pribinova 25, 811 09 Bratislava proti žalovanému: D. U., nar. XX.XX.XXXX, F. XXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie 218,- EUR s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 04.01.2017 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 218,- EUR ako zostatku na istine poskytnutej na základe zmluvy o úvere, poplatku vo výške 496,40 EUR, poplatku za upomienky vo výške 40,- EUR, trov mediálneho konania vo výške 273,92 EUR, zmluvnej pokuty vo výške 312,- EUR a príslušných úrokov a úrokov z omeškania.

Súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku v sume 40,- EUR za podanie žaloby podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Uznesením, č.k. 8Csp/3/2017-29, vydaným vyšším súdnym úradníkom, súd zároveň uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 10,- EUR za elektronické podanie žaloby podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov. Predmetná výzva a uznesenie boli doručené právnej zástupkyňi žalobcu dňa 06.03.2017.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa úkony a konania vykonávajú na základe podania podaného elektronickými prostriedkami alebo prostredníctvom jednotného kontaktného miesta alebo integrovaného obslužného miesta a ak tento zákon pri jednotlivých položkách sadzobníka neustanovuje inak, sadzba poplatku vo veciach týkajúcich sa obchodného registra je 50% z pevnej sumy ustanovenej v sadzobníku a sadzba poplatku v iných veciach je 50% zo sadzby poplatku ustanovenej v sadzobníku, znížená najviac o 70 eur. Ak sú súčasťou podania prílohy, ktoré sa podľa osobitného predpisu prikladajú k návrhu, uplatní sa prvá veta len vtedy, ak sú tieto prílohy v elektronickej podobe; na zníženie sadzby poplatku nemá vplyv skutočnosť, že návrh na zápis nie je predložený spolu s prílohami, k vydaniu ktorých dôjde až po doručení podania jednotnému kontaktnému miestu alebo integrovanému obslužnému miestu.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., cena príslušenstva sa zahrnie do základu poplatku len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poplatkového úkonu.

Podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu k zákonu č. 71/1992 Zb. je súdny poplatok určený z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu vo výške 6 %, najmenej 16,50 EUR, najviac 16 596,50 EUR v obchodných veciach najviac 33 193,50 EUR.

V zmysle poznámky (bodu 6) k položke č. 1 Sadzobníka súdnych poplatkov ak je predmetom konania viac nárokov, každý nárok sa spoplatňuje samostatne; to neplatí, ak ide o viac nárokov na peňažné plnenie a sú vyjadrené jednou sumou.

Žalobca sa v konaní domáhal zaplata sumy 218,- EUR ako zostatku na istine poskytnutej na základe zmluvy o úvere, poplatku vo výške 496,40 EUR, poplatku za upomienky vo výške 40,- EUR, trov mediálneho konania vo výške 273,92 EUR, zmluvnej pokuty vo výške 312,- EUR a príslušných úrokov a úrokov z omeškania, výšku ktorých žalobca nekvantifikoval pevnou sumou. Žalobca tak v konaní uplatnil viacero nárokov, pričom všetky z uplatnených nárokov (vrátane príslušenstva) predstavovali základ pre určenie výšky súdneho poplatku. Pevnou sumou vyčíslené príslušenstvo pohľadávky sa zahŕňa do základu pre výpočet súdneho poplatku (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 17. marca 2015, sp. zn. 3 Cdo 20/2014). Celková suma uplatnených nárokov, z ktorej súd určil výšku súdneho poplatku, predstavovala 1.340,32 EUR. Výška súdneho poplatku by tak predstavovala 80,- EUR (6% z 1.340,32 EUR). Keďže žaloba bola na súd podaná elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom, v zmysle § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. sa sadzba súdneho poplatku znížila o 50%, t.j. súd vyzval žalobcu na zaplata súdneho poplatku za žalobu vo výške 40,- EUR. Súčasne bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 10,- EUR podľa položky 20a sadzobníka za elektronické podanie žaloby.

Žalobca poplatok v stanovenej lehote nezaplatil, pričom bol vo výzve náležite poučený o následkoch nezaplata súdneho poplatku. Z uvedeného dôvodu súd konanie v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení zastavil.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným § 256 ods. 1 CSP. Žalobca nezaplatil súdny poplatok za podanie žaloby, čím procesne zavinil, že konanie bolo zastavené. Vzhľadom na procesné zavinenie zastavenia konania zo strany žalobcu by žalovanému prislúchal nárok na náhradu trov konania. Keďže žalovanému v príslušnom štádiu konania žiadne trovy nevznikli, súd im ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplata súdneho poplatku nemožno namietat skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplata súdneho poplatku.