

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622201048
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6622201048.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Martina Štubniaka a sudkýň JUDr. Danice Kočičkovej a JUDr. Janky Boroškovej, v spore žalobcu Bc. H. Y., narodeného XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. XX, XXX XX L., proti žalovaným 1/ H. O., narodená XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, XXX XX Z. - S., 2/ H. O., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, XXX XX Z. - S., 3/ E. O., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, XXX XX Z. - S., 4/ E. R., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom S. XX, XXX XX B., 5/ G. R., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom L. R. XX, XXX XX Z. a 6/ U. C., narodená XX. XX. XXXX, trvale bytom R. XXX, XXX XX V., o zrušenie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/8/2022 - 14 z 22. marca 2022, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) napadnutým uznesením konanie zastavil (I. výrok) a žalovaným 1/ až 6/ náhradu trov konania nepriznal (II. výrok).

2. Prvoinštančný súd takto rozhodol podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s odôvodnením, že na okresnom súde pod sp. zn. 8C/51/2021 a sp. zn. 8C/5/2022 boli skôr začaté konania ako konanie vedené na prvoinštančnom súde pod sp. zn. 12C/8/2022, pričom vo všetkých troch prípadoch ide o spor rovnakých strán, predmetom ktorého je zrušenie podielového spoluvlastníctva k tej istej nehnuteľnosti. Vzhľadom na to okresný súd neskôr začaté konanie zastavil, pretože v ďalšom konaní mu bráni prekážka litispendencie. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Napriek tomu, že žalobca síce procesne zaviniel zastavenie konania, žalovaným v konaní žiadne trovy nevznikli, a preto im ich náhradu nepriznal.

3. V zákonnej lehote podal proti uzneseniu odvolanie žalobca, ktoré označil ako sťažnosť. Namietal zastavenie konania a žiadal, aby okresný súd v konaní pod sp. zn. 12C/8/2022 vo veci riadne konal. Mal za to, že súd prvej inštancie neprihliadol na jeho späťvzatia v predošlých konaniach, pre ktoré okresný súd rozhodol o zastavení konania pre prekážku litispendencie.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil vec prvoinštančnému súde na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Napriek označeniu podania žalobcu ako sťažnosti, je z jeho obsahu zrejmé, že ide o odvolanie voči napadnutému uzneseniu, ktoré žalobca odôvodnil odvolacím dôvodom podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP

a dožadoval sa toho, aby okresný súd konal a teda, aby odvolací súd zrušil uznesenie okresného súdu a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Odvolací súd v prvom rade musí konštatovať, že vzhľadom na okolnosti existujúce v čase rozhodovania súdom prvej inštancie, bol jeho postup správny, pokiaľ skúmal procesné podmienky konania, a pre prekážku litispendencie konanie v predmetnej veci zastavil. Samotný okresný súd konštatoval, že ak sa chce žalobca domôcť rozhodnutia vo veci samej, je potrebné, aby všetky predchádzajúce konania týkajúce sa tých istých strán sporu a toho istého predmetu konania, boli právoplatne skončené.

7. Následne však počas odvolacieho konania odvolací súd lustráciou v registri zistil, že konanie vo veci vedenej na okresnom súde pod sp. zn. 8C/51/2021 bolo právoplatne skončené dňa 05. 05. 2022 (uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 8C/51/2021-13 zo dňa 30. 11. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/20/2022-128 z 05. 04. 2022) a konanie vo veci vedenej na okresnom súde pod sp. zn. 8C/5/2022 bolo právoplatne skončené dňa 17. 05. 2022 (uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 8C/5/2022-19 zo dňa 08. 03. 2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co/30/2022-44 zo dňa 27. 04. 2022). Z uvedeného je zrejmé, že konania, ktoré tvorili prekážku litispendencie podľa § 159 CSP pre konanie vedené na prvoinštančnom súde pod sp. zn. 12C/8/2022, boli právoplatne skončené. Rovnako predmetné právoplatne skončené konania netvorili ani prekážku rozsúdenej veci (res iudicata), nakoľko v nich nebolo rozhodnuté o nároku žalobcu vo veci samej, a to z dôvodu späťvzatia žaloby.

8. Odvolací súd preto dospel k záveru, že nakoľko v súčasnosti neexistuje procesná prekážka litispendencie, pre ktorú by súd prvej inštancie nemohol vo veci konať, je potrebné zrušiť napadnuté uznesenie, nakoľko dôvody na jeho vydanie zanikli (hoci pôvodne boli dané).

9. V novom rozhodnutí rozhodne prvoinštančný súd aj o náhrade trov celého, teda aj odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.