

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/46/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123209990
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123209990.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47234679 proti žalovanej A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. XX, o zaplatenie 3.291,92 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobca sa podanou žalobou dňa 27.10.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu vo výške 3.291,92 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 3.246,68 Eur od 1.12.2021 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom dňa 6.5.2011 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú úverové zmluvné podmienky so sadzovníkom poplatkov a na základe ktorej zmluvy žalobca žalovanej poskytol revolvingový úver s výškou úverového rámca 3.300 Eur. Uviedol, že revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je dlžníkovi (žalovanému) poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňuje mu čerpať po odsúhlasení zo strany veriteľa peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca a následne uhrádzať splátky v minimálne dohodnutej výške, pričom môže uhradiť aj celý čerpaný úver jedinou splátkou (v tomto odseku žalobca zhrnul hospodársku kauzu tzv. otvoreného zmluvného vzťahu). Žalovaná bola odo dňa účinnosti revolvingovej zmluvy v pravidelných mesačných výpisoch z úverového účtu, ktoré boli zasielané na adresu žalovanej v listinnej forme informovaná o výške mesačnej splátky, o výške úroku a poplatku, výške úverového rámca ako aj o celkovom zostatku na úverovom účte a jednotlivých transakciách na úverovom účte. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť spolu s úrokom a poplatkom v pravidelných mesačných splátkach v súlade s úverovou zmluvou a úverovými podmienkami. Prostredníctvom úverovej karty čerpala žalovaná poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 14242,99 Eur a žalobcovi uhradila čiastku 15.998,88 Eur. Žalovaná suma 3291,92 Eur pozostáva z istiny vo výške 3243,68 Eur, úroku vo výške 9,44 Eur, poplatku za výber z bankomatu vo výške 3,00 Eur, úroku za hotovostné transakcie vo výške 35,80 Eur. Žalobca listom zo dňa 11.08.2021 vypovedal uvedenú úverovú zmluvu s dvojmesačnou výpovednou lehotou. Žalobca poskytol žalovanej lehotu 30 dní po uplynutí výpovednej lehoty na splnenie povinností. Žalovaná v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradila, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania.

2. Na výzvu súdu žalobca v podaní zo dňa 24.5.2024 vysvetlil uplatňovaný úrok, opravný úrok, poplatok za poistenie, poplatok za výber z bankomatu. Ohľadom overenia bonity pred uzatvorením úverovej zmluvy podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. žalobca odkázal na listiny priložené k tomuto podaniu.

3. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, hoci jej bola doručená do vlastných rúk aj s výzvou na vyjadrenie.

4. Súd vec prejednal podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej, ktorí boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalobca neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil; strany odročiť pojednávanie nežiadali.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, predžalobnej výzvy zo dňa 11.4.2022, úverovej zmluvy - revolvingový úver Clubcard kreditná karta TESCO č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.5.2011, úverových podmienok Clubcard kreditná karta premium ITK115P, úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Clubcard kreditnú kartu platných od 11.6.2010, výpovede zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 11.8.2011 s poštovým podacím hárkom, prehľadu čerpaní a prehľadu úhrad, správ o pobyte žalovanej, podania žalobcu zo dňa 24.5.2024, príloh tohto podania z č.l. 47 až 65 spisu, podania žalobcu zo dňa 30.5.2024.

6. Dňa 6.5.2011 žalovaná ako dlžník a žalobca ako veriteľ uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver Clubcard kreditná karta TESCO č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj „zmluva o úvere“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru do výšky úverového rámca 2.300 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať veriteľovi v mesačných splátkach vo výške 4% z dlžnej čiastky, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci, pri úrokovej sadzbe 26,28% , 11,88% ročne s odkazom na drobný takmer nečitateľný text v spodnej časti zmluvy „v závislosti na výške vyčerpanej čiastky viď sadzobník. V spodnej časti úverovej zmluvy je drobným, takmer nečitateľným písmom uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 29,80% pre prípad, že úver bol vo výške 1500 Eur, bude splácaný v 146 splátkach, s celkovou splatnou čiastkou 3.401,38 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové podmienky s kódom ITK110.

7. Z predloženého prehľadu splátok, prehľadu úhrad a platobnej histórie vyplýva, že žalovaná na základe predmetnej zmluvy o úvere čerpala od 24.10.2012 do 12.10.2021 peňažné prostriedky v celkovej výške 14.242,99 Eur a žalovaná veriteľovi uhradila od 19.11.2012 do 31.10.2021 celkovú sumu 10.999,31 Eur.

8. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere /ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“/ Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

10. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom. 17)

11. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

12. Podľa § 9 ods. 2 písm. i/, j/, k/ zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná,

ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

13. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

14. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 6.5.2011 zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z.. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi bezúčelový revolvingový úver do výšky úverového rámca 2.300 Eur a dlžník sa zaviazal vrátiť veriteľovi úver spolu s úrokmi v dohodnutej sadzbe, a to zaplatením pravidelných mesačných splátok vo výške 4% z dlžnej čiastky. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Dlžník obsah zmluvy pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca vzorový text zmluvy používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Dlžníkovi poskytol finančné prostriedky veriteľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti a dlžník pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z označenia žalovanej v zmluve jej menom, priezviskom, rodným číslom, adresou jej trvalého bydliska. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu aj v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keďže dlžníkovi bol úver poskytnutý na jeho osobnú potrebu, a veriteľ úver poskytol ako podnikateľ, keďže predmetom jeho podnikateľskej činnosti je poskytovanie úverov.

17. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že neobsahuje v zmysle § 9 ods. 2 písm. i/ Zákona č. 129/2010 Z.z.. údaj o výške úrokovej sadzby. V zmluve je ročná úroková sadzba uvedená dvoma údajmi, a to 26,28%, 11,88%, s odkazom na poslednú vetu v zmluve, a síce, že "v závislosti na výške vyčerpanej čiastky vid' sadzobník". Podľa Sadzobníka poplatkov a odmien je úroková sadzba pre vyčerpanú čiastku nižšiu ako 1.000,- Eur vo výške 2,19 % mesačne a úroková sadzba pre vyčerpanú čiastku vyššiu ako 1.000,- Eur vo výške 0,99 % mesačne. Odhliadnuc od toho, že odkaz na sadzobník je uvedený tak malým písmom, že je takmer nečitateľný, takto vymedzený údaj o úrokovej sadzbe v úverovej zmluve je neurčitý a pre spotrebiteľa nezrozumiteľný, čo má tie následky, ako keby vôbec nebol uvedený v zmluve. Nie je postačujúce pokiaľ je úroková sadzba uvedená v sadzobníku, pretože podľa zákona má byť táto náležitosť uvedená priamo v zmluve. Ak veriteľ

uplatňoval ročnú úrokovú sadzbu 26,28 % pri peňažných prostriedkoch čerpaných do sumy 1.000,- Eur, resp. ročnú úrokovú sadzbu 11,88 % ročne pri peňažných prostriedkoch čerpaných nad sumu 1.000,- Eur, mal ju jednoznačne vyjadriť v texte zmluvy. Odkaz na sadzobník je napísaný miniatúrnym písmom. Priemerný spotrebiteľ pri podpise zmluvy nevedel, v akej výške bude platiť úrokovú sadzbu. Bez jednoznačného uvedenia úrokovej sadzby nebol spotrebiteľ schopný vyhodnotiť cenu úveru, výhodnosť úverových podmienok. Navyše má súd za to, že v spotrebiteľských vzťahoch nie je prípustné, aby podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli zahrnuté do úverových podmienok alebo iných dokumentov (sadzobník), na ktoré samotná zmluva len odkazuje, a to vzhľadom na spotrebiteľskú povahu vzťahu a s prihliadnutím na zákonom vyžadovanú písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmluve absentuje aj zrozumiteľný údaj o výške splátok úveru, ktorá náležitosť musí byť v zmluve obsiahnutá podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z.z.. V zmluve je uvedené, že výška mesačnej splátky je 4% z dlžnej čiastky a splátky sú zročné do 20. dňa v mesiaci, čo je nedostatočný údaj, pretože nie je zrejmé, aká je skutočná výška mesačnej splátky úveru. Vymedzenie výšky mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky, je neurčité, pretože bráni žalovanej pri podpise zmluvy poznať konkrétnu mesačnú splátku, ktorú bude povinná veriteľovi hradíť a je pre spotrebiteľa zavádzajúce a odporuje ustanoveniu § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z.. Z uvedených dôvodov v obdobných veciach dospeli k rovnakým právnym záverom aj iné súdy v ich rozsudkoch, napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 14Co 70/2017 zo dňa 26.11.2019, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co 143/2019 zo dňa 29.4.2020, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13CoCsp 21/2021 zo dňa 30.3.2022.

18. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd tiež zistil, že zmluva neobsahuje podstatnú náležitosť v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. j/ Zákona č. 129/2010 Z.z., a to ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) v správnej výške. RPMN je povinnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere aj ak ide o formu revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný podľa vôle dlžníka a je dopĺňaný veriteľom, a môže trvať neurčitú dobu. Súdy už opakovane konštatovali, že je prekonaný názor o nemožnosti vypočítať RPMN vzhľadom na revolvingovú povahu úverov (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10.10.2012, sp. zn. 17Co/215/2012, Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.3.2014, sp. zn. 2Co/135/2013, Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.10.2013, sp. zn. 6Co/138/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co 88/2018 zo dňa 12.11.2018). Zákon č. 129/2010 Z.z. určil ako zákonnú náležitosť stanovenie RPMN v zmluve, no neuvádza, žeby sa táto povinnosť dodávateľa nevzťahovala na zmluvy o revolvingovom úvere. Nič nebránilo veriteľovi uviesť RPMN na základe indikatívneho výpočtu na začiatku zmluvného vzťahu zmluvy o úvere pre prípad jednorazového čerpania celého úverového rámca 2.300 Eur. V spodnej časti zmluvy o úvere je miniatúrnym písmom uvedená RPMN 29,60%, no tá bola vypočítaná pri zohľadnení úveru s úverovým rámcom vo výške 1.500 Eur a 165 mesačných splátok bez uvedenia ich výšky, teda za použitia iných predpokladov, keďže úver bol na základe úverovej zmluvy poskytnutý s úverovým rámcom 2.300 Eur. Uvedenie RPMN v nesprávnej výške má rovnaký následok ako keby uvedená vôbec nebola. Aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 17Co 408/2017 zo dňa 10.10.2018 v obdobnej právnej veci konštatoval, že v neprospech spotrebiteľa nesprávne uvedená zákonná náležitosť, má identický dopad ako neuvedenie tejto náležitosti. Ročná percentuálna miera nákladov je podstatná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere a je pre spotrebiteľa dôležitá. Vyjadruje totiž celkové ročné náklady na úver. RPMN zahrňuje úroky, poplatky aj prípadné poistenie. RPMN udáva percentuálny podiel z dlžnej čiastky, ktorý musí spotrebiteľ zaplatiť za obdobie jedného roka v súvislosti so splátkami, správou a ďalšími výdajmi spojenými s čerpaním úveru. Tento údaj má umožniť spotrebiteľovi lepšie vyhodnotiť výhodnosť alebo nevýhodnosť poskytovaného úveru v porovnaní s inými úvermi poskytovanými inými veriteľmi. Uvedenie tejto náležitosti v správnej výške umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

19. Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje v písomnej forme zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru. Ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 129/2010 Z.z. sankcionuje absenciu týchto náležitostí v zmluve tak, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

20. Vzhľadom na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ C-679/2018 zo dňa 5.3.2020 bol súd povinný aj bez návrhu žalovanej strany posúdiť, či veriteľ pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere preskúmal s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, a to aj vtedy, keď žalovaná

nepopierala skutkové tvrdenia žalobcu ohľadom toho, že veriteľ preskúmal s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že v sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada vyjadrená v čl. 8 CSP ako aj v § 132 ods. 1, § 150 ods. 1 CSP, v zmysle ktorých sú strany sporu povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi. Medzi povinnosťou tvrdenia a dôkaznou povinnosťou je úzka vzájomná väzba. Ak účastník nesplní svoju povinnosť tvrdiť skutočnosti rozhodné z hľadiska hypotézy právnej normy, potom spravidla ani nemôže splniť dôkaznú povinnosť. Neunesenie bremena tvrdenia bude mať pre účastníka väčšinou za následok pre neho nepriaznivé rozhodnutie (rovnako aj rozsudky Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 285/2008 zo dňa 24.2.2010, sp. zn. 3MCdo 6/2010 zo dňa 22.9.2010). Podľa § 150 ods. 2 CSP na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia. V žalobe absentovali akékoľvek tvrdenia ohľadom toho, akým spôsobom žalobca skúmal bonitu žalovanej pred uzatvorením úverovej zmluvy. Súd preto v zmysle § 150 ods. 2 CSP vyzval žalobcu, aby popísal, akým spôsobom žalobca zisťoval, overoval, posudzoval pred uzatvorením spotrebiteľskej zmluvy schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver podľa § 7 a nasl. zákona č. 129/2010 Z.z., a predložil o tom doklady. Žalobca na túto výzvu súdu reagoval v jeho podaní zo dňa 24.5.2024, v ktorom len stručne odkázal na priložené listiny, ktoré majú preukazovať overovanie bonity žalovanej. Súd má za to, že žalobca neunesol bremeno tvrdenia, pretože nevysvetlil akými úvahami sa riadil pri posudzovaní získaných informácií o príjmoch, peňažných záväzkoch žalovanej. Žalobca nepopísal, akým spôsobom overoval, posudzoval bonitu žalovanej, teda mesačné príjmy v akej výške, peňažné záväzky žalovanej v akej výške brať do úvahy, ako ich overil a akým spôsobom ich vyhodnotil vzhľadom na schopnosť žalovanej splácať úver v dohodnutých mesačných splátkach. Neuviedol, či zohľadnil výšku životného minima podľa zákona č. 601/2003 Z.z., ktorá musí byť braná do úvahy, keďže v podstate predstavuje minimálne mesačné základné životné náklady na bývanie, stravu atď. K záveru o schopnosti spotrebiteľa splácať úver môže veriteľ pristúpiť jedine vtedy, ak mesačné príjmy po odpočítaní mesačných výdavkov budú dostatočné pre plnú úhradu mesačnej splátky nového dojednávaneho úveru. Žalobca v naznačenom smere neuviedol, aký výpočet so zadaním konkrétnych mesačných príjmov, výdavkov žalovanej žalobca vykonal, aby zistil reálnu schopnosť žalovanej splácať mesačné splátky dojednávaneho úveru. V zmluve o úver sú uvedené údaje o mesačných príjmoch a rodinnom stave žalovanej, o názve jej zamestnávateľa. Žalobca predložil súdu listinu (č.l.65) spisu, no nevysvetlil, kto, kedy vytvoril tento dokument a aké skutočnosti má preukazovať. Súd nie je povinný dedukovať sám z listín predložených žalobcom skutočností, ktoré mal tvrdiť sám žalobca. Podľa § 132 ods. 2 CSP platí, že opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Vynaložením odbornej starostlivosti pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa rozumie overenie príjmu spotrebiteľa a aj overenie úverového zaťaženia spotrebiteľa z bankového registra. Vyžaduje sa aktivita veriteľa pri preskúmaní tvrdeného príjmu a úverového zaťaženia spotrebiteľa. Posudzovanie schopnosti spotrebiteľa splácať úver s odbornou starostlivosťou zahŕňa nielen vyžiadanie informácií o príjme a peňažných záväzkoch spotrebiteľa, ale aj ich overenie prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. V danom prípade žalobca ani netvrdil, žeby overoval mesačné príjmy žalovanej, peňažné záväzky žalovanej v spoločnom registri bankových informácií a v tomto smere žalobca neprodukoval žiadne dôkazy. Žalobca neuviedol a ani nezdokladoval, že overoval, či žalovaná nemala peňažné záväzky aj vo vzťahu k iným peňažným ústavom. Z existujúcich peňažných záväzkov vyplývajúca povinnosť ich pravidelného splácania znižuje schopnosť spotrebiteľa splácať úver, o ktorý spotrebiteľ veriteľa žiada.

21. Po vyhodnotení uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žalobca neunesol bremeno tvrdenia ohľadom skúmania bonity žalovanej s odbornou starostlivosťou pred uzavretím úverovej zmluvy a nepreukázal, že dodržal túto povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Žalobca mal posudzovať bonitu žalovanej s odbornou starostlivosťou, teda pri vyššom stupni obozretnosti a odbornosti. Preto súd musel konštatovať, že zo strany žalobcu pri skúmaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver nedošlo k vynaloženiu zákonom vyžadovanej odbornej starostlivosti. Uvedené porušenie povinnosti veriteľa má podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy za následok, že žalobca nebol oprávnený vyžadovať od žalovanej jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Preto výpoveď zmluvy o úvere učená žalobcom zo dňa 11.8.2021 je neplatným právnym úkonom.

22. Keďže úver je pre absenciu uvedených náležitostí v úverovej zmluve v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. bezúročný a bez poplatkov, nebol žalobca oprávnený jednotlivé úhrady žalovanej započítavať na úroky a poplatky. Za situácie, keď žalovaná čerpala peňažné prostriedky v

celkovej výške 14.242,99 Eur a žalovaná žalobcovi uhradila celkovú sumu 10.999,31 Eur, teda uhradila viac, je zrejmé, že žalovaná nemá voči žalobcovi žiaden dlh titulom predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

23. S poukazom na uvedené dôvody súd podľa vyššie citovaných ustanovení právnych predpisov výrokom I. žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Žaloba bola zamietnutá v celom rozsahu. Za použitia zásady úspechu v zmysle § 252 ods. 1 CSP patrí žalovanej právo na náhradu trov konania. Zo spisu nevyplýva, žeby žalovanej vznikli nejaké trovy konania, keďže poplatková povinnosť jej nevznikla, nariadeného pojednávania sa nezúčastnila, nespĺnomocnila advokáta na jej zastupovanie v konaní. Preto súd podľa ust. § 262 ods. 1 CSP výrokom II. vyslovil, že žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.