

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7T/70/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417010240
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8417010240.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudca JUDr. Lucia Bašistová v trestnej veci obvineného J. H. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. júla 2017 o návrhu na schválenie dohody o vine a treste takto

r o z h o d o l :

J. H., nar. XX. X. XXXX v A., trvale bytom X. XXX,
nezamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 15.1.2017 v poobedňajších hodinách vošiel do lesného porastu nachádzajúceho sa v katastrálnom území obce Krížová Ves, okres Kežmarok, označený parcelným číslom registra M. XXX, vedený na liste vlastníctva č. XXX ako lesný pozemok, kde bez náležitého povolenia, po nájdení vzal 1 kus drevnej hmoty borovice lesnej / Pinus sylvestris/ o dĺžke 380 cm, stredovom priemere 22 cm a celkovom objeme 0,14 m³, drevo si dal na plece a niesol do miesta bydliska, v úmysle použiť drevo na kúrenie, pričom bol prichytený hliadkou polície, čím takto spôsobil pre Pozemkové spoločenstvo Krížová Ves, okres Kežmarok, škodu krádežou v sume 8,40,-€, a skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Kežmarku sp. zn. 6T 17/2015 zo dňa 6.2.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.4.2015 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, §
38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce o
výmere 80 hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej strane
Pozemkové spoločenstvo Krížová Ves škodu v sume 6,12 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Kežmarku v predmetnej trestnej veci podal na tunajšom súde návrh
na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo
k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu. Tak isto bol toho
názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného
zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3
Tr. poriadku odpovedala nasledovne :

a/ na otázku samosudcu obvinenému , či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste uviedol :
áno.

b/ na otázku samosudcu obvinenému , či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejednávala touto skrátenou
formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol : áno.

c/ na otázku samosudcu obvinenému , či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
obvinená uviedol : áno.

d/ na otázku samosudcu obvinenému , či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či
mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
obvinený uviedol : áno.

e/ na otázku samosudcu obvinenému , či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
obvinený uviedol : áno.

f/ na otázku samosudcu obvinenému , či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený
uviedol : áno.

g/ na otázku samosudcu obvinenému , či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje
za trestné činy jej kladené za vinu, obvinený uviedol : áno.

h/ na otázku samosudcu obvinenému , či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný
skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol : áno.

i/ na otázku samosudcu obvinenému , či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených
lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený
uviedol : áno.

j/ na otázku samosudcu obvinenému , či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste
a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku
podať odvolanie, obvinený uviedol : áno.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Tr. poriadku dohodu o vine treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené v jeho výrokovej časti. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.