

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317200331
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317200331.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore žalobkyne N. N., nar. X.X.XXXX, bytom G., E. Č.. XX, právne zastúpenej STEHURA & partners, v.o.s., Advokátska kancelária, F.Kráľa 2080, Čadca, IČO: 47246863, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, v konaní o zaplatenie 966,11 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 966,11 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 966,11 € od 27.2.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

III. Žalobkyňa m á voči žalovanému p r á v o na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobným návrhom došlým súdu dňa 19.1.2017 sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala zaplatenia sumy 966,11 € s príslušenstvom.

2. V žalobnom návrhu uvádzala skutočnosti, že dňa 18.6.2013 so žalovaným uzatvorila úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX na sumu 1.500,-€. Predmetnú zmluvu uzatvárala z dôvodu zlej finančnej situácii. Pri uzatváraní zmluvy jej zástupca žalovaného predložil zmluvnú pretlač, ktorú podpísala bez toho, aby bližšie porozumela jej obsahu. V danom prípade ide o čisto spotrebiteľský vzťah, avšak predmetná zmluva nespĺňala viaceré podmienky zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a iných pôžičkách a to konkrétne uvádzaných v § 9 ods.2 písm.j), k) cit. zákona. V zmluve je celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť uvedená vo výške 3.375,54 €. Žalovaný pri uvádzaní celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť nepostupoval správne, nakoľko do nej nezahrnul poplatok za možnosť odkladu splátok úveru vo výške 215,75 € (bod 8.1 zmluvy č. 8200057008). Na základe uvedeného tak celková čiastka, ktorú musela zaplatiť predstavuje až 3.591,29 €. Žalovaný v predmetnej zmluve uviedol chybné aj údaje o ročnej percentuálnej miere nákladov. V zmluve sú uvedené dva údaje o ročnej percentuálnej miere nákladov, čo už samo o sebe nezodpovedá zákonnej úprave a pôsobí na ňu ako spotrebiteľa zmätočne. V zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 70,01 % a 65,55 %, pričom v skutočnosti ročná percentuálna miera nákladov predstavuje až 92,98 %. Pri ročnej úrokovej sadzbe úrokov vo výške 70,01 % nie je možné, aby ročná percentuálna miera nákladov bola nižšia a to vo výške 65,55 %, nakoľko v údajoch o ročnej percentuálnej miere nákladov je premietnutá ročná úroková sadzba. Do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa započítavajú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, teda aj všetky poplatky spojené s poskytnutým úverom. Žalovaný však do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov nezahrnul poplatok za možnosť odkladu splátok vo výške 215,75 €. Nezahrnutím poplatku za možnosť odkladu splátok

úveru do celkových nákladov a výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov išlo zo strany žalovaného o nekalú obchodnú prax, konanie v rozpore s dobrými mravmi a konanie bez odbornej starostlivosti s tým, že ide o mimoriadne závažnú nekalú činnosť, pretože nemala zabezpečenú reálnu objektívnu možnosť porovnania úverov z hľadiska výšky ročnej percentuálnej miery nákladov a celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom. Nakoľko nesprávne uvedenie podstatných náležitostí zmluvy je potrebné považovať ako keby tieto náležitosti neboli uvedené v zmluve. Keďže zo strany žalovaného pri podpise úverovej zmluvy boli porušené ustanovenia zákona o spotrebiteľskom úvere. Dané úvery sa musia považovať bezúročné a bez poplatkov. Nakoľko predmetné úverové zmluvy sú zo zákona považované za bezúročné a bez poplatkové bola povinná vrátiť žalovanému sumu, ktorú si od neho požičala. Žalovaný jej na základe zmluvy č. 8200057008 poskytol len sumu 1.284,25 € (1.500,-€ - 215,75 €), nakoľko poplatky uvedené v bodoch 8.1 predmetnej zmluvy si hneď započítal na poskytnutie sumy úveru. Žalovanému postupnými platbami vrátila na základe uvedenej zmluvy až sumu 2.250,36 €. Zo strany žalovaného teda vo vzťahu k jej osobe došlo k bezdôvodnému obohateniu. Výzvou zo dňa 4.11.2016 vyzvala žalovaného pred podaním súdnej žaloby, aby jej dobrovoľne bezdôvodné obohatenie vydal, čo však žalovaný nevykonával. Žalovaný úmyselne ako podnikateľ, ktorého predmetom podnikania je aj dlhodobé poskytovanie úverov sa uvedeným konaním bezdôvodne na jej úkor obohatil a to tým, že s ňou uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere s nedostatkami vytýkanými vyššie. Neuvedol všetky skutočnosti prináležiace k zmluve o spotrebiteľskom úvere, hoc o tejto povinnosti dlhodobu vedel, požadoval od nej rôzne plnenia, hoci vedel, že úverová zmluva o spotrebiteľskom úvere je neplatná, resp. bezúročná a bez poplatkov, preto na základe uvedených dôvodov sa dovoľáva vydania bezdôvodného obohatenia vrátane trov konania.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa súdu predložila zmluvu (č.l. 4), predžalobnú výzvu (č.l. 5), rozpis platieb (č.l. 6, 7), výpočet ročnej percentuálnej miery (č.l. 8).

4. Žalovaný sa k žalobnému návrhu písomne vyjadril podaním došlým súdu dňa 15.3.2017 (č.l. 14 až 16). Vo svojom vyjadrení žalovaný vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti súdu na konanie. Uvádza, že pokiaľ žalobkyňa tvrdí, že sa jedná o údajný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia tento je osobitným nárokom, ktorý nie je upravený spotrebiteľským režimom a teda aj nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je potrebné posudzovať podľa § 451 a nasledujúce Obč. zák. Poukázali na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/516/2015 zo dňa 29.10.2015, kde vzťah bezdôvodného obohatenia medzi účastníkmi je osobitným, nie spotrebiteľským vzťahom. Z tohto dôvodu vzniesli námietku miestnej nepríslušnosti súdu a žiadali, aby Okresný súd Čadca vec postúpil vecne a miestne príslušnému súdu a to Okresnému súdu Bratislava I. Ďalej uviedli, že pokiaľ žalobkyňa udáva, že žalovaný do celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom nezahrnul poplatok za možnosť odkladu splátok v dôsledku čoho celková výška ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorá pôsobí pre spotrebiteľa zmätočne už z dôvodu uvedenia dvoch údajov z predmetnej zmluvy (je v skutočnosti vyššia). Uvedené tvrdenie žalobkyne je skutkovo a právne nesprávne a odporuje ustanoveniam zákona č. 129/2010 Z.z. Z ustanovenia § 2 písm.g) zákona č. 129/2010 Z.z. vyplýva, že ročná percentuálna miera nákladov sa nepočíta z celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (ako to tvrdí žalobca), ale z celkových nákladov, čo je podstatný rozdiel. Ďalej uviedli, že dohoda o poskytnutí služby je osobitne podpisovaná. Tento fakt nielen zdôrazňuje jej samostatnosť od ostatného obsahu zmluvy o revolvingovom úvere. Dlžník podpisom tlačiva žiadosti zmluvy neprístupuje a neuzatvára automaticky dohodu o poskytnutí služby. To, že uzavretie dohody o poskytnutí služby je samostatné napokon zdôrazňuje aj grafické rozlíšenie dohody o poskytnutí služby od ostatného obsahu zmluvy o revolvingovom úvere. Priemerný spotrebiteľ (v zmysle definície bodu 18 preambuly smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2005/29), t.j. osoba, ktorá je v rozumnej miere dobre informovaná, vnímavá a obozretná si na základe uvedených okolností je vedomý, že dohodu neuzatvára ani automaticky so zmluvou o úvere, že jej uzavretie vyžaduje samostatný súhlas s ňou a tiež aký je význam takejto dohody. Aj v prípade žalobcu bolo uzavretie dohody slobodné a dobrovoľné, vedel o jej význame, právach a povinnostiach z nej vyplývajúcich. Na základe uvedeného žalovaný tvrdí, že dohoda o poskytnutí služby je individuálnym dojednaním v zmysle § 53 ods.2 Obč. zák. Nadväzne na to je po právnej stránke vylúčený záver o neprijateľnosti. Žalobkyňa ani neuvádza žiadny odkaz na výpočet ročnej percentuálnej miery, ktorý má podľa jeho názoru byť správnym, uvádza iba tvrdenia, ktoré nemajú oporu v žiadnom dôkaze. Na preukázanie zjavnej nezákonnosti tvrdenia žalobkyne predkladajú rozpis vzorca na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Tvrdenie o vzťahu ročnej úrokovej sadzby a ročnej percentuálnej miery nákladov ako ho uvádza žalobca je nesprávne, nakoľko výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov nie je regulovaný rovnakou logikou, ako je stanovenie ročnej úrokovej

sadzby. Práve preto, že ročná úroková sadzba sa dá počítať viacerými spôsobmi bola zavedená ročná percentuálna miera nákladov ako údaj, ktorého spôsob výpočtu je stanovený jednotne.

5. Zároveň vzniesli k uplatnenému nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia žalobkyne námietku premlčania. Ďalej poukázali, že žalobkyňa žiadnym spôsobom nepristúpila k preukázaniu požadovaného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, t.j. momentu, v ktorom sa dozvedel o bezdôvodnom obohatení. Subjektívna premlčacia doba je viazaná na to, že poškodený subjekt má k dispozícii skutkové okolnosti, z ktorých odvodzuje svoje údajné nároky na vydanie bezdôvodného obohatenia. Premlčacia doba teda nie je viazaná na všeobecne uvádzané skutočnosti, ale posudzuje sa z hľadiska plynutia od momentu zistenia takejto skutočnosti. Tvrdenia žalobcu nie sú schopné objektívnym spôsobom podporiť uplatnený nárok, nakoľko takto všeobecne uvádzaná skutočnosť by mohla určiť začiatok aj koniec premlčacej doby v podstate kedykoľvek. Žalobkyňa v žalobnom návrhu uvádza, že na predmetný nárok je v prípade námietky premlčania potrebné aplikovať 10-ročnú objektívnu lehotu, nakoľko išlo o úmysel žalovaného bezdôvodne sa obohatiť. Ten úmysel má byť podľa žalobcu preukázaný iba jeho tvrdením (zjavne nesprávnym pochopením ustanovení zákona). Popierajú tvrdenia žalobcu o úmysle žalovaného bezdôvodne sa obohatiť na jeho úkor. Napádajú rozpor tvrdení o úmyselnom bezdôvodnom obohatení nielen so zákonom, ale napríklad aj s rozhodnutím Krajského súdu Žilina č.k. 9Co/516/2015.

6. Žalobca sa taktiež domáha zaplataenia priemerného finančného zadosťučinenia a určenia bezúročnosti a bezodplatnosti zmluvy z dôvodu údajnej bezúročnosti a bezodplatnosti zmluvy. Popierajú dôvodnosť nároku na vydanie primeraného finančného zadosťučinenia. Žalobkyňa svoj nárok opiera o ustanovenie § 3 ods.5 Zákona č. 250/2007 Z.z., z ktorého ustanovenia vyplýva, že spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinností ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinností ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá. Žalobkyňa neuniesla v prvom rade ani v minimálnom rozsahu bremeno svojho uplatneného nároku, to je v čom, resp. na akom základe si ho uplatňuje. Súčasne z tvrdení žalobkyne nie sú zrejmé základné skutočnosti, ktoré na zdôvodnenie uplatňovania takého nároku vlastne uplatňuje. Z tohto dôvodu žiadali, aby súd žalobný návrh zamietol a priznal im náhradu trov konania.

7. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaný súdu predložil zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200057008 (č.l. 17) a to jej prvú stranu, zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 18.6.2012 (č.l. 17, 18), oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi (č.l. 19), príkaz výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov k zmluve č. 8200057008 (č.l. 20).

8. K vyjadreniu žalovaného k žalobnému návrhu sa v rámci dubliky vyjadrila žalobkyňa podaním došlým súdu dňa 11.4.2017. Uviedla, že s poukazom na ustanovenie § 19 písm.d) CSP je na konanie vecne a miestne príslušný Okresný súd Čadca, nakoľko ide o čisto spotrebiteľský spor. Spotrebiteľským sporom je spor, ktorý má svoj základ v spotrebiteľskej zmluve. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 19 písm.d) nerozlišuje medzi spormi zo spotrebiteľskej zmluvy ohľadom existencie/neexistencie neprijateľných zmluvných podmienok a následkov z toho plynúcich a inými spormi. Čo potvrdila aj konštantná súdna prax už za účinnosti občianskeho súdneho poriadku (viď uznesenie NS SR zo dňa 24.6.2013 sp.zn. 4Obdo/45/2012 alebo uznesenie NS SR zo dňa 15.12.2011 sp.zn. 5Cdo/146/2011). Z tohto dôvodu majú za to, že námietka miestnej nepríslušnosti je nedôvodná. Pokiaľ ide o námietku žalovaného v súvislosti zmluvy zo zákonom ide čisto o spotrebiteľský vzťah, pričom predmetná zmluva musí obsahovať všetky náležitosti, ktoré zákon o spotrebiteľských úveroch pre daný typ úveru vyžaduje. Predmetná zmluva však nespĺňa viaceré podmienky citovaného zákona a to ustanovené v § 9 ods.2 písm.j), k), h) cit. zákona. Podľa ustanovenia § 2 písm.h) Zákona č. 129/2010 Z.z. celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť sa rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť musí byť vyjadrená ako súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, pričom do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom sa zarátavajú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ako aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Podľa predmetnej zmluvy celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť predstavuje sumu 3.375,54 €. Poskytovateľ úveru pri uvádzaní celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť však nepostupoval správne, nakoľko do nej nezahrnul poplatok za možnosť odkladu splátok úveru vo výške 215,75 € (bod 8.1 predmetnej zmluvy). Na základe uvedeného tak celková čiastka, ktorú by

musela zaplatiť predstavuje až 3.591,29 €. Žalovaný v predmetnej zmluve uviedol chybné údaje o ročnej percentuálnej miere nákladov. Nezahrnutím poplatku za možnosť odkladu splátok do celkových nákladov a výpočtov ročnej percentuálnej miery nákladov išlo zo strany žalovaného o nekalú obchodnú prax, konanie v rozpore s dobrými mravmi a konanie bez odbornej starostlivosti s tým, že ide o mimoriadne závažnú nekalú činnosť, pretože spotrebiteľ nemá zabezpečenú reálnu objektívnu možnosť porovnania úverov z hľadiska výšky ročnej percentuálnej miery nákladov a celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom. Je toho názoru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je bezúročná a bez poplatkov, bola povinná žalovanému vrátiť len sumu 1.284,25 €, pričom mu vrátila až sumu 2.250,36 € a pričom mu bola povinná uhradiť vzhľadom na vyššie uvedené nedostatky zmluvy len sumu 1.284,25 €.

9. K námietke premlčania má za to, že pri nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia vzniknutého plnením bez právneho dôvodu sa musí vychádzať z ustanovenia § 107 ods.1, 2 Obč. zák. Žalovaný ako nebankový subjekt má dlhodobo v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov a teda jeho povinnosťou bolo poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov. V čase uzatvárania zmluvy už niekoľko rokov platila pri spotrebiteľských úveroch úprava vyžadujúca uvádzať správnu výšku ročnej percentuálnej miery nákladov a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť umožňujúcu spotrebiteľom zorientovať sa v ponukách rôznych finančných inštitúcií poskytujúcich úvery a posúdiť výhodnosť poskytnutého úveru. Z rozhodovacej praxe súdov SR je zrejmé, že žalovaný uzatváral predmetný typ zmlúv (v ktorom neuvádza správnu výšku ročnej percentuálnej miery nákladov a celkovej čiastky) dlhodobo. Takéto dlhodobé ignorovanie zákonnej povinnosti uvádzať správnu výšku ročnej percentuálnej miery nákladov a celkovej čiastky splatenej spotrebiteľom sa nedá hodnotiť inak, ako úmyselné konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu (viď rozsudok Krajského súdu v Prešove z 12.12.2011 sp.zn. 7Co/84/2011). Ako vyplýva z výpisu z obchodného registra žalovaný v rámci povoleného predmetu činnosti poskytuje úvery z vlastných zdrojov. Vzhľadom na túto skutočnosť je žalovaný povinný pri vykonávaní uvedenej činnosti postupovať s náležitou odbornou starostlivosťou pri dodržiavaní všeobecne záväzných právnych noriem a v súlade s dobrými mravmi. Vzhľadom na uvedené je toho názoru, že vzniknuté bezdôvodné obohatenie žalovaného treba považovať za úmyselné, pri ktorom platí 10-ročná objektívna premlčacia lehota. Z tohto dôvodu žiadala, aby súd v celom rozsahu žalobnému návrhu vyhovel.

10. Voči uvedenej dublike sa v rámci dubliky vyjadril aj žalovaný (č.l. 26) podaním došlým súdu dňa 3.5.2017. K námietke premlčania uviedol, že žalobkyňa neoznčila žiadny dôkaz a ani skutkovú okolnosť o úmysle žalovaného bezdôvodne sa obohatiť. Tvrdenie, podľa ktorého žalovaný má ako podnikateľský subjekt vedieť, že sa bezdôvodne obohacuje by znamenalo, že každé bezdôvodné obohatenie by muselo byť získané úmyselne. Zároveň poukázali aj na rozhodnutie Krajského súdu Žilina č.k. 9Co/516/2015. Pokiaľ ide o tvrdenie o nesprávnej ročnej percentuálnej miere nákladov poukázali na to, že tvrdenia žalobkyne o nesprávnej ročnej percentuálnej miere nákladov priamo odporujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení v akom daný zákon platil v čase uzavretia zmluvy. Z tvrdení žalobkyne nevyplýva pritom nič, čo by spochybňovalo jeho vlastné konanie. Viac ako 3 roky nemal zjavne dôvod spochybňovať proces uzavretia dohody o poskytnutí služby a to po stránke skutkovej. Deje sa to až po podaní žaloby spôsobom, ktorý sa v podmienkach spotrebiteľských vzťahov stáva bežnou súčasťou popierajúcou vôbec zmyslu právneho úkonu a jeho písomnej formy. Tvrdenia žalobkyne zodpovedajú druhom tvrdenia iných spotrebiteľov. Poukázali na rozhodnutie NS SR 5Cdo/420/2014. Poukázali na to, že tvrdenia žalobkyne o nesprávnej ročnej percentuálnej miere nákladov nie je opreté o žiadny zákonný dôvod a ani žiaden dôkaz a z tohto dôvodu žiadajú, aby súd návrh zamietol.

11. Pokiaľ ide o uplatnenú námietku miestnej nepríslušnosti súd ju vyhodnotil ako nedôvodnú, nakoľko žalovaný vyložil ustanovenie § 87 písm.f) O.s.p. príliš reštriktívne čím vylúčil aplikáciu tohto ustanovenia na spor súvisiaci alebo vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy (o aký spor v danom prípade ide). Bezdôvodné obohatenie ako titul, na základe ktorého si žalobkyňa v danom konaní uplatnila peňažnú pohľadávku vznikol v dôsledku uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy, nespĺňajúcej náležitosti ustanovené zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, čiže titul, ktorý je podkladom nároku uplatneného v danom konaní vznikol v súvislosti s plnením záväzkov zo spotrebiteľskej zmluvy stranami sporu. Podľa právneho výkladu ustanovenia § 87 písm.f) O.s.p. sporom zo spotrebiteľskej zmluvy je každý spor, ktorý sa týka vzniku zmien alebo zániku (platnosti takejto zmluvy), prípadne spor podľa § 53 ods.6 Obč. zák., podľa ktorého ak je v spotrebiteľskej zmluve predmetom záväzku poskytnutie peňažných

prostriedkov za neprimeranú odplatu, súd môže odplatu znížiť. Čiže za spor zo spotrebiteľskej zmluvy v zmysle výkladu citovaného ustanovenia možno považovať aj žalobkyňou uplatnený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo pri plnení zo spotrebiteľskej zmluvy. Pokiaľ ide o právny názor vyslovený v uznesení Krajského súdu Žilina č.k. 9Co/516/2015 zo dňa 29.10.2015, podľa ktorého vzťah bezdôvodného obohatenia medzi účastníkmi je osobitným, nie spotrebiteľským vzťahom, tento nepopiera skutočnosť, že aj keď vzťah z bezdôvodného obohatenia nie je priamo spotrebiteľským vzťahom (ktorú skutočnosť okresný súd nepopiera) vznikol ako dôsledok plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, teda súvisí so spotrebiteľským vzťahom strán sporu. K uvedenému záveru dospel aj NS SR v uznesení č.k. 4 Obdo 45/2012 zo dňa 24.6.2013. Podľa ustanovenia § 19 písm.c) CSP popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor alebo konanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania. Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. Z ustanovenia § 290 CSP je zrejmé, že spor, o ktorý v danom konaní ide je spotrebiteľským sporom a podľa § 19 písm.d) CSP je daná miestna príslušnosť Okresného súdu Čadca, nakoľko žalobkyňa (spotrebiteľka) má trvalý pobyt v územnom obvode Okresného súdu Čadca. Z tohto dôvodu súd posúdil vznesenú námietku miestnej nepríslušnosti žalovaného ako nedôvodnú a v zmysle § 42 CSP na nedôvodnú námietku neprihliadal a spor prejednal a rozhodol.

12. Čo sa týka námietky žalovanej, že žalobkyňa sa v tomto konaní domáha primeraného finančného zadosťučinenia a svoj nárok opiera o ustanovenie § 3 ods. 5 zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa s týmto názorom súd nesúhlasí, nakoľko s podaného žalobného návrhu jednoznačne vyplýva, že žalobkyňa sa voči žalovanému domáha vydania bezdôvodného obohatenia nie primeraného finančného zadosťučinenia. Jedná sa o dva samostatné nároky . Žalobkyňa sa môže domáhať vydania bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1 ,2 OZ a taktiež sa môže domáhať aj primeraného finančného zadosťučinenia podľa § 3 ods. 5 zák.č. 250/2007 Z.z. Nakoľko sa v tomto konaní domáhala vydania bezdôvodného obohatenia a nie primeraného finančného zadosťučinenia súd vo veci rozhodoval len o žalobkyňou uplatnenom nároku z titulu bezdôvodného obohatenia., ktorý nárok žalobkyňa aj v podanom návrhu skutkovo zdôvodnila.

13. Podľa § 107 ods. 1, 2 OZ

(1) Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

(2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky , a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie , za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo .

14. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

15. Pokiaľ ide o námietku premlčania žalobkyňou uplatňovaného nároku vyslovenú žalovaným, z úverovej zmluvy č. 8200057008 zo dňa 20.6.2013 je zrejmé, že plnenie medzi zmluvnými stranami bolo dohodnuté v splátkach po 80,37.- € mesačne . Z prehľadu splátok č.l. 7 spisu vyplýva, že žalobkyňa sumu 1.284,25.- € žalovanému uhradila odo dňa 20.8.2013 do dňa 10.4.2015. Ku dňu 31.3.2015 mala uhradenú sumu 1.269,45.- € a ku dňu 10.4.2015 sumu 1.309,77.- €. Domáha sa vydania bezdôvodného obohatenia čo sa týka splátok a to časti splátky zo dňa 10.4.2015 vo výške 25,52.- € (t.j. 1309,77.- € - 1284,25.- €) a následne ďalších splátok zo dňa 30.4.2015 až 10.5.2016u ktorých splátok začínala s poukazom na ustanovenie § 103 OZ plynúť premlčacia doba u každej splátky jednotlivo odo dňa jej zročnosti. Ak si žalobkyňa uplatnila nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia na súdu dňa 19.1.2017, pričom sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré na strane žalovaného malo vzniknúť odo dňa 10.4.2015 do 10.5.2016 jej nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčaný nie je a uplatnila si ho v zákonom stanovenej dobe 2 rokov.

16. Okresný súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 14.7.2017. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalobkyne žalobkyňa , žalovaný ani právny zástupca žalovaného sa nedostavil. Svoju neprítomnosť ospravedlnili. Vyslovil súhlas s tým, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

17. Z listinného dôkazu a to zmluvy o revolvingovom úvere č. 82000577008 zo dňa 18.6.2013 (č.l. 4, 17) mal súd preukázané, že žalobkyňa dňa 18.6.2013 požiadala žalovaného o poskytnutie úveru úveru vo výške 1550.- €, splatnosť úveru /deň v mesiaci 42/14, mesačná splátka vrátane úrokov 80,37.- €, celková čiastka ktorú musí zaplatiť (úver + úroky) 3375,54.- €, predpokladaná RPMN 70,01, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná RPMN 48,52 %, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84.- €, celková čiastka pri revolvingu 1928,88.- €, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 63,32 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. Tým istým tlačivom dňa 20.6.2013 jej bol zo strany žalovaného schválený úver , ktorého poskytnutá čiastka činila 1.500.- €, splatnosť úveru (počet splátok, splatnosť deň v mesiaci) 42/14, mesačná splátka vrátane úrokov 80,37.- €, celková čiastka ktorú musí zaplatiť (úver + úroky) 3375,54.- €, RPMN za úver 65,55 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná RPMN 48,52 %, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84.- €, celková čiastka pri revolvingu 1928,88.- €, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 60,49 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,5 %.

V bode 8.1 zmluvy sa uvádza, že predmetom tejto dohody je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu a dlžník sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi odplatu za poskytnutie služby v možnosti odkladu splátok úveru vo výške 215,75,- € a za poskytnutie služby v možnosti odkladu splátok revolvingu vo výške 112,08.- € .

18. Z listinného dôkazu a to prehľadu platieb č.l. 6,7 spisu mal súd preukázané, že žalobkyňa žalovanému celkom na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. č. 82000577008 zo dňa 18.6.2013 uhradila sumu 2.250,36.- €, ktorá skutočnosť nebola medzi stranami sporu sporná.

19. Zmluvu o revolvingovom úvere (čl. 4) súd vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú, na ktorú sa vzťahujú príslušné ustanovenia zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch , zák.č. 40/1964 Z.z. (Občianskeho zákonníka) ako i zákona o ochrane spotrebiteľa.

20. Podľa § 1 ods. 2) zák. č. 129/2010 Z.z. (zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 52 ods. 1, 2,3,4 OZ

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 2 písm. a), b) zák.č. 129/2010 Z.z. Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

23. Podľa § 9 ods. 1,2 zák.č.129/2010 Z.z.

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

24. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zák.č. 129/2010 Z.z.

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

25. Podľa § 53 ods. 1,2,3 OZ

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

26. Podľa § 39 OZ

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

28. V tomto konaní sa žalobkyňa (ako spotrebiteľ) voči žalovanej (ako dodávateľovi) domáha vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 966,11.- € s prísl. na základe úverovej zmluvy č. 8200057008, ktorá neobsahuje náležitosti stanovené zákonom č. 129/2010 Z.z. Má za to, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje z tohto dôvodu za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zo strany žalovaného jej bola na základe uvedenej zmluvy vyplatená suma 1.284,25.- €, pričom žalovanému celkom zaplatila sumu 2.250,36.- €, na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu na jej úkor vo výške 966,11.- €.

29. Napriek tomu, že zmluva č. 8200057008 je označená ako Zmluva o revolvingovom úvere, táto obsahuje jednak údaje o schválenej - poskytnutej čiastke úveru a taktiež o schválenej - poskytnutej čiastke revolvingu. Zo strany žalovaného bol žalobkyňi poskytnutý jednorázovo klasický spotrebiteľský úver vo výške 1.284,25.- € (revolvingový úver v čiastke 790,84.- € jej poskytnutý nebol a tento ani žalobkyňa nečerpala). Jedná sa teda o klasický spotrebiteľský úver, ktorý musí spĺňať náležitosti stanovené zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Po preskúmaní úverovej zmluvy: č. 8200057008 (č.l.4), súd dospel k záveru, že táto zmluva neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. g) , i) , j) , ,k) zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v nadväznosti na čo je potrebné ju považovať za bezúročnú a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zák.č. 129/2010 Z.z. Z obsahu zmluvy o úvere nebola zistená doba trvania zmluvy, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Uvedenie iba počtu splátok, ich výška a deň, ku ktorému mala žalobkyňa ako dlžníčka splátky platiť, nenapĺňa zákonné ustanovenie o určení doby trvania a termínu konečnej splatnosti. Uvedená zmluva neobsahuje ani náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák.č. 129/2010 Z.z. a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, keď z určenej sumy - 80,37.- €, nie je možné zistiť, aká časť z toho pripadá na úhradu istiny, úrokov a iných poplatkov.

30. Navyše súd dospel k záveru, že ustanovenie zmluvy v časti dojednaní týkajúceho sa ročnej úrokovej sadzby úveru vo výške 70,01 % odporuje zákonu a pravidlám dobrých mravov a z tohto dôvodu je takéto dojednanie neplatné. Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom, aby dlžník poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu, sa vzhľadom na vyššiu mieru riziká môžu akceptovať aj vyššie úroky, avšak rozhodne nie viac ako o 100 % oproti priemeru bánk. V zmluve dohodnutá úroková sadzba neprimerane prevyšovala priemernú úrokovú sadzbu, ktorá bola v júni roku 2013 uplatňovaná bankami pri poskytnutí obdobných spotrebiteľských úveroch vo výške 13,04 %. Dohodnutá ročná úroková sadzba v rozsahu 70,01 % podstatne prevyšuje obvyklú úrokovú mieru a súd vyhodnotil ich dojednanie za neplatné pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 OZ. Nakoľko zmluvné dojednanie o výške ročnej úrokovej sadzby úveru je neplatné, nemôže byť potom platné ani dojednanie o RPMN za úver, nakoľko tieto dva údaje sú od seba závislé (RPMN v sebe obsahuje aj výšku úrokovej sadzby). Navyše do výšky RPMN nie sú zahrnuté ani odplaty za odklad splatnosti splátok, čo skresľuje výšku RPMN (ktorá je vyššia ako bol spotrebiteľ oboznámený). Ustanovenie bodu 8.1. zmluvy je možno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej strany,

hrubú nerovnováhu. Takouto neprijateľnou podmienkou je aj zmluvná podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži záujmom dodávateľa. Zmluvné dojednanie v bode 8.1 nie je formulované tak, že ak spotrebiteľ chce odklad splátok, môže si túto službu aktivovať, ale je formulované tak, že napriek tomu, že spotrebiteľ túto službu ešte nepotrebuje a ani nechce, zaplatí už vopred poplatok vo výške, ktorého suma spravidla dosahuje výšku trojmesačného poplatku a táto suma ani nie je zahrnutá vo výšky RPMN. Tiež niet pochybnosti o nekalej povahe s tým súvisiacej zmluvnej podmienky o dohodnutej splatnosti odplaty za poskytnutie odkladu (už dňom uzatvorenia dohody o poskytnutí služby) a o vzájomnom započítaní vyššie uvedených pohľadávok. Nakoľko dohodu o poskytnutí služby uvedenú v bode 8.1 uvedených zmlúv je potrebné považovať za neplatný právny úkon, nekalú praktiku - je potrebné konštatovať, že ročná percentuálna miera nákladov ustálená žalovaným je uvedená v nesprávnej výške, čo v zmysle zákona znamená, ako keby ani nebola uvedená v zmluve.

31. Nakoľko uvedený spotrebiteľský úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, žalobkyňa bola povinná zaplatiť žalovanému iba skutočne čerpanú sumu úveru 1.284,25.-€ (suma 215,75.- €) žalobkyňa poskytnutá nebola, bola odpočítaná na tam poskytnutú odplatu. Nakoľko žalobkyňa na základe zmluvy zaplatila žalovanému sumu 2.250,36.- € (ktorú sumu ani žalovaný nespochybnil), (-1.284,25.- € suma ktorú mala zaplatiť) = bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného činí 966,11.- €, k úhrade ktorej sumy aj súd žalovaného zaviazal (§ 451 ods. 1 OZ).

32. Žalobkyňa si voči žalovanému uplatnila aj nárok na úhradu úroku z omeškania zo sumy 966,11.- € odo dňa doručenia žalobného návrhu žalovanému vo výške 5,05 % ročne, ktorý návrh bol žalovanému doručený dňa 27.2.2017.

33. Podľa § 517 ods. 2 OZ

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania t.j. ku dňu 27.2.2017 činila 0,00 % + 5 % bodov = 5 %.

36. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splatením sumy 966,11.- € dňom 27.2.2017 zaviazal ho súd k úhrade úroku z omeškania vo výške 5 % ročne. Žalobkyňa si voči žalovanému uplatnila úrok z omeškania vo výške 5,05 %, nakoľko jej však s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia vznikol nárok na 5 % zákonný úrok z omeškania vo zvyšku úroku z omeškania, čo sa týka sumy 0,05 % súd návrh žalobkyne zamietol.

37. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa bola v tomto konaní čo sa týka zaplata sumy 966,11.- € v celom rozsahu úspešná, s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP súd jej priznal voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

38. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).