

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/93/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216011302
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7216011302.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaného K. L. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 14. júla 2017 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku oslobodzuje obžalovaného K. L., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., prechodne bez prihlásenia bytom Z., T. X (u A. S.), t.č. od 29.05.2017 vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice, spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 17.10.2016 sp. zn. 2Pv 173/14/8803 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že v Košiciach na ul. P. dňa 11.02.2014 asi o 10,30 hod. po tom, čo ho poškodená P. A. opakovane vyzývala, aby jej vrátil hodinky, ktoré si u neho asi pred týždňom dala do úschovy, lebo inak to oznámi na polícii, obvinený do nej začal drgať a následne ju bez slova schytil za obe ruky, ktoré jej vykrútil pred telom a z prostredníka pravej ruky jej stiahol prsteň z bieleho kovu s prasknutou obručou a následne z miesta činu odišiel, čím tak poškodenej P. A. odcudzením prsteňa spôsobil škodu vo výške cca 30,00 € a ľahké zranenie a to opuch malíčka ľavej ruky, ktoré si nevyžiadalo lekárske ošetrenie, nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

odôvodnenie:

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním zápisnice o výsluchu svedkyne - poškodenej z prípravného konania a prečítaním listín.

Obžalovaný K. L. od začiatku trestného stíhania popieral spáchanie skutku za ktorý mu bolo vznesené obvinenie, na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že je nevinný. S P. A. sa zoznámil na vianočných trhoch v Košiciach v decembri 2013 a do februára 2014 sa stretávali na rôznych miestach v Košiciach, ich vzťah bol vyslovene kamarátsky. O poškodenej vedel len toľko, že žije v Českej republike, do Košíc prišla, aby si vybavila občiansky preukaz, prespávala tu u svojej dcéry, nikde nepracovala a finančne jej pomáha otec. V Košiciach mala kamarátky, všetko to boli slušné osoby. Požívala alkoholické nápoje, väčšinou pivo, raz ju videl ako si niečo rozdrvila a šnupla to a tiež sa mu priznala, že v Českej republike začala brať drogy. Pod vplyvom alkoholu bola čoraz agresívnejšia, bola nervózna, lebo nemala peniaze, začala ho obviňovať z rôznych vecí, ktoré sa nezakladali na pravde. Nevie kde sa v súčasnosti zdržiava, od februára 2014 s ňou nebol v žiadnom kontakte. V čase, kedy mal byť skutok spáchaný býval u svojej matky v Z.. Bol nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, ale privyrábal si brigádnicky. S P. A. sa dňa 11.02.2014 stretol, avšak najskôr o 12,00 hod.. V ten deň nepil alkohol a myslí si, že aj poškodená si dala len kávu. Nemal v úschove žiadne jej veci. Poškodená hodinky nemala. Na prstoch mala veľa prsteňov z bižutérie, ktoré nemali hodnotu, nevedel ich opísať. Nie je pravdou, že by poškodená od neho dňa 11.02.2014 žiadala hodinky, prsteň alebo iné veci, nevyhrážal sa jej, nevykrútil jej ruky a nezobral jej z prostredníka pravej ruky prsteň. Nie

je pravdou, že by voči poškodenej použil akékoľvek násilie v úmysle zmocniť sa jej vecí, poškodená ho krivo obviňuje, nie je pravdou ani to čo tvrdí, že prsteň ktorý jej zobral odovzdal nejakej Rómke. Toho dňa sa s poškodenou rozišli s tým, že on šiel domov a poškodená k dcére na sídlisko Nad jazerom. Dňa 12.02.2014 mal s poškodenou konflikt, lebo chcela viac peňazí, ktoré on nemal, rozčúlila sa, snažil sa ju uklidniť, strčil do nej, spadla, ale nemala žiadne zranenie. Incident medzi nimi bol zachytený na bezpečnostnej kamere. V ten istý deň ho kvôli tomu vzali do CPZ, kde bol tri dni, bol riešený v superrýchlom konaní, za výtržníctvo mu Okresný súd Košice I uložil podmienený trest odňatia slobody.

Pobyt P. A. je neznámy, nebola k dispozícii pre účely trestného konania a pretože ako poškodená nemohla vykonávať svoje oprávnenia, ustanovil jej súd opatrovníka na výkon práv poškodeného v osobe O. Z. B.. Nezostávalo iné len so súhlasom prokurátorky a obžalovaného prečítať zápisnicu o jej výsluchu z prípravného konania, do ktorej poškodená uviedla, že obžalovaného pozná od Vianoc 2013 ako bezdomovca, ktorý sa k nej priplietol, trávili spolu väčšinu času všade možne, najmä na sídlisku Nad jazerom, kde býval jej otec. Boli kamaráti, bližší vzťah nemali. Mala hodinky darom od svojho otca a obžalovaný ju požiadal, aby mu ich dala na ruku, čo aj urobila. Keď chcela aby jej ich vrátil, odmietol, bol drzý a dotieravý. Povedala mu, že ho pôjde udať, vtedy ju chytil za prsty oboch rúk, začal jej ich vykrúcať, prsty sa jej preplietli a došlo k strhnutiu prsteňa. Pri vykrúcaní jej zohol malíček ľavej ruky, ktorý mala asi dva týždne opuchnutý, mala modrinu, avšak u lekára so zranením nebola, liečila si to sama. Následne obžalovaného udala na políciu, o tom, že jej zobral prsteň nikomu inému nepovedala. K udalosti došlo na P. ulici v D. asi 30 metrov od budovy polície. Toho istého dňa videla obžalovaného ako sa v obchodnom centre W. v D. rozprával s asi 30-ročnou cigánkou, ktorá mala so sebou asi trojročné dievčatko, ale nevidela, že by jej bol niečo dal. Predmetný prsteň dostala darom od svojej kamarátky I. D., bezdomovkyne, o ktorej nevie kde sa zdržiava. Nevie z akého materiálu bol vyrobený, či mal punc, koľko vážil, kým a kde bol vyrobený, fotografiu prsteňa nemá. Prsteň mal prasknutú obruč a bolo v ňom veľa mliečnych kamienkov. Nebol obyčajný, mal podľa nej hodnotu asi 30,00 € až 40,00 €. Nárok na náhradu škody v trestnom konaní neuplatnila.

O osobe poškodenej P. A. súd zistil: z odpisu registra trestov, že bola doposiaľ štyrikrát súdne trestaná, z toho súdmi Slovenskej republiky trikrát, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 15/2014 pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov (do 20.01.2015), hľadá sa na ňu akoby nebola odsúdená, pričom o tomto odsúdení svedčí aj spis Okresného súdu Košice II OT 15/2014, z výpisu z registra priestupkov, že bola jedenkrát priestupkovo riešená, za odcudzenie tovaru zo dňa 03.01.2014 jej bola OO PZ Košice - Staré mesto uložená bloková pokuta vo výške 30,00 €, ilustráciou v databáze súdov, že na Okresnom súde Košice I bolo proti nej vedených 5 exekučných konaní, ktoré sú právoplatne skončené a doposiaľ nie je skončených 11 exekučných konaní.

K osobe obžalovaného boli na hlavnom pojednávaní prečítané listiny:

Správa o povesti vypracovaná Mestským úradom v Z. dňa 08.08.2016, podľa ktorej je obžalovaný slobodný, bezdetný, trvalý pobyt má evidovaný v meste Z.. Od roku 2012 bol v Z. päťkrát priestupkovo riešený pre priestupky proti verejnému poriadku, naposledy dňa 23.05.2015.

Výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky svedčí o tom, že obžalovaný mal v období od 14.09.2012 do 27.07.2016 evidovaných 13 ukončených priestupkových konaní, priestupky boli sankcionované zväčša pokarhaním, ale aj pokutou.

Rozhodnutia, správy a potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Z. z roku 2015 až 2016 preukazujú, že obžalovaný bol príjemcom pomoci v hmotnej núdzi od marca 2013 do júna 2014 vo výške 62,50 € mesačne, od júla 2014 do novembra 2014 vo výške 61,60 € mesačne a od februára do novembra 2015 vo výške 61,60 € mesačne. V decembri 2015 si dávku v hmotnej núdzi neprevzal, od 01.12.2015 mu bola odňatá.

Odpis registra trestov je dôkazom o tom, že obžalovaný bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, z toho dvakrát súdmi Slovenskej republiky, vo zvyšku súdmi Českej republiky. Na Slovensku bol naposledy odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 20.11.2014 sp. zn. 33T 121/2014 na nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, a to za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2

písm. f/ Trestného zákona, ktorý trest vykonal 03.08.2015. O odsúdení svedčí aj pripojený súdny spis, s podstatným obsahom ktorého bolo na hlavnom pojednávaní oboznámené.

Taktiež odpisom registra trestov, ale aj pripojeným súdnym spisom je preukázané, že na podklade trestného oznámenia P. A., ktoré podala dňa 12.02.2014 na Obvodnom oddelení PZ Košice - Staré mesto, sa okrem predmetného trestného konania viedlo aj trestné konanie, ktoré bolo právoplatne skončené trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 35/2014 zo dňa 14.02.2014 (právoplatný toho istého dňa), ktorým bol obžalovanému za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Uznesením toho istého súdu a tej istej spisovej značky zo dňa 30.07.2015 bolo vyslovené, že obžalovaný sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a uložený trest vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, výkon trestu bol nariadený 05.10.2015. Z výkonu trestu odňatia slobody bol obžalovaný uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 17.05.2016 sp. zn. 4PP 20/2016 podmienenčne prepustený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 rokov. Prečinu výtržníctva sa obžalovaný dopustil tým, že 12.02.2014 v čase okolo 14,00 hod. v Košiciach na Y. č. X v pohostinstve, na ulici pred pohostinstvom a následne aj na ulici Z. pred vchodom do budovy OO PZ Košice - Staré mesto fyzicky napadol P. A. tak, že ju ťahal za ruku, viackrát do nej silne sotil a ona spadla na zem, avšak nespôsobil jej žiadne zranenia.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie s cieľom náležite zistiť skutkový stav veci tak, aby o ňom neboli dôvodné pochybnosti, čo je nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. S rovnakou starostlivosťou pristupoval k objasňovaniu okolností a vykonávaniu dôkazov svedčiacich proti obžalovanému, ako aj okolností a dôkazov svedčiacich v jeho prospech. Vykonané dôkazy v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 ods. 12 Trestného poriadku) súd vyhodnotil každý samostatne, ako aj v ich vzájomnej nadväznosti, podľa svojho vnútorného presvedčenia, ktoré založil na logickom úsudku a dospel k záveru, že nie je bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že prejednaný skutok sa vôbec stal, preto postupom podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku K. L. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 2Pv 173/2014/8803 zo dňa 17.10.2016 oslobodil.

Nepochybným je len to, že obžalovaný K. L. a poškodená P. A. sa v čase kedy mal byť skutok spáchaný, teda 11.02.2014, osobne poznali, zoznámili sa v decembri 2013 a mali kamarátsky vzťah. Do 12.02.2014 sa stretávali na rôznych miestach na území mesta D., kde sa poškodená zdržiavala dočasne, nakoľko inak bývala v Českej republike, obžalovaný, trvale bytom v Z., za ňou dochádzal.

Aj keď obžalovaný tvrdí, že v inkriminovanom čase býval u svojej matky A. S. na adrese Z., T. X, súd má o tom pochybnosti, ktoré vyplývajú zo zistení, že v období okolo februára 2014 bol niekoľkokrát priestupkovo riešený za neoprávnený vstup do uzavretej časti železničnej stanice, za prebývanie (bez platného prepravného dokladu) v čakárni pre cestujúcich vo vestibule železničnej stanice, dopustil sa protiprávneho konania proti staničnej pracovníčke, znečisťoval verejné priestranstvo vykonávaním telesnej potreby, dopustil sa drobných krádeží. Isté ale je, že obžalovaný sa s poškodenou stretol aj 11.02.2014. Podľa obžaloby sa mal voči poškodenej toho dňa asi o 10,30 hod. v Košiciach na P. ulici dopustiť fyzického násillia v úmysle zmocniť sa jej vecí, k čomu aj došlo, keď jej stiahol z prostredníka pravej ruky prsteň z bieleho kovu s prasknutou obručou a poškodenej spôsobil majetkovú škodu vo výške 30,00 €, ale aj ľahké zranenie v zmysle opuchu malíčka ľavej ruky. Obžalovaný popiera tvrdenia obžaloby spôsobom, ako je to v odôvodnení rozsudku vyššie popísané.

Jediným usvedčujúcim dôkazom je podľa obžaloby výpoveď poškodenej P. A.. Súd menovanú nemohol osobne vypočuť na hlavnom pojednávaní, kvôli jej neznámemu pobytu, a preto vychádzal len zo zápisnice o jej výsluchu z prípravného konania, ale podporne aj zo spisu Okresného súdu Košice I OT 35/2014. Poškodená sa do zápisnice pred dožiadaným orgánom činným v trestnom konaní Českej republiky vyjadrovala, že keď pri stretnutí s obžalovaným žiadala, aby jej vrátil hodinky, ktoré u neho mala v úschove, začal byť drzý a dotieravý, chytil ju za prsty oboch rúk, začal jej ich vykrúcať, zaplietli sa jej a došlo k strhnutiu prsteňa. Nevidela, že by prsteň spadol a keď sa obžalovanému vytrhla šla na políciu, kam za ňou prišiel aj on, nevie kde je jej prsteň, ktorý nevedela ani detailne popísať, teda uviesť materiál z ktorého bol vyhotovený, váhu, hrúbku, dostala ho darom od jednej bezdomovkyne, ale podľa nej nebol obyčajný. Podľa obžaloby mal mať hodnotu 30,00 €, ktorú však len odhadla poškodená, úradný odhad ceny spomenutej veci vykonaný nebol. Prsteň mal byť prasknutý v oblasti obruče.

Vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že poškodená vôbec prsteň, o ktorom nepresvedčivo vypovedala, vlastnila a ani to, aby ju mal kvôli tomuto prsteňu obžalovaný fyzicky napadnúť a nakoniec sa ho aj zmocniť. Nevierohodne pôsobia vyjadrenia poškodenej aj v kontexte tom,

že pri fyzickom napadnutí zo strany obžalovaného mala utpieť zranenie, opuch malíčka ľavej ruky, ktoré obžaloba, bez odborného posúdenia vyhodnotila ako ľahké zranenie, nakoľko poškodená nevyhľadala lekársku pomoc a o poranení sa nezmenila ani pri podaní trestného oznámenia. Navyiac poškodená podala trestné oznámenie až nasledujúci deň, teda 12.02.2014 aj napriek tomu, že podľa jej vlastných tvrdení bola na polícii aj 11.02.2014 a komunikovala s policajtom. Pri podávaní trestného oznámenia rozdielne popísala konanie obžalovaného zo dňa 11.02.2014, k pôvodu prsteňa uviedla, že ho dostala darom od sestry, mal mať hodnotu 800,00 € a tiež uvádzala, že videla ako obžalovaný v OC AuPark niečo dal do ruky žene, ktorá si prisadla k nemu na lavičku.

Na základe výsledkov dokazovania, ktoré bolo vykonané na hlavnom pojednávaní súd nemôže urobiť jednoznačný záver, že sa vôbec stal skutok, ktorý sa kladie obžalovanému za vinu. Oproti jedinému dôkazu - rozporuplnej výpovedi poškodenej stojí odmietavý postoj obžalovaného, teda dôkazy si navzájom odporujú, preto súd za aplikácie zásady in dubio pro reo obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku oslobodil.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.