

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5Csp/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317200263
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6317200263.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO 35 831 154 zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Bratislava, Mýtna 48 proti žalovanému O. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. U. XXX o zaplatenie 288,-Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 256,-Eur spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 256,-Eur od 20. 03. 2014 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 77,78 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou doručenu súdu dňa 16. 01. 2017 sa právny predchodca žalobcu spol. Consumer Finance Holding, a.s. domáhal voči žalovanému zaplatenia 288,-Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému celkovú sumu 288,-Eur. Podľa zmluvy sa žalovaný zaviazal vrátiť poskytnutú sumu v 18 mesačných splátkach, každá vo výške 16,-Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný čerpal poskytnuté prostriedky, ale nesplácal poskytnutú sumu riadne a včas vyzval ho žalobca listom zo dňa 25. 01. 2014 k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil, preto dňa 19. 03. 2014 úver zosplatnil a žalobou sa domáhal zaplatenia 288,-Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 288,-Eur od 20. 03. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Ako dôkazy označil zmluvu o pôžičke, všeobecné obchodné podmienky, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku, vyhlásenie predčasnej splatnosti.

2. Žalovanému bol do vlastných rúk doručený opis žaloby spolu s prílohami, ktorý nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné.

3. Uznesením č.k. 5Csp/8/2017-55 zo dňa 07. 07. 2017 súd pripustil zmenu žalobcu tak, že namiesto Consumer Finance Holding, a.s. vstúpil do konania žalobca Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, najmä zmluvou o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, výzvou na zaplatenie dlžnej sumy, prehľadom splátok a úhrad a žalobe v časti vyhovel.

5. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

6. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí doby veci rovnakého druhu.

7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

10. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

11. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

12. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa XX. XX. XXXX zmluvu o pôžičke. Na základe tejto zmluvy poskytol žalobca žalovanému sumu 288,-Eur na nákup mobilného telefónu, ktorú sa tento zaviazal splatiť v 18 mesačných splátkach po 16,-Eur, pri RPMN 0 %, ročnej úrokovej sadzbe 0 %, priemernej RPMN 46,06 % a celkových nákladoch spotrebiteľa 0,-Eur, celkovej sume pôžičky 288,-Eur. Kúpna cena bola 295,-Eur a akotácia 7,-Eur. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 25. 01. 2014 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej splátky a upozornil ho, že ak nebudú zaplatené do 06. 03. 2014 je oprávnený úver zosplatiť. Dlžné splátky žalovaný nezaplatil, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť ku dňu 19. 03. 2014 a žiadal zaplatarenie celej dlžnej sumy. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil, preto sa žalobca domáhal svojho nároku súdnou cestou.

13. Predmetnú zmluvu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu a zároveň aj ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Je nepochybné, že žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcom uplatnený nárok je nárokom vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy, ako aj na námietku žalovaného súd prihliadol na premlčanie časti uplatneného nároku, pričom z dôvodu spotrebiteľského charakteru predmetného konania sa posudzuje lehota na premlčanie podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Plnenie bolo účastníkmi dohodnuté v pravidelných mesačných splátkach, pričom každá mala svoj dátum splatnosti, od ktorého začala plynúť premlčacia doba. Splátky splatné pred okamžitým zosplatením je potrebné posudzovať samostatne ohľadom ich premlčania. V tomto prípade mali byť splátky za mesiace 11/2013 až 12/2013 zaplatené do 20. dňa v danom mesiaci každá, posledná do 20. 12. 2013. Splátky splatné viac ako tri roky pred podaním žaloby (16. 01. 2017) považoval súd za premlčané (32,-Eur), a preto ich nepriznal.

14. Z predloženej platobnej histórie vyplýva, že žalovaný zaplatil iba akontáciu vo výške 7,-Eur a nezaplatil žiadnu splátku. Žalobca sa žalobou domáhal zaplata 288,-Eur. Premlčané nezaplatené splátky spolu predstavovali sumu 32,-Eur (dve splátky po 16,-Eur), ktorú súd odpočítal od žalovanej sumy a priznal žalobcovi sumu 256,-Eur.

15. Žalovaný sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne, ktorý súd priznal zo sumy 256,-Eur od 20. 03. 2014 (odo dňa nasledujúceho po dni, kedy bola vyhlásená predčasná splatnosť) do zaplata, pričom jeho výška bola v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

16. V prevyšujúcej časti súd žalobu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zamietol.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi ako strane v konaní v prevažnej časti úspešnej priznal nárok náhradu trov konania voči žalovanému podľa pomeru úspechu a neúspechu (88,89 % - 11,11 %) v rozsahu 77,78 %. O výške náhrady účelne vynaložených trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).