

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 20Csp/64/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116218097  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8116218097.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcu EKOSTEEL Prešov, s.r.o., so sídlom Duchnovičovo námestie 1, 080 01 Prešov, IČO: 36 487 317, právne zastúpeného JUDr. Marekom Polakovičom, advokátom, so sídlom AK - Duchnovičovo námestie 1, 080 01 Prešov, proti žalovanému R. V., P. E. XXXX/XX, XX XX L., o zaplatenie 1.024,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sumy 200 eur zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 824 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1024 eur od 16.4.2016 do 1.2.2017, zo sumy 824 eur od 2.2.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou na tunajší súd dňa 7.9.2016 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.024,- eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že strany konania uzatvorili dňa 7.1.2015 Zmluvu o nájme nebytových priestorov č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bola miestnosť č. 240 o výmere 16 m<sup>2</sup>, nachádzajúca sa v budove, súpisné č. XXXX, k.ú. Prešov na E. V. X. Žalovaný neuhradil dohodnuté nájomne vo výške 102,40 eura mesačne za obdobie od 1.7.2015 do 30.4.2016 v celkovej výške 1.024,- eur. Splatnosť nájomného za mesiac 04/2016 bola do 15.4.2016.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením zo dňa 7.4.2017, sp. zn. 20Csp/64/2016 zrušil.

3. Podľa § 116 ods. 1,2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Keďže skutočný pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť, oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 19.1.2017. Žalovaný si žalobu neprevzal. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia sa žaloba považuje za doručenú dňa 4.2.2017. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a to Zmluvou o nájme nebytových priestorov č. XXXXXXXX na č.l. 3-7, Výzvou na zaplatenie, pokus o mimosúdny zmier na č.l. 8, Pokusom o zmier na č.l. 9, Čiastočným späťzatím žaloby, dokladom z registračnej pokladne a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 7.1.2015 bola medzi prenajímateľom EKOSTEEL Prešov, s.r.o. a nájomcom R. V. uzatvorená Zmluva o nájme nebytových priestorov č. XXXXXXXX. Predmetom nájmu bola miestnosť č. XXX o výmere 16 m<sup>2</sup>, nachádzajúca sa v budove, súpisné č. XXXX, postavená na parc. č. XXXX - zastavaná plocha o výmere 3595 m<sup>2</sup>. Strany si dohodli nájomné vo výške 102,40 eura. Splatnosť bola dohodnutá do 15 dňa v mesiaci. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú.

7. Dňa 14.3.2016 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného nájomného vo výške 819,20 eura za obdobie od 1.7.2015 do 1.2.2016. Podľa pokusu o zmier zo dňa 11.4.2016 žalovaný neuhradil nájomné za obdobie od 1.7.2015 do 1.4.2016.

8. Podaním zo dňa 14.7.2017 zobral žalobca žalobu späť v časti zaplatenia 200,- eur, pretože dňa 1.2.2017 žalovaný uhradil do pokladnice sumu 200,- eur.

9. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

10. Podľa § 663 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia nájomnej zmluvy (ďalej len ako „OZ“), nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne v dojednanej dobe užíval alebo z nej bral aj úžitky.

11. Podľa § 671 OZ, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

12. Podľa § 3 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení účinnom v čase uzatvorenia nájomnej zmluvy (ďalej len ako „zákon č. 116/1990 Zb.“), prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len „nájomca“) zmluvou o nájme (ďalej len „zmluva“). Nebytové priestory sa prenajímajú na účely, na ktoré sú stavebne určené. Zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera. Pri nebytových priestoroch v objektoch, s ktorými hospodári bytová organizácia založená národným výborom, možno zmluvu na určitý čas uzavrieť najdlhšie na dva roky. Pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa odseku 3, je neplatná.

13. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2</sup>) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Podľa § 146 ods. CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatí žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

17. Keďže žalobca zobral žalobu späť v časti 200,- eur skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie, súd v tejto časti konanie v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zastavil.

18. Predmetom konania zostalo rozhodnúť o zaplatení sumy 824,- eur s prísl.

19. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že žaloba je vo zvyšnej časti dôvodná. Medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom bola dňa 7.1.2015 uzatvorená Zmluva o nájme nebytových priestorov č. XXXXXXXX. V zmysle nájomnej zmluvy bol žalovaný povinný uhrádzať prenajímateľovi (žalobcovi) nájomné vo výške 102,40 eura mesačne. Žalovaný neuhradil nájomné za mesiace júl 2015 až apríl 2016 celkovo v sume 1.024,- eur, pričom po podaní žaloby zaplatil dňa 1.2.2017 žalobcovi sumu 200,- eur. Nakoľko žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, žalobcov nárok žiadnym spôsobom nespochybnil, zaviazal súd žalovaného na zaplatenie sumy 824,- eur.

20. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 OZ. V zmluve o nájme si strany dohodli splatnosť nájomného k 15. dňu v mesiaci, pričom nasledujúci deň sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou nájomného za príslušný mesiac. Nakoľko žalobca si uplatnil úrok z omeškania až od splatnosti nájomného za mesiac apríl 2016, pričom súd nemôže prekročiť návrh, zaviazal súd žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania až od 16.4.2016 (z celej dlžnej sumy) a zároveň súd prihliadol na úhradu 200,- eur dňa 1.2.2017.

21 O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci v spojení s § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca zobral žalobu späť v časti zaplatenia sumy 200,- eur, pretože žalovaný po podaní žaloby uhradil dňa 1.2.2017 sumu 200,- eur, a preto žalovaný v tejto časti procesne zavinil zastavenie konania. Vo zvyšku bol žalobca úspešný v celom rozsahu. Nakoľko súd nezistil žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by náhradu trov konania nepriznal, súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).