

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5Em/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715210679
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3715210679.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v konaní o výkon rozhodnutia oprávneného Bc. U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, G. - Z., právne zastúpený L.. U. G., advokát, advokátska kancelária so sídlom F. XX/XX, P. V. proti povinnému U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, P., právne zastúpený L.. T. M., advokát, advokátska kancelária so sídlom R. M.R. XX, U. v konaní o výkon rozhodnutia o styku s maloletou X. I., nar. XX.XX.XXXX, v konaní maloletá zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa podaným návrhom domáhal, aby mu bol umožnený styk s maloletou X., nar. XX.XX.XXXX s tým, že povinná matka mu maloletú nedáva na styk v zmysle súdnych rozhodnutí načas a pri odovzdávaní dieťaťa na styk dochádza k slovným a iným útokom.

2. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 30P/69/2012-122 zo dňa 29.11.2012, právoplatným a vykonateľným dňa 11.12.2012 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda v zmysle ktorej bola maloletá X. zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka bola povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú striedavo v 2-týždňových intervaloch, s ktorými sa malo začať od 1. pondelka po právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva, pričom matka si mala dieťa vyzdvihnúť v pondelok z predškolského zariadenia v Ladcoch alebo účastníkmi dohodnutého školského zariadenia a mala ho mať v starostlivosti 2 týždne. Zároveň otec bol povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú striedavo v 2-týždňových intervaloch, s ktorými sa malo začať od 3. pondelka po právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva, pričom otec si mal dieťa vyzdvihnúť v pondelok z predškolského zariadenia v Ladcoch alebo účastníkmi dohodnutého školského zariadenia a mal ho mať v starostlivosti 2 týždne. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 11P/177/2014-47 zo dňa 6.5.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.07.2015, súd okrem iného určil aj to, že pokiaľ dieťa nebude v školskom zariadení, rodičia si budú dieťa odovzdávať v mieste bydliska o 14.00 hod. toho rodiča, u ktorého je dieťa, čím zmenil rozhodnutie Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 4P/67/2013 zo dňa 5.8.2014 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 4Cop/77/14 zo dňa 30.10.2014.

3. Oprávnený otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne súdu listom zo dňa 19.06.2017 oznámil, že berie svoj návrh na výkon rozhodnutia späť. Ďalej uviedol, že žiada, aby mu súd priznal právo na náhradu trov konania proti povinnej matke vzhľadom na to, že pre porušovanie súdnych rozhodnutí matkou to považuje za spravodlivé, avšak ak by mu súd nepriznal právo na náhradu trov konania, žiada, aby boli voči matke vyhovené potrebné opatrenia za porušovanie súdnych rozhodnutí.

4. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica 4P/82/2015 zo dňa 6.4.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 12.4.2017, bola schválená rodičovská dohoda v zmysle ktorej bola maloletá X., nar. XX.X.XXXX zverená do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

5. Podľa § 390 písm. d) C.m.p. súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

6. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 30P/69/2012-122 zo dňa 29.11.2012, právoplatným a vykonateľným dňa 11.12.2012, bola schválená rodičovská dohoda v zmysle ktorej bola maloletá X. zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica 4P/82/2015 zo dňa 6.4.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 12.4.2017, bol zmenený rozsudok Okresného súdu Trenčín sp.zn. 30P/69/2012-122 zo dňa 29.11.2012 v časti úpravy práv a povinností rodičov k mal. Vanese a rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 11P/177/2014-44 zo dňa 6.5.2015 v časti úpravy styku otca s mal. X.. Uvedeným rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica 4P/82/2015 zo dňa 6.4.2017 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bola maloletá X., nar. XX.X.XXXX zverená do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. V súčasnosti teda už nemožno postupovať na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 30P/69/2012-122 zo dňa 29.11.2012, nakoľko bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica 4P/82/2015 zo dňa 6.4.2017, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca. Oprávnený sa taktiež prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vyjadril, že súhlasí s ukončením konania o výkon rozhodnutia a berie svoj návrh na výkon rozhodnutia späť. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 391 C.m.p a § 52 C.m.p. Pokiaľ oprávnený žiadal, aby mu súd priznal právo na náhradu trov konania proti povinnej matke vzhľadom na to, že pre porušovanie súdnych rozhodnutí matkou to oprávnený považuje za spravodlivé, v konaní nebolo preukázané, že by povinná matka svojím správaním zapríčinila vznik týchto trov oprávneného a teda ju nemožno zaviazat' na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 127 C.s.p. podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, musí byť uvedená spisová značka tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.