

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/38/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317209538
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317209538.3

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobu : Q. Z. H.. XX.XX.XXXX, C. R. XX F., proti žalovanému : Abas Cit Management s. r. o. so sídlom Trnavská 100 Bratislava, IČO : 35 801 425, takto

rozhodol:

Podanie žalobcu vyhotovené 17.01.2017, došlé k súdu 03.05.2017, v spojení s podaním vyhotoveným 17.05.2017, došlým k súdu 18.05.2017 sa o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 03.05.2017 podanie, ktoré označil ako „ Antidiskriminačná žaloba, § 307 za porušenie zásad rovnakého zaobchádzania ochrane pred diskrimináciou - zák. 365/04 Zb. Nakoľko z podania nie je zrejmé, čoho sa žalobca domáha, na akom právnom a skutkovom základe, súd vyzval žalobcu uznesením 05.05.2017 č. k. 9C/38/2017 - 8, aby svoje podanie doplnil a opravil. Následne žalobca podal dňa 18.05.2017 ďalšie podanie, ktorým reagoval na výzvu súdu. Ani toto ďalšie podanie neodstránilo vady žaloby.

2. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

3. Podľa § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

4. Súd nemôže konať o tejto žalobe konať, nakoľko súdu vôbec nie je jasné, čo je predmetom konania, z akého právneho titulu sa žalobca domáha svojich práv a aký nárok v akej skutočnej výške sa uplatňuje. Nie je zrejmé, či sa nároky uplatňujú v dôsledku konania exekútora, advokáta alebo súdu, či iného orgánu. Nie je zrejmá pasívna vecná legitímácia žalovaného. Vzhľadom na nejasné podanie nevyplýva čo je predmetom konania z jeho obsahu aj s poukazom na označenie podania ako „ Antidiskriminačná žaloba „. Súd podanie odmietol, nakoľko nie je možné začať konanie vo veci samej. Ak bude podanie opravené a doplnené do konca lehoty na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu, tunajší súd rozhodne o odvolaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

V Leviciach dňa 14.07.2017