

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 18C/308/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115217446
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4115217446.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Marianou Podbehlou v spore žalobcu: Lindström, s.r.o., IČO: 35 742 364, so sídlom Orešianska ulica 3, Trnava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: Schola ludus, n.o., v likvidácii F.: XX XXX XXX, so sídlom U. dolina 32, J., v konaní o zaplatenie sumy 217,01 eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 217,01 .-eur, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 24,91 eur od 21.11.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 34,56 eur od 20.12.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 34,56 eur od 16.1.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 34,56 eur od 13.2.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 34,56 eur od 13.3.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 34,56 eur od 10.4.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 19,30 eur od 8.5.2015 do zaplatenia a to do 3 dní po právoplatnosti rozhodnutia.

Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%

o d ô v o d n e n i e :

1.Žalobca sa písomne podanou žalobou zo dňa 4.6.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 217,01.-eur istiny s prísl. Pred vydaním platobného rozkazu právny zástupca žalobcu netrval na zaplatení náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a špecifikoval úrok z omeškania.

2.Vo veci bol vydaný dňa 3.12.2015 platobný rozkaz č. k. 18C/308/2015-19, ktorý sa nepodaril doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto bol podľa § 266 ods. 3 CSP zrušený.

3.Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

4.Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5.Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

6. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle §219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

7. Súd sa oboznámil so žalobou, Zmluvou o servisnom prenájme rohoží, faktúrami, výpisom z registra neziskových organizácií.

8. Dňa 9.10.2014 bola medzi stranami sporu uzatvorená Zmluva o servisnom prenájme rohoží, na základe ktorej žalobca žalovanému prenechal do užívania za odplatu rohože. Za užívanie, výmenu a čistenie rohoží sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi cenu vo výške 1,59.-eur za týždeň za prenájom, cena prania 4,02 eur na týždeň, teda 28,8 eur mesačne s 10% zľavou. Za prenájom, výmenu a čistenie rohoží vystavil žalobca s poukazom na uzatvorenú zmluvu faktúry, ktoré žalovaný v lehote splatnosti neuhradil. Žalovaný neuhradil fa č. 1464605, splatná 20.11.2014, suma 24,91.-eur, fa č. 1470056, splatná 19.12.2014, suma 34,56.-eur, fa č. 1476795, splatná 15.1.2015, suma 34,56.-eur, fa č. 1503242, splatná 12.2.2015, suma 34,56.-eur, fa č. 1509307, splatná 12.3.2015, suma 34,56.-eur, fa č. 1515393, splatná 9.4.2015, suma 34,56.-eur, fa č. 1521484, splatná 7.5.2015, suma 19,30.-eur.

9. Podľa § 663 obč. zák. nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

10. Podľa § 671 ods. 1 obč. zák. nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že žaloba žalobcu bola podaná dôvodne a to s poukazom na platne uzatvorenú Zmluvu o servisnom prenájme rohoží. V konaní bolo preukázané, že žalovaný v lehote splatnosti neuhradil vystavené faktúry, ktoré boli žalobcom vystavené za užívanie rohoží vrátane ich výmeny a čistenia. Z týchto dôvodov preto súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 217,01.-eur.

12. Zároveň súd žalobcovi priznal i úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1,2 obč. zák. a § 3 vl. nar. č. 87/95 Zb. a to od splatnosti jednotlivých faktúr.

13. Vzhľadom úspechu žalobcu v konaní, súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.