

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Co/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217208647
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Frimmelová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1217208647.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michaely Frimmelovej a sudcov JUDr. Janky Richterovej a JUDr. Milana Chalupku, v právnej veci navrhovateľky: L. M., F. XX. X. XXXX, T. T., F. Č.. XX, zastúpenej hbr advokáti s. r. o., so sídlom v Bratislave, Štefánikova č. 15, proti odporcovi: I. M., F. XX. XX. XXXX, T. T., F. Č.. XX, zastúpenému JUDr. Angelikou Bůžek, advokátkou so sídlom v Bratislave, Björnsonova č. 14, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 18. apríla 2017, č. k. 19C/26/2017-37, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. písm. a/ **p o t v r d z u j e.**

Vo výroku o trovách konania a o súdnom poplatku z r u š u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým podľa § 325 ods. 2 písm. e/, f/, g/ a h/ CSP odporcovi, manželovi navrhovateľky a bezpodielovému spoluvlastníkovi bytu č. XX v bytovom dome v T., na F. Č.. XX, (zapísanom na LV č. XXXX pre P. Ú.. S.), vo výroku I.: zakázal vstup do predmetného bytu (písm. a/), zakázal vstup na pracovisko navrhovateľky na J.L. K. Č.. J. X R. T. (písm. b/), zakázal kontaktovať navrhovateľku písomne aj telefonicky (písm. c/), a napokon priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť 50 m (písm. d/). Navrhovateľke stanovil lehotu na podanie žaloby vo veci samej. Odporcu zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za návrh a navrhovateľke priznal náhradu trov konania vo výške 100 %.

2. V odôvodnení uviedol, že z listinných dôkazov, predložených navrhovateľkou boli osvedčené skutočnosti o tom, že odporca aktívne fyzicky ohrozuje navrhovateľku a jej plnoleté deti s nimi žijúce v spoločnej domácnosti a ohrozuje ich i na pracovisku.

3. Proti tomuto uzneseniu, v časti týkajúcej sa výlučne zákazu vstupu do bytu (výrok I písm. a/), podal včas odvolanie odporca, domáhajúc sa v tejto časti zamietnutia návrhu. Zastával názor, že uložený zákaz nie je potrebný, pretože navrhovateľka s deťmi (plnoletými) žije na L. Č.. XX R. T., v byte v jej výlučnom vlastníctve. Uložením zákazu vstupu do bytu sa z neho stáva v podstate bezdomovec, pričom má problémy zabezpečiť si riadne bývanie. S ostatnými obmedzeniami súhlasil.

4. Navrhovateľka žiadala napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Zdôraznila, že štvorizbový byt na F. Č.. XX, v ktorom žije od narodenia, s deťmi len dočasne opustila, pre závadné správanie sa odporcu, vyvolávajúce jej obavu o zdravie a život svoj a detí. Po vykázaní odporcu z bytu políciou byt začali opätovne užívať.

5. Odvolací súd preskúmal odvolanie v rozsahu a z dôvodov vymedzených odvolateľom (§ 379, 380 ods. 1 CSP) bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

6. Navrhovateľka sa proti svojmu manželovi domáha ochrany pred domácim násilím formou neodkladného opatrenia, účelom ktorého je bezprostredne reagovať na aktuálne vzniknutý stav eliminovaním kontaktu páchatel'a s obeťou domáceho násillia. Vzhľadom na uvedený účel je postačujúce preukázanie len podozrenia (odôvodneného) násillia, či už fyzického alebo psychického (§ 325 ods. 2 pís. e/ CSP). Navrhovateľ unesie dôkazné bremeno predovšetkým listinnými dôkazmi ako lekárske správy, trestné oznámenie, priestupkové konanie, záznam z mailovej, sms komunikácie a pod.

7. Berúc do úvahy obsah spisu, predovšetkým zápisnice o trestnom oznámení, resp. o výsluchu poškodeného z č. I. XX I. XX, ako aj potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydllia z č. I. 29, sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie o opodstatnenosti podaného návrhu, keď manžela navrhovateľky treba považovať za osobu dôvodne podozrivú z násillia voči navrhovateľke, ktoré dôvodne vyústilo do obavy navrhovateľky o vlastnú bezpečnosť, ale aj bezpečnosť ich plnoletých detí. Na tomto závere nič nemení skutočnosť, že až do apríla 2017 navrhovateľka a ani deti nepodávali na odporcu trestné alebo priestupkové oznámenia.

8. Odporca v odvolaní nespochybnil skutočnosti, tvrdené navrhovateľkou i deťmi v trestnom konaní o tom, že medzi navrhovateľkou a odporcom, ale i odporcom a deťmi dochádzalo v súvislosti so spoločným podnikaním k navrhovateľkou tvrdnému zakázanému správaniu sa odporcu, ktoré aj podľa odvolacieho súdu vykazuje znaky nielen fyzického, ale i psychického násillia. Odporca opakovane skratovo reagoval na nevýznamné podnety zo strany navrhovateľky, resp. ich detí, opakovane navrhovateľku fyzicky napadol, a to i v priestoroch ich spoločného podnikania (bránenie v pohybe, sácanie, zhodenie na zem, zvieranie rukami v oblasti krku a pod.), vyhrážal sa a poškodzoval tiež zariadenie v miestnosti. Správanie sa odporcu sa potom navrhovateľke opodstatnene javí ako nepredvídateľné, v dôsledku čoho má obavu o svoje zdravie a s ohľadom na opakované vyhrážky odporcu i o svoj život. Pre neprimerané ataky odporcu sa celkom pochopiteľne vzdialila zo spoločnej domácnosti (i s deťmi), avšak len dočasne, do nevyhovujúceho dvojizbového bytu, hoci štvorizbový byt v BSM s odporcom pôvodne patril jej rodičom a žije v ňom od narodenia. Potreba opustenia spoločnej domácnosti neznamená, ako sa odvolateľ mylne domnieva, že uloženie zákazu vstupu do bytu je v rozpore so zákonom. Naopak, potvrdzuje tvrdenia navrhovateľky o nemožnosti pre ňu bezpečného ďalšieho akceptovania závadného správania sa odporcu. Záujem na ochrane života a zdravia navrhovateľky má na obmedzený čas (do právoplatného skončenia veci samej - zdržovacia žaloba) prednosť pred ochranou vlastníckeho práva odvolateľa. S ohľadom na úspešné podnikanie odvolateľa odvolací súd považoval za účelové jeho námietky, že čo i len dočasne má problémy zabezpečiť si riadne bývanie.

9. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I písm. a/ ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP). Pre viazanosť rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi, ktoré možno meniť len v rámci plynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, § 365 ods. 3 CSP), odvolací súd neprihliadol na ďalšiu argumentáciu odvolateľa, ktorá bola doručená súdu prvej inštancie až po jej uplynutí, a to i vo vzťahu k ďalším uloženým obmedzeniam.

10. Rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia, nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí (odkaz na podanie žaloby vo veci samej), súd prvej inštancie preto nesprávne (v rozpore s ustanovením § 262 ods. 1 CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodol, v dôsledku čoho bolo potrebné v závislých výrokoch III. a IV. rozhodnutie zrušiť (§ 389 ods. 1 písm. d/ CSP). Poplatníkom pritom nie je odporca, ale navrhovateľ poplatkového úkonu.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).