

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6P/164/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116229161
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:4116229161.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa C. C., L.. XX.X.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky C.. J. C., O.. Y., L.. XX.X.XXXX, bytom T., T. XX a otca C. C., L.. X.XX.XXXX, J. L.-X., L. XX/XX, na návrh matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, t a k t o

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 7.12.2016 sa otec maloletého dieťaťa domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by jej súd upravil neodkladným opatrením styk otca s mal. dieťaťom.

2. Uznesením č.k. 6P 164/2016-25 z dňa 15.12.2016 súd rozhodol, že dieťa sa zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec je oprávnený stykať sa s mal. dieťaťom každý nepárny týždeň od soboty od 13.00 hod do utorka do 19.00 hod. až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Podaním podaným na tunajšom súde dňa 11.7.2017 mail-poštou a následne listovou zásielkou navrhovateľ C. C. vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a požiadal konanie zastaviť. Zdôraznil, že so svojou manželkou J. obnovili manželské spolužitie a obaja sa natrvalo aj so svojim synom presťahovali do Nitry na adresu Nécseyho 19, kde žijú v spoločnej domácnosti.

4. Dňa 12.7.2017 sa písomne aj k späťvzatiu vyjadrila odporkyňa, ktorá potvrdila, že obnovili manželské spolužitie a spolu so synom sa presťahovala späť do Nitry, kde žijú v spoločnej domácnosti.

5. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. V danom prípade bol návrh podaný navrhovateľom vzatý späť a odporkyňa - matka so späťvzatím súhlasila a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to vo výrokovej časti uznesenia.

9. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v jednom vyhotovení. (§ 357 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)