

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18Pc/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216206074
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:6216206074.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. M., narodená XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, o návrhu matky maloletého dieťaťa: W. M., narodená XX.X.XXXX, bytom R. XX/XX, M., občan SR proti označenému otcovi maloletého dieťaťa: U. S., narodený X.XX.XXXX, trvale bytom X. F. č.XXX, občan SR o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že U. S., narodený X.XX.XXXX je otcom maloletého dieťaťa: B. M., narodená XX.X.XXXX (rodný list Matričného úradu Žiar nad Hronom zväzok 32, ročník 2014, strana 218, por.č. 379) z matky W. M., narodenej XX.X.XXXX.

II. Maloletá B. M., narodená XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

III. Otec U. S., narodený X.XX.XXXX je povinný platiť výživné na maloletú B. M., narodená XX.X.XXXX v sume 200,- eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do posledného dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

IV. Zameškané výživné za obdobie od 25.9.2014 do vyhlásenia rozhodnutia vo výške 6.240,- eur je otec U., narodený X.XX.XXXX povinný zaplatiť k rukám matky maloletého dieťaťa do 31.10.2017.

V. Otec U. S., narodený 9.10.1982 je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Prievidza súdny poplatok za návrh v sume 66,- eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom na Okresnom súde Veľký Krtíš domáhala určenia otcovstva k maloletej B. a úpravy práv a povinností k dieťaťu. Svoj návrh odôvodnila tým, že s označovaným otcom dieťaťa udržiavali vzťah na začiatku novembra 2013, od 22.11.2013 aj intímny. Rozhodli sa pre dieťa, v tom čase boli obaja vo Veľkej Británii. Navrhovateľka označenému otcovi pred jeho odchodom z Veľkej Británie oznámila, že je tehotná. Do pôrodu sa niekoľkokrát stretli, avšak je nadmieru agresívny a fyzicky matku napadol aj počas tehotenstva. Maloletú B. videl označovaný otec týždeň po narodení, kedy prišiel do M.. Označovaný otec na výživu maloletej neprispieva. Matka takýto návrh podala už dvakrát na Okresný súd Veľký Krtíš a pred prvým pojednávaním v celom rozsahu dva krát zobrala späť z dôvodu obáv o dcéru aj o seba, vzhľadom na vyhrážky otca. Medzičasom matka na označovaného otca podala trestné oznámenie. Dva roky matka s dcérou bývala u svojich

rodičov, dňa 03.10.2016 jej bol pridelený prednostne mestom M. jednoizbový byt, v ktorom žije spolu s maloletou B.. Mesačným príjmom matky je rodičovský príspevok a prídavky na dieťa v sume 226,- eur. Za nájom a služby s tým spojené matka platí 135,- eur, kredit 10,- eur mesačne, náklady na maloletú má matka v sume 250-300,- eur, maloletá je plienkovaná, detská drogéria, oblečenie, hračky, návštevy detského centra, strava. Matka navrhla maloletú zveriť do jej osobnej starostlivosti. Na výživu žiadala od otca sumu 400,- eur mesačne z dôvodu, že všetko je drahé, pre dieťa všetko zabezpečuje ona a jej rodina a matka má vedomosť, že označený otec napriek tomu, že je dobrovoľne nezamestnaný robí „na čierno“, má vysoký príjem, posielala matke cez FCB fotky, že kúpil horu, kde robí s drevom, predáva cigarety, hrá automaty, za noc prehrá aj 700,- eur, kupuje si drahšie značky oblečenia. Matka v návrhu žiadala aj zameškané výživné odo dňa narodenia dieťaťa. Podaním z 6.2.2017 matka návrh doplnila a predložila čestné prehlásenia svojho otca a sestry, že jej finančne vypomáhajú. Viedla, že označený otec jej poslal fotky ako robí s drevom, čo okomentoval, že to dobre vynáša, išlo o správy cez FCB chat. Dňa 12.4.2017 bolo do konania doručené upovedomenie od matky, v ktorom uviedla, že má v súvislosti so starostlivosťou o maloletú ďalšie výdavky a to na alergológiu, kožnú ambulanciu, očné vyšetrenia, ako aj v súvislosti so zhoršeným zdravotným stavom samotnej matky. V upovedomení z dňa 29.4.2017 matka ďalej uviedla, že dňa 25.4.2017 bola s maloletou na zápise do materskej školy, kde má nastúpiť od 2.10.2017 a mesačný poplatok bude 45,- eur, tento výdavok sa od októbra 2017 tak stane pravidelným výdavkom u maloletej. V dodatku z 8.5.2017 matka uviedla, že z konverzácie na FCB sieti je zrejme, že otec má na platenie výživného a to nielen v sume 100,- eur, lebo píše ako chodí robiť s drevom, jeho matka platí náklady na ubytovanie, označovaný otec stávkuje, fajčí, hrá automaty. Minulý mesiac musela dať matka spraviť bezpečnostné kľučky na okná, kupovala jej odrážatko, kolobežku, hračky, atď..V upovedomení z 9.6.2017 matka doplnila, že sa jej zvyšuje mesačný poplatok za energie na byte na sumu 150,- eur. Maloletá ide 7.7.2017 na kontrolu k alergologičke a na vyšetrenie k očnému lekárovi.

2.Matka požiadala o oslobodenie od súdneho poplatku, o jej žiadosti súd rozhodol uznesením zo dňa 12.1.2017 a priznal žiadateľke oslobodenie od súdneho poplatku.

3.Otec maloletého dieťaťa sa k návrhu matky písomne nevyjadril, zúčastnil sa prvého pojednávania, ktoré bolo odročené za účelom ďalšieho dokazovania, druhého pojednávania sa nezúčastnil, svoju neúčast' neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania, preto súd rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

4.Súd vykonal dokazovanie a vypočul matku maloletého dieťaťa, označovaného otca, svedka a oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to najmä s návrhom, rodným listom dieťaťa, potvrdením o podaní trestného oznámenia na označeného otca, potvrdením o pridelení bytu, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa, o poberaní rodičovského príspevku, 8 ks fotografií, platobnými dokladmi SIPO II., faktúrami Digi Slovakia, s.r.o., dodatkom k návrhu, čestným prehlásením starého otca, čestným prehlásením sestry matky, správou úradu práce o prešetrení pomerov u maloletého dieťaťa, lustráciou v registri Sociálnej poisťovne, písomnými podaniami matky, správou o prešetrení pomerov úradu práce Veľký Krtíš, konverzácia na sociálnej sieti z 5.5.2017, lekárskou správou z 12.7.2017, spismi Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10C/508/2015, 2C/83/2016 a ostatným obsahom súdneho spisu.

5. Vykonaným dokazovaním bol zistený tento skutkový stav:

Z rodného listu maloletého dieťaťa mal súd preukázané narodenie maloletej B. M. dňa 25.9.2014, ako matka je v rodnom liste dieťaťa zapísaná navrhovateľka, otec uvedený v rodnom liste nie je.

Z potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2017 je zrejme, že matka poberá prídavok v sume 23,52 eur mesačne.

Z potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku za rok 2017 je zrejme, že matka poberá príspevok v sume 203,20 eur mesačne.

Z potvrdenia Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi bolo zistené, že matka podala na označeného otca dňa 17.5.2016 trestné oznámenie z dôvodu podozrenia zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona. Vec bola odstúpená na priestupkové konania na Okresný úrad Veľký Krtíš.

Z faktúr na č.l. 41 až 43 bol preukázaný mesačný výdavok na káblovú TV u matky v sume 9,60 eur.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately z 16.3.2017 mal súd preukázané pomery v domácnosti u matky maloletého dieťaťa a to vykonaním terénnej práce na adrese M., R. XX/XX, matka počas šetrenia za otca maloletej označila U. S. a uviedla, že s ním nie je v žiadnom kontakte. Dňa 24.3.2015 mal označený otec dcéru vidieť naposledy, pričom mu matka nikdy nezakazovala za maloletou prísť, otec na dieťa finančne neprispieva.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately z 4.4.2017 mal súd preukázané pomery u označeného otca maloletého dieťaťa. Vykonaným šetrením bolo zistené na adrese X. F. č. XXX, že označený otec býva v rodinnom dome spolu s matkou, vlastníčkou tohto rodinného domu je jeho matka Y. S.. Počas návštevy musela matka označeného otca zobudiť, komunikoval neochotne. Uviedol, že je nezamestnaný, nie je vedený na úrade práce a živí ho výlučne matka. Pani S. sa vyjadrila, že náklady na bývanie a domácnosť vo výške 150,- eur mesačne hradí výlučne ona, pretože pracuje v Rakúsku ako opatrovateľka, kde zarába mesačne cca 700,- eur. Jej syn nepracuje a nijakým spôsobom neprispieva na chod domácnosti. Označený otec sa k návrhu vyjadril, že on sám matku maloletého dieťaťa donútil, aby si takýto návrh podala, nakoľko on je otcom maloletej B., s matkou sa zoznámili v O., kde spoločne pracovali aj bývali, považuje sa za otca dieťaťa. Od návratu na Slovensko spolu nebývajú, nakoľko on je pomerne výbušnej povahy a má sklony k agresívnemu správaniu. Maloletú B. videl naposledy, keď mala pol roka, na Vianoce jej poslal balík s darčekom, ale ten sa mu vrátil. Ďalej uviedol, že matke poslal v priebehu dvoch rokov 1500,- eur, ktoré si matka nechala. S matkou maloletej je v telefonickom kontakte.

Matka na pojednávaní dňa 28.4.2017 uviedla, že otec nie je zapísaný v rodnom liste maloletej. Na podanom návrhu trvala a žiadala určiť otcovstvo označovaného otca a zveriť dieťa do jej osobnej starostlivosti, žiadala tiež určiť výživné v sume 400,- eur. Nesúhlasila s navrhovaným výživným 100,- eur, nakoľko je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa. Iný príjem nemá. K zdravotnému stavu maloletej matka uviedla, že dcéra do 2 rokov bola zdravá, nič jej nebolo, potom začali chodiť k alergológovi, musí užívať spreje a inhaluje. Následne dostala aj ekzém, navštevujú preto aj kožného lekára. Dňa 17.5. 2017 je objednaná k očnému lekárovi, matku upozornili, že ak bude nosiť okuliare tak to budú dvoje okuliare, špeciálny rám bude stáť okolo 180,- eur a druhé bude zrejme potrebovať na von. Je alergička, užíva 5 druhov liekov, na ktoré matke dopláca 16,- eur mesačne. Ďalej jej pripláca masti na ruky a na nohy, 7,- eur mesačne. Kупuje jej aj probiotiká, dcéra bola chorá. MUDr. O. z M. je jej ošetrojúcou lekárkou. Sestra matky jej finančne vypomáha a kupuje jej o.i. mesačne plienky, ktorých spotrebuje cca 7-8 balení á 7,- eur balenie (má 2 roky aj 7 mesiacov), k drogérii: na ruky má mydličko zvlášť za 4,90 eur vydrží na 2 týždne, je na mlieku, mesačne vypije cca 40 l polotučného mlieka. T.č. je hlavne kakao a polievky, jogurt. Na oblečenie má matka rovnako zvýšené výdavky, naraz museli kúpiť nanovo oblečenie, dcéra podrástla, pribrala, kupoval sa nový kočiar, to všetko kupovala matkina sestra. V spoločnej domácnosti žije matka len s dcérou, je to mestský byt. Ďalej má výdavky mesačne na prach na pranie, aviváž, čistiace prostriedky. Pokiaľ otec tvrdil, že na výživu matke poslal sumu 1000,- eur, matka k tomu uviedla, že jej dal 2 krát 200,- eur, minulý rok na Mikuláša cez účet jeho mamy jej dal 100,- eur, keď prišiel z brigády jej poslal 500,- eur, zaplatil matke „epidurálku“ a po narodení ich dcéry jej kúpil zlatý prsteň. Matka trvala na určení výživného v sume 400,- eur, pretože otec maloletej jej posielal fotky ako robil aj koľko zarobil aj koľko prehral v automate. Z messengeru doložila ich vzájomnú komunikáciu ako sa jej vysmieva, že ona žije z 226,- eur na mesiac, čo on má na deň, doložila aj fotku ako robí s drevom, malej kúpil trampolínu (ako nezamestnaný) poukázala na to, ako si potom môže dovoliť kúpiť 130,- euróvú trampolínu?! V čase, keď viedli spoločný život, pracoval v Írsku, tam sa spoznali. Pracoval tam ako pracovník v mraziarňach. Otec je podľa matky závislý na podávaní v stávkových kanceláriách a na hre na automatoch, mal by sa dať liečiť, jeho matka jej povedala, že to trvá od puberty. Keď prišli na Slovensko, matka išla do Veľkého Krtíša bývať za otcom dieťaťa, kde ju však on počas spoločného bývania stále urážal, napr. keď prešiel popri nej kopol ju do nohy, alebo jej trhal vlasy a bil ju so spoločným dieťaťom na rukách, museli prísť aj policajti z Veľkého Krtíša, preto spoločnú domácnosť opustila. Matka nevlastní žiaden majetok, jej otec (starý otec maloletej B.y) spláca matke zariadenie v byte. Matka na pojednávaní dňa 14.7.2017 uviedla, že chce opraviť svoje tvrdenie z minulého pojednávania k výške sumy doposiaľ zaplateného výživného na maloletú B., doposiaľ otcom dobrovoľne zaplateného. Ak udávala, že to bola suma 1.000,- eur, tak to nie je pravda, doma si uvedomila, že otec maloletej B. jej sumu 400,- eur dal ešte pred narodením dieťaťa, čo znamená, že nemôžu byť zarátané na výživu maloletej. Otec v tehotenstve dal matke sumu

200,- eur na „epidurálku“ a sumu 200,- eur na tehotenské potreby. Matka uviedla, že súd otcovi na minulom pojednávaní uložil povinnosť priniesť šeky, resp. zdokladovať doposiaľ ním zaplatené výživné na maloletú B. do konania, čo ale neurobil. Matka trvala na tom, že otec maloletej jej doposiaľ od narodenia dcéry na výživu maloletej poslal len sumu 600,- eur. Matka potvrdila, že je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa t.č. spolu v sume 236,- eur, a to od júna 2017. Náklady na bývanie má 150,- eur mesačne, mobil platí paušál 10,- eur mesačne, na oblečenie a obuv pre dcéru minie sumu mesačne len na obuv sumu 30,- eur. Čo sa týka nákladov v súvislosti s očnými zdravotnými problémami dieťaťa matka uviedla, že tieto uviesť momentálne nevie, ďalšie vyšetrenie je v auguste 2017. Matka udáva, všetky tieto odborné vyšetrenia sú spolplatnené. O potenciálnom zamestnaní otec maloletej rozpráva už dva roky, klamal, matka tvrdí, že on robí načierno s drevom. Tiež jej naposledy uviedol, že sa on oficiálne nezamestná a to z dôvodu, že ma dlh 6.000,- eur na zdravotnom poistení, 3.000,- eur na „Kešovke“, ktorú si bral na vetriesku, ale nahádzal ich do automatu a tiež má dlžoby u svojej matky v sume cca 2.500,- eur. Teda keby sa riadne zamestnal, exekútor by mu z výplaty strhával, preto sa nikde riadne nezamestnal a ani nezamestná, čo jej tvrdil on sám a tiež jej napísal, že do budúca sa ani neplánuje na zmluvu zamestnať. Náklady na starostlivosť o dieťa sa stále zvyšujú s poukazom na zdravotné problémy maloletej a aj na vážne zdravotné problémy matky s chrbticou, kedy musí ísť na špeciálne vyšetrenie k neurochirurgovi do vojenskej nemocnice, kde bude hospitalizovaná. V súvislosti s týmto zlým zdravotným stavom má matka tiež nemalé finančné výdavky. Užíva tabletky na chrbticu, na ktoré dopláca 30,- eur a tabletky na arytmiu srdca 11,- eur mesačne, popri mimoriadnych výdavkoch, ktoré platí pri vyšetreniach.

Otec na pojednávaní dňa 28.4.2017 uviedol, že súhlasí s tvrdením, že je otcom maloletej B.. Súhlasí s jej zverením do starostlivosti matky, nesúhlasí s výškou výživného, akú navrhuje matka maloleteho dieťaťa 400,- eur mesačne. Otec navrhuje sumu 100,- eur mesačne. Otec uviedol, že od narodenia poslal matke sumu cca 1500,- eur, možno to bolo 1000,- eur a nejaké veci 300-400,- eur, keď sa dcéra narodila. Má záujem sa s dcérou stretávať, vôbec ale nechce byť v prítomnosti matky, preto počká, keď bude dcéra väčšia. Otec nevlastní nič, všetko je napísané na matku. Má základné vzdelanie. Pracoval na brigádach vo veľkosklade piva, v automobilke, po zahraničí chodil pracovať. Je dobrovoľne nezamestnaný, sporadicky chodí vypomáhať k známemu (kamarátovi) čo ťaží drevo k F. Y., ktorý je živnostník a to naložiť vetriesku, má 10,- eur za vetriesku. Ide za mesiac asi 10 x, čo je príjem tých 100,- eur. Výdavky momentálne otec nemá, len 10,- eur na telefón, a to je všetko a na stravu, tieto výdavky uhrádza z tejto brigády, sem-tam naložia viac. Kúpil asi pred rokom 75 kmeňov agátu. Žije s mamou v rodinnom dome. Matka platí plyn aj energie, prispieva jej na stravu. Ak matka maloletej tvrdí, že si kupuje drahé oblečenie sem-tam si kúpil drahú vec, ale to je raz do roka. Tričko napr. za 30,- eur, ale nekúpi si 2-3 ks za 10,- eur, ale kúpi si jedno za 30,-eur a má ho na rok. Jeho zdravotný stav je výborný. Nič nevlastní, ani osobné motorového vozidlo. Pôžičky, úvery nespláca, nemá žiadne. Chce sa zamestnať tak asi za 3 týždne by mal pracovať- solárne panely rozkladať, kamarát mu to teraz ponúkol, chodia na 3-4 mesiace na turnusy, chodia do celého sveta do Holandska, Afriky, Anglicka, vtedy by aj požiadal o zvýšenie výživného. Mal by mať 12,- eur na hodinu. Výšku platu nevie súdu povedať, aj tak táto práca nie je istá, malo by to byť aktuálne zhruba o 3 týždne. Je to práca na živnosť. Otec tvrdil, že na maloletú doposiaľ zaplatil 1000,- eur. Na odvodoch do zdravotnej poisťovne ma otec dlh asi 3000,- eur. Na úrade práce sa nezaevidoval pretože sa mu tam nechce chodiť. Nerád chodí po takýchto úradoch. Otec uviedol, že nepotrebuje dávku v hmotnej núdzi, nechce a nepotrebuje od štátu nič žiadne podpory ani sociálne dávky. Na výzvu kolízneho opatrovníka aby sa vyjadril či je zdravý a schopný pracovať, otec uviedol, že je schopný, je veľmi schopný, že je „najlepší“. U doktora bol pred 3 rokmi aj to si musel všetko zaplatiť. Môžu mu ten dlh stiahnuť skade chcú. Otec potvrdil, že je výbušný typ a že jeho najväčšou chybou v živote bolo mať dieťa s matkou dieťaťa. K stávkovaniu uviedol, že keď mal viac peňazí, keď prišiel z brigády, tak si zastávkoval. Nechce sa mu ťažko robiť, hrá aj sem - tam automaty, typuje zápasy - hokej, tenis. Nie je to často, nemá pocit, že sa musím liečiť, určite nie.

Svedok Y. S. na pojednávaní dňa 28.4.2017 uviedla, na otázku súdu z čoho si otec dieťaťa mesačne uhrádza svoje potreby, že mu ona niekedy peniaze pošle, niekedy keď si nájde robotu drevo nakladať, alebo nejakú brigádu zarobí si sám, ale to nie je stály príjem. Dostane tam 10,- eur čo naloží auto. K stávkovaniu otca uviedla, že syn stávkuje od svojich 17-18 rokov, na čo otec spontánne reagoval, že skôr! Ak mu posielala peniaze zo zahraničia, tým, že syn nemá účet v banke, posielala mu ich na účet kamaráta, ktorý ich vyberie a prípadne mu prikúpi čo treba. Ak matka dieťaťa uviedla, že otec kúpil

pozemok za 1500,- eur, tak to nie je pravda, nekúpil si pozemok, ona mu požičala peniaze, aby si mohol kúpiť drevo, alebo kmeň, drevo na pni, bez pozemku, vyrúbal drevo, čo vedel predal, a tak jej peniaze vrátil. Sumu 1500,-eur jej vrátil, požičala mu však aj ďalšie peniaze, bola preto aj na úrade aby sa to spisalo.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že navrhuje určiť otcovi výživné vo výške 190,- eur, vzhľadom k tomu, aké má výdavky matka, ktoré preukázala na pojednávaní. Poukázal na to, že otec nemá zdravotné problémy, ktoré by ho obmedzovali na trhu práce, je dobrovoľne nezamestnaný, neuplatnil si nárok na dávku v hmotnej núdzi. Otec má možnosť platiť takéto výživné, dokáže si privyrobiť a je schopný takéto výživné mesačne matke uhrádzať. Navrhol tiež určiť zameškané výživné, otec mal predložiť listinné dôkazy o tom, koľko doposiaľ matke na výživu zaplatil, keďže sa však na druhé pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil, neunesol dôkazné bremeno o úhrade sumy 1.000,- eur a ak matka tvrdí, že jej na výživu zaplatil 600,- eur, kolízny opatrovník žiadal, aby súd na zameškanom výživnom zohľadnil len sumu 600,- eur.

6. Po právnej stránke súd návrh matky posúdil podľa týchto ustanovení zákonov:

Podľa § 94 ods. 1 Zákona č. 36/2005 o rodine v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len Zákon o rodine), ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevylučujú závažné okolnosti.

Podľa § 36 ods. 1 Zákon o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 65 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu .

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

7. Súd vykonal dokazovanie a mal za preukázané, že otcom maloletej B. je označený otec, ktorý túto skutočnosť sám pred súdom potvrdil, preto určil jeho otcovstvo k maloletému dieťaťu. Zároveň upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu a to tak, že maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá starostlivosť o neho od narodenia zabezpečuje riadnym spôsobom a v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Súd ďalej upravil vyživovaciu povinnosť otca v sume 200,- eur mesačne, keď mal za to, že takúto sumu výživného aktuálne odôvodňujú nevyhnutné potreby maloletej B., ktorá je plienkovaná, a priemerné mesačné výdavky v súvislosti s jej starostlivosťou má matka na ňu nasledovné: bývanie suma 75,- eur, plienky cca 56,- eur, drogéria 10, - eur, oblečenie cca 50,- eur (maloletá stále rastie), tuhá strava cca 70 - 80 eur , príplatok na lieky 23,-eur plus mimoriadne výdavky v súvislosti s odbornými vyšetreniami maloletej u alergológa, kožné a očného lekára. Výšku výživného súd určil v súlade s § 62 Zákona o rodine, keď výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Súd dospel k záveru, že odôvodneným potrebám dieťaťa na jednej strane, ale aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca na druhej strane, zodpovedá vyživovacia povinnosť otca v sume 200,- eur mesačne s účinnosťou od narodenia maloletého dieťaťa podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, a to od 25.9.2014. Vo zvyšku návrh matky maloletého dieťaťa, ktorá žiadala výživné v sume 400,- eur mesačne zamietol, keď aktuálne potreby maloletého dieťaťa odôvodňujú určenie vyživovacej povinnosti v sume 200,- eur, pričom do výšky výživného boli zohľadnené aj náklady na výbavičku , ako vlastné nároky dieťaťa, ktoré sa priznávajú priamo dieťaťu pri úprave jeho výživného. Výživné dieťaťa zahŕňa predovšetkým sumu na uspokojovanie hmotných potrieb, akými sú šatstvo, obuv, hygienické pomôcky, prostriedky nápomocné pre rozširovanie a prehľbovanie jeho vzdelania, záujmov, záľub, úhradu kultúrnych, športových a rekreačných potrieb, zdravotnú starostlivosť, pričom miera týchto potrieb je odstupňovaná. Predovšetkým závisí od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, jeho školských a mimoškolských aktivít, s tým, že potreby dieťaťa sú nižšie v jeho útlom veku v porovnaní s potrebami dieťaťa zaradeného do školského vzdelávacieho procesu. Pokiaľ matka dieťaťa uviedla, že maloletá bude navštevovať predškolské zariadenie od októbra 2017, súd vychádzal zo stavu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia a takto vzniknutý výdavok matky do budúca nezohľadnil. Ak otec v konaní tvrdil, že je v jeho aktuálnych možnostiach platiť na výživu maloletej sumu 100,- eur mesačne, v konaní bolo preukázané, že otec nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by mu bránili nájsť si zamestnanie, pričom otec sám v konaní uviedol, že nemá záujem ani o poberanie dávky v hmotnej núdzi, nepotrebuje ju. Zaevidovaný na úrade práce tiež nie je, pretože o túto evidenciu taktiež nemá záujem. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že napriek skutočnosti, že otec je t.č. dobrovoľne nezamestnaný súd má za to, že v možnostiach otca je zamestnať sa či už v okolí svojho aktuálneho bydliska alebo v zahraničí a to aj s takým mesačným zárobkom, ktorý by pokryl výšku výživného. Súd tak pri určení výšky vyživovacej povinnosti vychádzal zo zásady uvedenej v § 75 ods. 1 Zákona o rodine. K schopnostiam otca plniť si určenú vyživovaciu povinnosť je potrebné uviesť, že ide o subjektívne kritérium, kedy sa pod schopnosťami rodiča rozumejú vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Subjektívne schopnosti sa však môžu realizovať len v rámci objektívne daných možností, ktoré determinuje reálna situácia na trhu práce. Súd v zmysle uvedeného preto dospel k tomu záveru, že je v aktuálnych schopnostiach otca plniť si vyživovaciu povinnosť v sume 200,- eur mesačne.

8.V súlade s § 77 ods. 1 Zákona o rodine súd vyživovaciu povinnosť otca určil odo dňa narodenia dieťaťa, a to spätne , nakoľko zistil dôvody hodné osobitného zreteľa, keď v konaní bolo matkou preukázané, že opakovane už v minulosti v roku 2015 aj 2016 podala na Okresný súd Veľký Krtíš návrhy na určenie otcovstva a výživného, ale označený otec ju zastrašoval, vyhrážal sa jej, čo následne riešila aj podaním trestného oznámenia voči nemu a podaného návrhy na súd preto zobrala späť, konanie

bolo zastavené. Otcovi vznikol na zameškanom výživnom za obdobie od 25.9.2014 do vyhlásenia rozhodnutia dlh vo výške 6.240,- eur, ktorú sumu je otec k rukám matky povinný zaplatiť do 31.10.2017 podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Za uvedené obdobie súd dlžné výživné vypočítal za 6 dní za september 2014 x 6,66 eur = 40,- eur, za október 2014 až júl 2017 celkom 34 mesiacov x 200,- eur = 6.800,- eur spolu suma 6.840,- eur mínus suma otcom doposiaľ dobrovoľne zaplateného výživného 600,- eur, čo je suma zameškaného výživného 6.240,- eur.

9.Otcovi maloletého dieťaťa súd uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok z podaného návrhu na určenie otcovstva v sume 66,- eur s poukazom na § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. kedy navrhovateľka bola od poplatku na jej žiadosť oslobodená a preto táto poplatková povinnosť prešla na žalovaného t.j. na označovaného otca maloletého dieťaťa.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.