

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4Csp/58/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416214635
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416214635.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Tatra banka, a.s., so sídlom Bratislava, Hodžovo námestie 3, IČO: 00 686 930, v zastúpení: advokátska kancelária MCGA legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Partizánska 2, IČO: 36 715 662, proti žalovanému: C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., o zaplatenie 557,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 557,95 eur do troch dní po právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 31.08.2016 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 557,95 eur a nahradil mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzavrel dňa 01.10.2008 zmluvu o bežnom účte. V zmysle čl. V zmluvy bolo medzi žalobcom a žalovaným dohodnuté poskytnutie úveru formou voliteľného prečerpania na bežnom účte. Počas trvania zmluvného vzťahu sa žalovaný dostal do debetu, prečerpal svoje prostriedky na bežnom účte do výšky 557,95 eur v zmysle výpisu z bankovej knihy.
2. Tunajší súd v konaní sp. zn. 4Csp/58/2016-29 vydal dňa 21.03.2017 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením z 03.05.2017 zrušil.
3. V zmysle § 177 ods. 2/ písm. a) CSP súd nenariadil vo veci pojednávanie, nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci.
4. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to: žalobou, výpisom z bankovej knihy, zmluvou o bežnom účte fyzickej osoby v SKK a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu z 27.09.2008, Všeobecnými obchodnými podmienkami Tatra banky, a.s., Obchodnými podmienkami balíkov a služieb Tatra banky, a.s. - pre fyzické osoby k bežným účtom, platobným rozkazom, lustráciou v REGOB, uznesením o zrušení platobného rozkazu, poučením, oznámením o podanej žalobe, verejnou vyhláškou a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:
5. Žalobca so žalovaným uzavreli zmluvu o bežnom účte, v zmysle ktorej žalobca sa zaviazal viesť pre žalovaného bežný účet a žalovaný sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte. Žalobca povolil žalovanému voliteľné prečerpanie na bežnom účte na dobu trvania bežného účtu. V dôsledku porušenia platobných povinností žalovaným, žalobca vypovedal zmluvný vzťah so žalovaným, čím sa ku dňu účinnosti výpovede stal splatným celý dlh.

6. Žalovanému takto vznikla povinnosť voči žalobcovi zaplatiť istinu vo výške 557,95 eur.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 708 ods. 1,2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

9. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

10. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k tomu záveru, že žaloba bola podaná dôvodne, medzi stranami sporu došlo k uzavretiu zmluvy o zriadení bežného účtu, ako aj k povoleniu prečerpania prostriedkov na účte v prípade splnenia podmienok stanovených bankou. Takýmto spôsobom medzi stranami sporu došlo k uzavretiu zmluvy o kontokorentnom úvere, ktorý nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení jeho neskorších noviel. Žalovaný prekročil výšku povoleného prečerpania a debetný zostatok nadobudol charakter nepovoleného prečerpania, a to nie účtovaním poplatkov a úrokov na ľarchu účtu žalovaného, ale debetnými transakciami zo strany žalovaného. Týmto konaním žalovaného došlo k porušeniu všeobecných obchodných podmienok Tatra banky, a.s., preto bol z jeho strany zmluvný vzťah ukončený výpoveďou zmluvy o bežnom účte.

11. V zmysle platných právnych predpisov došlo medzi stranami sporu k uzavretiu zmluvy o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 557,95 eur v zmysle všeobecných obchodných podmienok. Zmluva o zriadení a vedení bežného účtu, ako aj zmluva o úvere obsahovali všetky podstatné náležitosti, ktoré vyplývajú z Obchodného zákonníka, teda ich platnosť je nespochybniteľná, žalobca v konaní preukázal, že žalovaný napriek výzvam na dobrovoľné plnenie nevyplatil žalobcovi predmet poskytnutého úveru, teda je zrejmé, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením úveru.

12. Súd konštatoval, že v tomto prípade naozaj nejde o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, navyše Tatra banka, a.s. určila istinu pri povolenom prečerpaní v zmysle smernice Európskeho parlamentu a rady č. 2008/48 ES zo dňa 23.04.2008, podľa ktorého by veritelia mali používať svoj bežný spôsob výpočtu pre príslušný spotrebiteľský úver, pričom uvedený spôsob úročenia nepredstavuje sankciu a nemožno ho považovať za nekalú zmluvnú podmienku. Dohodnutý spôsob úročenia istiny bol v čase jeho dojednanía v súlade s účinnými právnymi predpismi SR ako aj s právom Európskej únie účinným ku dňu podpísania zmluvy a nemožno ho preto považovať v danom prípade za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd preto nezistil žiadny dôvod, pre ktorý by malo byť takéto úročenie v rozpore s dobrými mravmi. Z toho dôvodu súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.