

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317201634
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317201634.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. Y., nar. X.X.XXXX, t.č. v starostlivosti W.G. U. „. V., W. XXX, V., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: N. U., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom P. XXX, a otca: W. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX, Š., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. Maloleté dieťa sa odníma z osobnej starostlivosti matky a maloletému dieťaťu sa nariaďuje pobyt v W. U. „. V., W. XXX, V., na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.1.2017 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia a nariadenia výchovného opatrenia maloletému dieťaťu, a to pobytu v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku z dôvodu výchovných problémov maloletého dieťaťa.

2. Tunajší súd uznesením zo dňa 31.1.2017, č.k. 12P/26/2017-14 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnosť matke odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti W. U. „. V., W. XXX, V., nakoľko sa zistilo, že u maloletého pretrvávajú výchovné problémy, správa sa agresívne, nerešpektuje svoju matku a jej manžela, vyhráža sa samovraždou a nedodrížiava liečebný režim. Na základe predmetného uznesenia, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.3.2017, kolízny opatrovník umiestnil maloleté dieťa do starostlivosti W. U. „. V., W. XXX, V., dňa 8.2.2017.

3. Súd pojednával v súlade s § 180 C.s.p. v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá doručenie predvolania mala riadne vykázané, na pojednávanie sa však nedostavila, svoju neúčast ospravedlnila telefonicky. K návrhu navrhovateľa sa nevyjadřila.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka a otca dieťaťa, oboznámil sa s návrhom a jeho prílohami, ďalšími listinnými dôkazmi, a to najmä rodným listom maloletého dieťaťa, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 24P/278/2014, správou W. U. „. V. zo dňa 20.6.2017, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 12.7.2017 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Maloletý W. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 9.7.2014, č.k. 16P/14/2014-38. Rozsudkom zo dňa 7.7.2014, č.k. 13P/244/2013-89 tunajší súd návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti zamietol a maloleté dieťa zveril do starostlivosti matky, pričom otca zaviazal na platenie výživného v zákonnej minimálnej výške. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 23.2.2015, č.k. 24P/278/2014-27, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 11.8.2015, č.k. 9CoP/12/2015-58, sa zamietol návrh matky na zúženie styku otca s maloletým dieťaťom a nad

výchovou maloletého dieťaťa sa nariadil dohľad v trvaní jedného roka od právoplatnosti citovaného rozsudku, v rámci ktorého sa malo dozerateľ najmä na podrobenie sa otca protialkoholickému liečeniu.

6. Zo správy W. U. „. V., W. XXX, V.rbanovo zo dňa 20.6.2017 súd zistil, že maloletý sa na podmienky zariadenia adaptoval pomerne rýchlo, prispôboval sa novým podmienkam a autority uznával. V domácom prostredí boli u maloletého diagnostikované poruchy správania viazané na vzťahy v rodine a zahájená medikamentózna liečba, v ktorej sa pokračovalo aj v krízovom stredisku. Aktuálne je maloletý milý, komunikatívny, veselý, veľa a rád pomáha druhým, avšak na pokarhanie resp. tresty naďalej reaguje trucovito a je citlivý na kritiku. Ustavične sa usiluje upútať na seba pozornosť, pričom jeho sociálne hyperaktívne správanie vzniklo pravdepodobne ako dôsledok odmietavého či až nepriateľského postoja rodičov k dieťaťu. Citové ovzdušie vlastnej rodiny maloletý prežíva ako silne frustrujúce, odmietavé a negatívne. Maloletý nedokáže dobre odhadnúť spoločensky vhodné spôsoby správania a nedokáže uplatniť svoje vedomosti v spoločenských situáciách napriek tomu, že ich ovláda. Nemá primeraný náhľad na celú paletu defektných vnútorodinných interakcií a na vlastné správanie. Formujúca detská osobnosť sa vyvíja v smere extroverzie, neuroticky, vplyvom dlhodobej deprivácie dysfunkčnou rodinou, abúzsusu alkoholu otcom a neprijatím matkou. Celkovo v osobnosti dieťaťa dominuje zvýšená iritabilita, zvýšený negativizmus, čiže opozičné správanie a zanevretie na matku pre zlé zaobchádzanie. Od príchodu do krízového strediska navštevuje základnú školu v V., v školskom roku 2016/2017 bol žiakom 8. ročníka. V školskom prostredí sa adaptoval dobre, učiteľov rešpektoval, školský poriadok dodržiaval. Vyučovacie výsledky si výrazne zlepšil. Jedná sa pritom o žiaka so zníženým intelektovým potenciálom. Pri dostatočnej a pravidelnej domácej príprave na vyučovanie má predpoklad ukončiť základnú školu s priemernými výsledkami. Od jeho umiestnenia je v telefonickom kontakte so svojim otcom, matkou a starou matkou. Otec ho v zariadení navštívil päťkrát, matka trikrát a stará matka dvakrát. O víkendové pobyty však rodičia nemali záujem, obaja odmietli ponúknutú možnosť. Maloletý sa teší všetkým kontaktom z domáceho prostredia, aj on sám iniciuje telefonický rozhovor s rodičmi, avšak momentálne je nerozhodný čo sa týka jeho budúceho života. Na základe odbornej diagnostiky sa konštatovalo, že sa jedná o dieťa s podpriemerným intelektovým potenciálom s nevyváženou štruktúrou schopností, syndrómom CAN. Dieťa si vyžaduje citlivý, ale nekompromisný výchovný prístup, vedenie a systematickú kontrolu, časté rozhovory, aby cítil, že na ňom okoliu záleží. Vzhľadom na uvedené skutočnosti zariadenie malo za to, že nie je potrebné, aby pokračovalo umiestnenie dieťaťa v zariadení. Odporúčali dodržiavanie nastavených pravidiel a režimu, dostatočné výchovné vedenie, usmerňovanie, prácu s rodinou na stabilite vzťahov, pokračovanie v psychiatrickej liečbe a pravidelné psychologické intervencie.

7. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 12.7.2017 uviedol, že síce zo správy krízového strediska vyplýva, že nie je potrebné, aby bol maloletý naďalej umiestnený v zariadení, avšak matka najskôr prezentovala svoj záujem o návrat syna do jej domácnosti, neskôr svoj postoj zmenila, pretože sa jej nepodarilo presvedčiť svojho manžela, aby aj on súhlasil s návratom maloletého domov. Manžel matky odmieta návrat maloletého do spoločnej domácnosti a nechce, aby rodina bola opäť vystavená problémovému správaniu maloletého. Z uvedeného dôvodu kolízny opatrovník navrhol, aby bolo maloletému uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, a to pobyt v zariadení na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa.

8. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní navrhol vzhľadom na to, že sa im nepodarilo urovnať vzťahy v rodine, hlavne medzi maloletým a terajším manželom matky, aby súd nariadil maloletému výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písmena b) Zákona o rodine, a to pobyt v zariadení počas obnovy pomerov rodinných a sociálnych na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Mal za to, že rodina potrebuje ešte nejaký čas na odbornú spoluprácu za účelom obnovenia rodinných pomerov a vzťahov v rodine.

9. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní vyjadril súhlas s návrhom kolízneho opatrovníka. Uviedol, že sám maloletý, ktorého navštevuje v zariadení, sa vyjadril, že je mu tam lepšie ako u matky.

10. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z., ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do

starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

11. Podľa § 37 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z., na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť:

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

12. Podľa § 37 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z., ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

13. Podľa § 37 ods. 7 zákona č. 36/2005 Z. z., súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením.

14. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že matka nezvládala výchovu maloletého Kristiána, ktorý sa správal agresívne, nerešpektoval svoju matku a jej manžela, vyhrážal sa samovraždou a nedodržiaval pedopsychiatrom nariadený liečebný režim. Z uvedeného dôvodu bol maloletý uznesením tunajšieho zo dňa 31.1.2017, č.k. 12P/26/2014-14 umiestnený do starostlivosti W. U. „. V.. Toho času u maloletého možno konštatovať zlepšenie jeho správania. Síce krízové stredisko nepovažovalo za potrebné, aby bol maloletý naďalej umiestnený v zariadení, avšak vzhľadom na postoj matky a najmä jej manžela, ktorý odmieta návrat maloletého do rodinného prostredia, v záujme maloletého dieťaťa a za účelom obnovenia vzťahov v rodine, súd aj s poukazom na odporúčania kolízneho opatrovníka rozhodol o uložení výchovného opatrenia, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a maloletého dočasne odňal zo starostlivosti jeho matky a nariadil maloletému pobyt v W. U. „. V. na obdobie 6 mesiacov, počas ktorého bude súd sledovať jeho správanie a pomery v jeho rodine prostredníctvom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a zariadenia. Takéto rozhodnutie bude v záujme maloletého dieťaťa.

15. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nemôžu podať odvolanie otec a kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie pre matku v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.