

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/97/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117218913
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7117218913.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa W. Y., T.. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny, dieťa rodičov matka: W. Y., T.. XX.X.XXXX, bytom R. XX, Y. a otec Ľ. Y., T.. X.X.XXXX, H. H. X, Y., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Maloleté dieťa W. Y., nar. X.XX.XXXX p r e d b e ž n e z v e r u j e do starostlivosti otca Ľubomíra Y., T.. X.X.XXXX.

odôvodnenie:

1. Otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 11.7.2017 žiadal, aby zveril mal. W. Y., T.. X.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti.
2. V návrhu uviedol, že manželstvo s matkou uzavreli dňa X.XX.XXXX, ktoré manželstvo doposiaľ právne trvá. Dňa X.XX.XXXX sa narodil mal. W. Y.. Odo dňa 19.1.2014 žijú oddelene a dňa 4.5.2017 podal na Okresný súd Košice I návrh na rozvod manželstva.
3. Konanie o rozvode manželstva rodičov maloletého dieťaťa je vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 21P/65/2017. Vo veci doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté.
4. Otec uviedol, že dňa 10.7.2017 navštívil Úrad práce, soc. vecí a rodiny v Košiciach kolíznou opatrovníčku v obave o zdravie a zdravý vývin mal. W., kde spisali úradný záznam, o ktorom si vyžiadal kópiu a priložil ju ako listinný dôkaz. Uviedol nové skutočnosti týkajúce sa starostlivosti o maloletého zo strany matky. Matka maloletého sa rozhodla údajne kvôli školeniu pre novú prácu odísť z Košíc do Bratislavy dňa 28.6.2017 spolu s mal. W.. Údajne mala v danom týždni navštevovať školenie s tým, že počas školenia bude s maloletým jej kamarát, ktorého totožnosť nepozná. Podľa jej tvrdení počas telefonického rozhovoru ostane ešte na školení ďalší týždeň. Denne kontaktoval matku, mal záujem sa dozvedieť ako sa vodí maloletému. Dňa 6.7.2017 ho matka telefonicky kontaktovala, že príde do Košíc aj s maloletým vlakom, ale musí sa vrátiť naspäť a maloletého nechá v Košiciach. Stretnutie sa uskutočnilo tesne pred polnocou na vlakovej stanici. Matka vystúpila z vlaku značne podgurážená alkoholom s neznámou osobou mužského pohlavia a s maloletým. O tom, že matka pije už dlhšiu dobu vie, nechcel to však uvádzať do doby rozvodu a pokiaľ boli v Košiciach mal ich pod dozorom a vedel zasiahnuť ak sa matka dostala do problémov. Pri stretnutí na stanici matku niekoľkokrát upozorňoval, aby sa vrátila do nedele 9.7.2017, nakoľko on a jeho priateľka, s ktorou žije v jednej domácnosti nastupujú do práce. Reagovala arogantne a odvrkla mužovi čo bol s ňou citujem „čas dačo vypiť“. Maloletý strávil víkend s nimi v Ď., kde bývajú v rodinnom dome. V nedeľu 9.7.2017 kontaktoval telefonicky matku s otázkou kedy má maloletého doniesť. Arogantným spôsobom dostal odpoveď, že mu má dať urobiť pas a že ostáva žiť tam, pričom vôbec nevie vôbec kde a keď zoženie peniaze príde po maloletého do Košíc v stredu 12.7.2017 a zoberie ho so sebou. Spýtal sa jej ako si to predstavuje, pričom dostal otázku, či sa bude starať o maloletého on? Otec odpovedal, že áno, nemá s tým žiadny problém. Pre otca to bola posledná

kvapka pred rozhodnutím, že sa o maloletého bude starať a navštívi kolízneho opatrovníka a podá návrh. Ďalším dôvodom rozhodnúť sa starať o maloletého je fakt, že matke bola diagnostikovaná paranoidná schizofrénia, pri ktorej podľa jeho znalostí sa užívajú lieky bez ktorých osoba nevie rozmýšľať ako normálne zdravý človek. Kombinácia týchto liekov s alkoholom je neprípustná. Matka sa z tohto dôvodu nemôže riadne postarať o maloletého a zariadiť jeho zdravý vývin. Ďalším dôvodom je skutočnosť, že nemá prácu a nevie zabezpečiť potreby maloletého, takisto nevie zabezpečiť stabilné bývanie. Za posledné dva roky sa už 4x sťahovala do nového bytu. Matka viackrát pri stretnutiach ohľadom maloletého bola pod vplyvom alkoholu. Viackrát bol svedkom keď ho konzumovala. Takisto v ich byte sa viackrát nachádzali osoby, ktoré mali problémové správanie. Matke viackrát urobil menší nákup, aby mal maloletý čo jesť. Poslednú dobu už maloletému po odchode k matke nabalil jogurt a nejaké jedlo, aby mal na raňajky. Otec sa obáva, že by matka mohla odviesť maloletého za hranice Slovenskej republiky a mal by problém sa s ním kontaktovať. Nevedel by skontrolovať správanie matky a požívanie alkoholických nápojov.

5. Otec uviedol, že pracuje vo firme O. G. na pozícii technik údržby s príjmom vo výške 800 Eur netto. Partnerka pracuje v tej istej firme ako operátorka výroby s priemerným mesačným zárobkom 500 Eur netto. Spoločne financujú domácnosť z čoho platia úvery, hypotéku a iné potreby pre maloleté deti. Nakoľko žijú v starom dome, pomaly ho rekonštruujú podľa finančných možností. V domácnosti je vytvorený priestor starať sa o maloletého W.. V obci sa nachádza materská škôlka, ktorú navštevujú dve menšie maloleté deti. Mal. W. vychádza s ostatnými deťmi dobre a je zaručená riadna starostlivosť o maloletého, takisto jeho zdravý vývin.

6. Z pripojeného rodného listu bolo zistené, že dňa X.XX.XXXX sa narodil mal. W. Y.. Otec v rodnom liste zapísaný L.Í. Y., T.. X.X.XXXX a matka W. Y. M.. C., T.. XX.X.XXXX.

7. Otec predložil úradný záznam spísaný Úradom práce, soc. vecí a rodiny v Košiciach ohľadne skutočnosti uvádzaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Úprava rodičovských práv a povinností bola naposledy vykonaná Okresným súdom Košice I sp. zn. 11P/49/2014, ktorým zveril mal. W. Y., T. X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 50 Eur mesačne od 1.11.2014 do budúcnosti. Úpravu styku otca s maloletým dieťaťom súd neurčil.

9. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2014.

10. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku zák. č. 160/2015 Z.z., (ďalej iba „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1,2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 360 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku zák. č. 161/2015 Z.z. (ďalej iba „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa ust. § 367 ods. 1,2,3,4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

15. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, za akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom zo samotného názvu vyplýva, že takéto opatrenie súdu je nevyhnutné nariadiť, že jeho nariadenie neznesie odklad, a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebný nevyhnutný zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

16. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo predbežne zverené do osobnej starostlivosti otca, keďže matka sa v súčasnosti zdržiava v Bratislave, prípadne na inom mieste, ktoré otcovi neoznámila bez maloletého dieťaťa, ktoré jej bolo zverené do osobnej starostlivosti (rozsudok Okresného súdu Košice I 11P/49/2014 zo dňa 11.11.2014). Vzhľadom k tomu, že matka v súčasnosti nezabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa, ponechala ho v starostlivosti otca, ktorý nevie kde sa matka v súčasnosti zdržiava, pričom mu oznámila, že v budúcnosti by chcela maloletého zobrať mimo územia Slovenskej republiky a po zvážení všetkých uvedených okolností súd dospel k záveru, že je v záujme mal. Lea stabilizácia jeho výchovného prostredia. Z uvedeného dôvodu sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.