

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21P/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117208892
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117208892.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou vo veci starostlivosti o maloletého C. K., T. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XA, R., zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, dieťa rodičov: otca neuvedeného a maloletej matky T. K., narodenej XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XA, R., zastúpenej opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, dieťa rodičov: otca M. K., T. XX.XX.XXXX, H. G. XXX Z. Y. K., T. XX.XX.XXXX, H. B. XXXX/XA, Š., o zverenie maloletého C. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. S., narodenej XX.XX.XXXX, H. B. XXXX/XA, R. - Š., takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého C. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke I. S., narodenej XX.XX.XXXX, bytom B. XA, R. - Š. s účinnosťou od 04.05.2017, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého Patrika v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia.

II. Stará matka je oprávnená maloletého C. zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Maloletá matka T. K. je povinná platiť výživné na maloletého C. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, s účinnosťou od 04.05.2017.

IV. Zročné výživné za obdobie od 04.05.2017 do 30.06.2017 v sume 51,77 eura sa povoľuje maloletej matke T. K. zaplatiť v splátkach vo výške 2 eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 31.03.2017 doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.04.2017 sa stará matka I. S. domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého C. do jej náhradnej osobnej starostlivosti s účinnosťou od 17.03.2017 od narodenia dieťaťa a matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 30 % zo sumy životného minima mesačne počnúc 01.04.2017 vždy do 20. dňa na účet ÚPSVaR Hlohovec. Stará matka svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 16P/85/2016 zo dňa 06.02.2017 bola maloletá T. K.Á. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke I. S.. Vnučka T. porodila syna, ale nakoľko je ešte maloletá, má stará matka záujem si zveriť aj jej syna do náhradnej osobnej starostlivosti. Vnučka býva so starou matkou, riadne sa o ňu stará a má vytvorené riadne podmienky na starostlivosť aj o maloletého C. a vnučky.

2. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 21P/29/2017-16 zo dňa 04.05.2017 dočasne zveril maloletého C. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. S., narodenej XX.XX.XXXX, H. B. XA, R. - Š. do právoplatného skončenia konania vo veci samej, výrokom II. matke T. K., uložil povinnosť prispievať na

výživu maloletého C. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a výrokom III. súd začal konanie o zverenie maloletého C. do náhradnej osobnej starostlivosti.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom starej matky, maloletej matky, matky maloletej matky, oboznámením s návrhom starej matky zo dňa 31.3.2017, uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 16P/85/2016-76 zo dňa 2.2.2017, odpoveďou na lustráciu v Registri obyvateľov SR zo dňa 5.4.2017, odpoveďou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 19.4.2017, odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 5.5.2017, odpoveďou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 4.7.2017, lekárskeym potvrdením zo dňa 23.6.2017, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 23.6.2017, potvrdením Sociálnej poisťovne zo dňa 29.6.2017, správou o povesti zo dňa 14.6.2017, lustráciou v registri priestupkov zo dňa 12.07.2017, odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 10.7.2017, odpoveďou na lustráciu v Registri obyvateľov SR zo dňa 10.7.2017, odpisom z registra trestov zo dňa 10.7.2017, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16P/85/2016, ako aj s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v zmysle ustanovenia § 31 Civilného mimosporového poriadku v neprítomnosti otca maloletej matky, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadaval o odročenie pojednávania a v neprítomnosti opatrovníka, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

4. Stará matka I. S. na pojednávaní uviedla, že sa domáha zverenia maloletého C. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Do jej náhradnej osobnej starostlivosti bola zverená aj matka maloletého C. maloletá T., ktorá býva v jej domácnosti aj spolu s maloleťým. So starostlivosťou o maloletého C. pomáha aj matka maloletej T., aj maloletá T. sa vie o neho postarať. Starajú sa o neho všetky tri spolu. Stará matka je na dôchodku, poberá dôchodok vo výške 260 eur mesačne, prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur na mal. C. a rodičovský príspevok pri starostlivosťi o zverené dieťa vo výške 213 eur mesačne. Bývajú v rodinnom dome, ktorý je v jej vlastníctve. Maloletá T. s maloleťým C. majú vytvorenú svoju izbu, majú vhodné podmienky. Maloletá T. zatiaľ na UPSVAR žiadne výživné v sume 30 % zo sumy životného minima neposielala. Mal. T. nepracuje, je doma, stará sa o mal. C.. Mal. T. nemá žiadny príjem. Otec mal. C. v rodnom liste zapísaný nie je, ale chodíva k nim do domácnosti a so starostlivosťou o mal. pomáha, nakupuje plienky.

5. Maloletá matka T. K. na pojednávaní uviedla, že súhlasí so zverením mal. C. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. T.č. bývajú v spoločnej domácnosti starej matky, má spoločnú izbu s mal. C.. So starostlivosťou o mal. C. pomáha aj jej matka, stará matka a aj otec maloletého C., ktorý za nimi chodíva. Kúpuje mu plienky a oblečenie. Keď maloletá matka T. dovŕši 18 rokov, pôjdu spolu na matriku, lebo otec maloletého C. chce byť zapísaný v rodnom liste. Maloletá matka T. nepracuje, nemá žiadny príjem, stará sa len o mal. C.. Matka s otcom platia na ňu výživné k rukám starej matky, otec 150 eur, matka 100 eur mesačne. Ona doposiaľ úradu práce neposielala žiadne výživné podľa neodkladného opatrenia. V prípade určenia zročného výživného žiada, aby jej bolo toto umožnené zaplatiť v splátkach.

6. Matka maloletej matky Y. K. na pojednávaní uviedla, že súhlasí so zverením mal. C. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Matka maloletej matky tiež pomáha so starostlivosťou o mal. C., vie sa o neho postarať aj matka maloletého. V domácnosti má izbu s maloleťým, kde spávajú. Otec maloletého tiež pomáha. Matka maloletej matky platí výživné vo výške 100 eur mesačne podľa rozhodnutia 16P/85/2016.

7. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 05.04.2017 vyplýva, že maloleťý C. K. na narodil dňa 17.03.2017 matke T. K., M..Č.. XXXXXX/XXXX, otec nie je uvedený.

8. Zo správy Mesta Hlohovec zo dňa 14.06.2017 o povesti starej matky vyplýva, že na jej konanie nebola doposiaľ podaná opodstatnená sťažnosť fyzických a právnických osôb. Podľa oznámenia Mestskej polície v Hlohovci nebol za posledné tri roky zaznamenaný žiadny priestupok, ktorého by sa menovaná dopustila.

9. Z lekárskeho potvrdenia MUDr. Q. Y., všeobecného lekára zo dňa 23.06.2017 vyplýva, že po prešetrení zdravotného stavu starej matky konštatuje, že zdravotný stav je dobrý.

10. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 23.6.2017 vyplýva, že stará matka poberá peňažný príspevok na opatrovanie od januára 2016 vo výške 91,88 eur mesačne, rodičovský príspevok pri starostlivosti o zverené dieťa od mája 2017 vo výške 213,20 eur mesačne, prídavok na dieťa od mája 2017 vo výške 23,52 eur mesačne.

11. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 23.06.2017 vyplýva, že stará matka poberá starobný dôchodok vo výške 269,50 eur.

12. Z odpisu z registra trestov zo dňa 10.07.2017 vyplýva, že stará matka bola trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. 5T/41/98 zo dňa 05.06.1998 odsúdená podľa § 248/1 Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody na dva mesiace so skúšobnou dobou do 16.10.1999, trest bol odpustený amnestiou 14.07.1999, na páchatel'a sa hľadá akoby nebol odsúdený.

13. Z odpovede na lustráciu v Registri priestupkov zo dňa 12.07.2017 vyplýva, že stará matka dňa 22.12.2014 spáchala priestupok podľa § 117 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z.z., keď porušila pravidlá cestnej premávky, za čo jej bola uložená pokuta 50 eur.

14. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 10.07.2017 vyplýva, že stará matka je plne spôsobilá na právne úkony.

15. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 10.07.2017 vyplýva, že maloletá matka T. nie je zamestnaná, je evidovaná ako osoba starajúca sa o dieťa do 6 rokov.

16. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec zo dňa 04.07.2017 vyplýva, že dňa 04.07.2017 vykonali sociálne šetrenie v domácnosti starej matky p. I. S., T. X.X. XXXX na adrese Š.O., O.. B. Č.. XXXX/X. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala stará matka I.Á. S., maloletá matka T. K., maloletý C. a otec maloletého C., ktorý nie je v rodnom liste uvedený. Stará matka p. I. S. má mal. T. K. rozsudkom Okresného súdu v Trnave, č.k. 16P/85/2016 zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka mal. C. je rovnako nepĺnoletá a otec nie je uvedený v rodnom liste. Rodina obýva X-izbový rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve starej matky p. S.. Rodinný dom pozostáva z kuchyne, obývacej miestnosti, dvoch spální, detskej izby a sociálneho zariadenia. Maloletý C. zdieľa spolu so svojou matkou jednu izbu. V čase šetrenia nechýbalo dostatočné množstvo potravín v domácnosti. P. S. práve pripravovala obed. Domácnosť bola na dobrej hygienickej úrovni, bez zápachu, riadne a účelne zariadená nábytkom. Maloletý má v domácnosti zabezpečené dostatočné množstvo hygienických potrieb a oblečenia. Pre maloletého je pripravená detská postieľka. Maloleté dieťa je dispenzarizované v ambulancii MUDr. X. v W.. Rodina uviedla, že maloletý nemá vážne zdravotné problémy, iba v priebehu posledného týždňa museli s ním navštíviť kožného lekára z dôvodu objavenia ekzému. Mal. C. bol v čase šetrenia čisto a vhodne oblečený. Maloletá T. uviedla, že chce spolu so svojim synom zostať v domácnosti starej matky. Zo strany starej matky p. I. S. je o maloletého riadne postarané. V domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť a výchovu o maloletého C.. Z vykonaného šetrenia nezistili nedostatky, ktoré by bránili zvereniu maloletého C. do náhradnej osobnej starostlivosti p. I. S.. Preto navrhujú vyhovieť návrhu starej matky.

17. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16C/85/2016 vyplýva, že Okresný súd Trnava uznesením č.k. 16P/85/2016-76 zo dňa 02.02.2017 rozhodol tak, že I. Súd zveruje maloletú T. K., T. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. S., T. XX.XX.XXXX, s účinnosťou od 02.02.2017, II. Stará matka je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok má iba v bežných veciach, III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej T. sumou 150,00 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky I. S., s účinnosťou od 02.02.2017, IV. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej T. sumou 100,00 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky I. S., s účinnosťou od 02.02.2017, V. Súd ruší Uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 08.09.2016 č.k. 16P/85/2016-24, VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, VII. Súd konanie v časti nariadenia ústavnej starostlivosti zastavuje.

1. Podľa § 44 ods. 1,2 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť

(1). Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa (2).

2. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

3. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

4. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

5. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33 <.

6. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

7. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

8. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>> druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

10. Podľa § 63 ods. 1,2,3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (1). Obaja rodičia prispievajú na

výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (2). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (3).

11. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka maloletého C. T. K. je maloletá, sama bola uznesením tunajšieho súdu č.k. 16P/85/2016-76 zo dňa 02.02.2017 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. S., u ktorej býva spolu s maloletým C. a otec maloletého C. nie je v rodnom liste maloletého uvedený. Matka maloletého C. T. K. je maloletá, sama nemá plnú spôsobilosť na právne úkony, preto nemôže zabezpečovať starostlivosť o maloletého C. v plnom rozsahu a so starostlivosťou o maloletého C. jej pomáha stará matka I. S., v domácnosti ktorej žije a aj matka maloletej matky Y. K.. Stará matka je zdravá, poberá starobný dôchodok vo výške 269,50 eur, peňažný príspevok na opatrovanie vo výške 91,88 eur mesačne, rodičovský príspevok pri starostlivosťi o zverené dieťa vo výške 213,20 eur mesačne, prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur mesačne, vlastní X izbový rodinný dom v R., v registri priestupkov má zaznamenaný jeden priestupok na úseku cestnej premávky, trest v registri bol odpustený amnestiou a na starú matku sa hľadí akoby nebola odsúdená, stará matka je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu. So zverením maloletého C. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. S. súhlasila aj maloletá matka T. K., aj matka maloletej matky Y. K. a aj opatrovník. Zo strany starej matky je o maloletého riadne postarané, v domácnosti má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť a výchovu o maloletého C..

13. Vzhľadom na vykonané dokazovanie s poukazom na citované zákonné ustanovenie dospel súd k záveru, že návrh starej matky I. S. je dôvodný a maloletého C. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky s účinnosťou od začatia konania, nakoľko otec maloletého C. nie je v rodnom liste uvedený a matka maloletého C. T. K. je sama maloletá, nemá plnú spôsobilosť na právne úkony, preto nemôže zabezpečovať starostlivosť o maloletého C. v plnom rozsahu. O maloletého C. sa spolu s maloletou matkou osobne stará aj stará matka, v ktorej starostlivosťi neboli zistené žiadne nedostatky a ktorá spĺňa všetky podmienky stanovené v § 45 ods. 1 Zákona o rodine, preto zverenie maloletého C. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky bude v záujme maloletého.

14. Súd v rozhodnutí vymedzil starej matke rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že stará matka je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého C. v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

15. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o jeho zverení do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká. Súd preto v rozhodnutí, ktorým zveril maloletého C.Z.V. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, určil matke povinnosť platiť na výživu maloletého sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, s účinnosťou od 04.05.2017, keď z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka T. K. je maloletá, je nezamestnaná a jej jediným príjmom je výživné platené jej matkou vo výške 100 eur mesačne a otcom vo výške 150 eur mesačne k rukám starej matky, avšak každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, preto maloletej matke T. uložil povinnosť platiť výživné na maloletého v minimálnej výške.

16. Určením výživného odo dňa začatia konania vznikol maloletej matke T. K. nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 04.05.2017 do 30.06.2017, keď matka mala uhradiť sumu 51,77 eura (28 dní mesiaca máj x 0,88 eur + 1 mesiac jún x 27,13 eur), avšak zo zhodného tvrdenia účastníkov mal súd preukázané, že maloletá matka T. K. neuhradila výživné v žiadnej výške. Nedoplatok na zročnom výživnom súd povolil matke zaplatiť v splátkach po 2 eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má

za následok zročnosť celého plnenia, keď súd prihliadol na jej zárobkové možnosti a skutočnosť, že maloletá matka sa celodenne stará o maloletého C. a jej jediným príjmom je výživné jej matky a otca.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Proti tomuto rozhodnutiu by odvolanie podané starou matkou a matku maloletej matky nebolo právne účinné, nakoľko stará matka a matka maloletej matky sa po vyhlásení a odôvodnení tohto rozsudku práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.