

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 14P/184/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217220013
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saksunová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7217220013.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci starostlivosti súdu T. W., W. N., I.. XX.X.XXXX, Z. W. XXXX, N., dieťaťa rodičov: M. N., L. O., I.. X.X.XXXX, Z. Z. Č..XXX, zast. JUDr. Andrejom Garom, advokátom AK so sídlom Štefániková č.14, Bratislava a W. N., I.. XX.X.XXXX, Z. W. XXXX, N., zast. JUDr. Slavomírou Husztyovou, advokátkou AK so sídlom Za amfiteátrom 10, Košice, na návrh matky, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

z a m i e t a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.7.2017 žiada, aby súd neodkladným opatrením upravil styk s maloletým W. každý párnny týždeň od piatka 18.30 hod. do nedele do 19.00 hod. a počas týždňa v popoludňajších hodinách v utorok od 16.00 hod. do 19.00 hod., v nepárnom týždni vo štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod. s odovzdávaním a preberaním mal. v mieste bydliska dieťaťa.

Matka v odôvodnení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že počas celého obdobia platnosti neodkladného opatrenia zo dňa 31.10.2014, ktorým bol mal. W. zverený do starostlivosti otca bol styk s maloletým obmedzovaný a uskutočňoval sa len podľa ľubovôle otca, čím prichádzalo k degradácii vzájomného vzťahu s maloletým. Nariadením neodkladného opatrenia zo dňa 7.12.2015 mal byť zabezpečený pravidelný styk s maloletým, avšak otec aj naďalej jej bráni v styku s maloletým. Navyše neodkladným opatrením je súčasná intenzita styku s maloletým nepostačujúca, čo podľa matky konštatoval aj Krajský súd v Košiciach, konkrétne vyjadrením, že pri úprave styku treba vychádzať z toho, že rodič má právo na to, aby s dieťaťom strávil polovicu jeho voľného času. Matka je toho názoru, že rodič, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, má právo v primeranom rozsahu sa podieľať na jeho výchove, starostlivosti oň, i na budovaní citových a rodinných väzieb. Matka považuje za vhodné zintenzívniť styk s mal. W. a predĺžiť víkendový styk. Matka chce s maloletým absolvovať počas letných prázdnin aj dvoj, prípadne trojdenné výlety, prípadne s ním navštíviť aj miesta v susedných krajinách, neďalekom Maďarsku. Mal. W. sa zakaždým z pobytu u matky veľmi teší a dožaduje sa ešte intenzívnejšieho kontaktu. Správanie sa otca podľa matky nasvedčuje tomu, že otec nemá v záujme sa s ňou dohodnúť a neberie ohľad na záujem mal. W.. Počas nariadeného styku ju otec pred mal. W. ponižuje a správa sa obzvlášť vulgárne. Z čoho je zrejmé, že jej obava o zdravý psychický vývoj a starostlivosť o maloletého je dôvodná. Naliehavosť potreby navrhovaného postupu a potreba okamžitej úpravy vzťahov medzi rodičmi je podľa matky daná dlhodobou neochotou zo strany otca, kedy otec jej neumožňuje žiaden styk presahujúci nariadený rozsah, navyše aj nariadený styk je rôznymi obštrukciami zo strany otca znemožňovaný. Vzhľadom na uvedené a na záujmy mal. W. matka žiada, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd upraví styk s maloletým v rozsahu ňou navrhovanom.

2. Na Okresnom súde Košice II je vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. W. pod sp. zn.: 41P/123/2014. V uvedenom konaní bol dňa 18.11.2015 vyhlásený rozsudok o rozvode manželstva a úprave rodičovských práv a povinností k mal., ktorým bol mal. W. na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti otca, matke bola uložená vyživovaciu povinnosť na mal. a styk matky s mal. bol upravený nasledovne: Matka je o p r á v n e n á stykať sa s maloletým W.

N., I.. XX.X.XXXX, v párnom týždni od soboty 9.00 hodiny do nedele do 17.00 hodiny a počas týždňa v popoludňajších hodinách v utorok od 16.00 hodiny do 19.00 hodiny, v nepárnom týždni vo štvrtok od 16.00 hodiny do 19.00 hodiny s tým, že otec je povinný dieťa na styk s matkou riadne pripraviť, odovzdať ho s potrebnými vecami matke a matka je povinná v určenom čase otcovi dieťa riadne odovzdať v mieste bydliska dieťaťa. Odovzdanie a prevzatie dieťaťa sa bude realizovať v mieste bydliska dieťaťa. Rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25.8.2016 č.k. 8CoP/65/2016-481 uvedený rozsudok Okresného súdu Košice II v napadnutých výrokoch o výchove mal. W., o výživnom a úprave styku na čas po rozvode bol zrušený a v rozsahu zrušenie bola vec vrátená na ďalšie. V konaní bolo nariadené kontrolné znalecké dokazovanie znalcom z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí a dospelých PhDr. Karin Štiffelovou. V konaní bolo nariadené pojednávanie, na ktoré bola na žiadosť matky predvolaná aj znalkyňa ustanovená v konaní na vypracovanie kontrolného znaleckého posudku.

3. Na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 23P/114/2014 je vedené aj konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva, ktoré bolo uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 7.12.2015 č.k. 23P/114/2014-335 prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp.zn.: 41P/123/2014 vo výroku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

4. Uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 31.10.2014 č.k. 23P/114/2014-90, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26.1.2015 č.k. 7CoP/20/2015-118, bol mal. W. dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca.

5. Uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 7.12.2015 č.k. 23P/114/2014-337, potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 1.2.2016 č.k. 7CoP/17/2016-359, bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bol upravený styk matky s maloletým W. v párnom týždni od soboty 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a počas týždňa v popoludňajších hodinách v utorok od 16.00 hodiny do 19.00 hodiny, v nepárnom týždni vo štvrtok od 16.00 hodiny do 19.00 hodiny s tým, že otec je povinný dieťa na styk s matkou riadne pripraviť, odovzdať ho s potrebnými vecami matke a matka je povinná v určenom čase otcovi dieťa riadne odovzdať v mieste bydliska dieťaťa. Odovzdanie a prevzatie dieťaťa sa bude realizovať v mieste bydliska dieťaťa.

6. Uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 7.4.2016 č.k. 23Em/4/2016-65, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7.9.2016, právoplatným dňa 28.9.2016, bol zamietnutý návrh matky na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým W.. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že výkon rozhodnutia maloletých detí je ovládaný zásadou oficiality, preto súd sám volí prostriedok, ktorý je najvhodnejší na dosiahnutie cieľa a pokiaľ zistí, že nesplnenie rozhodnutia o styku je v súlade s oprávneným záujmom dieťaťa, výkon rozhodnutia neuskutoční. Keďže ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, a tiež z podaní rodičov dieťaťa, k plneniu rozhodnutia súdu toho času dochádza a maloletý sa s matkou stretáva, v prípade, ak sa styk v minulosti nezrealizoval, boli na strane dieťaťa objektívne dôvody a to predovšetkým ochorenie dieťaťa, ktoré otec súdu riadne zdokladoval, preto mal súd za to, že toho času neexistuje dôvod uskutočňovať nútený výkon rozhodnutia a nie je to ani v záujme maloletého dieťaťa, keďže dochádza k jeho dobrovoľnému plneniu. Vzhľadom na uvedené súd návrh matky na výkon rozhodnutia zamietol.

7. Podľa § 325 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 328 ods.1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods.1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 329 ods.2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 360 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

13. Matka v návrhu neosvedčila naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletému, ktoré by odôvodňovalo okamžitý zásah súdu formou nariadenie neodkladného opatrenia. V návrhu matkou uvádzané skutočnosti, ktorými odôvodňuje potrebu nariadenie neodkladného opatrenia, sú súdu už dostatočne známe, resp. matka tieto skutočnosti súdu uviedla, a následne boli tieto skutočnosti prešetrované, či už v riadnom konaní vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k mal. W., v ktorom konaní prebieha kontrolné znalecké dokazovanie, ako aj v predkladaných návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia. Avšak z uvedených skutočností nevyplýva, že by dochádzalo k bezprostrednému ohrozovaniu mal. W., nakoľko starostlivosť o maloletého je riadne zabezpečovaná otcom a styk matky s maloletým sa realizuje v rozsahu upravenom rozhodnutím súdu. Súd má za to, že matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenie neuviedla, žiadne nové skutočnosti, ktoré by bolo možné považovať, resp. z ktorých by vyplývala podstatná zmena pomerov, stav ohrozujúci mal. W., teda skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia. Súd nespochybňuje právo rodiča tráviť s dieťaťom polovicu jeho voľného času, avšak inštitút neodkladného opatrenia slúži na zabezpečenie pravidelného stretávania sa dieťaťa s rodičom, v ktorého starostlivosti dieťa nie je, a to v prípade, že sa stretávanie nerealizujú vôbec, že daný rodič nemá žiaden prístup k dieťaťu. Vo veci mal. W. je súdom nariadený styk v nevyhnutnom rozsahu, ktorý sa realizuje, čo vyplýva aj z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Pričom otázka úpravy styku v rozsahu, ktorý je v najlepšom záujme dieťaťa, zohľadňujúc aj matkou namietané právo rodiča na to, aby s dieťaťom strávil polovicu jeho voľného času, je aktuálne riešená v rámci konania vo veci samej. Nakoľko podľa názoru súdu neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nebola preukázaná naliehavosť zásahu súdu do pomerov účastníkov, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice II. V zmysle § 363 CSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).