

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817209174
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817209174.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o maloletú: K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., L. cesta XA/X, zastúpenú kolíznym opatrovníkom - Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, OSVaR Prievidza, dieťa rodičov: matka: B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., E. cesta XX, otec: Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., L. cesta XA/XX, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** výchovné opatrenie - dohľad určený nad výchovou mal. K. F., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 18P/3/2016 - 39 zo dňa 16.06.2016, a to počnúc dňom 13.07.2017.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Z podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - odbor sociálnych vecí a rodiny uznesením č.k. 4P/27/2017-5 zo dňa 6.6.2017 súd začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - odbor sociálnych vecí podal dňa 10.5.2017 do spisu sp. zn. 18P/3/2016 tunajšieho súdu správu, z ktorej vyplýva, že nad maloletou K. F. bolo rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 18P/3/2016 zo dňa 16.6.2016 nariadené výchovné opatrenie - dohľad. Výchovné opatrenie nad maloletou bolo uložené z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Maloletá K. zanechala štúdium na Spojenej škole v Prievidza a maloletá z dôvodu nezájmu vzdelávať sa vo zvolenom učebnom odbore cukrár dňom 5.10.2016 prestala byť žiačkou školy. Maloletej K. sa dňa 29.1.2017 narodil syn M. C.. Maloletá spolu s maloletým M. a otcom dieťaťa M. C. býva v mestskom nájomnom byte. K. svoj čas venuje výlučne starostlivosti o maloletého syna. Dokáže sa o dieťa v plnej miere postarať. Vykonáva všetky činnosti súvisiace starostlivosťou o maloletého, kúpe ho, kŕmi, prebaľuje, oblieka. So starostlivosťou jej pomáha aj otec dieťaťa a staré matky. Rodina vypomáha aj finančne. Zo správania matky, aj otca je zjavné, že k maloletému majú vybudovaný silný citový vzťah, dieťa sa pri nich cíti bezpečne, je pokojné. Dňa 19.4.2017 sa viedlo konanie o uznanie otcovstva. M. C. otcovstvo k maloletému dobrovoľne uznal. Dňa 25.4.2016 sa viedlo konania a maloletej K. boli priznané rodičovské práva a povinnosti. K. uviedla, že má povinnú školskú dochádzku ukončenú. Podľa kolízneho opatrovníka dôvody, kvôli ktorým bol nad maloletou K. uložený dohľad, pominuli. Maloletá K. v súčasnej dobe poskytuje každodennú osobnú starostlivosť svojmu synovi, voči ktorej kolízny opatrovník nemá žiadne výhrady. Má za to, že trvanie dohľadu nie je opodstatnené a potrebné, nakoľko sa zmenili okolnosti.

2. Matka mal. K., maloletá K. i kolízny opatrovník navrhli zrušiť predmetné výchovné opatrenie.

3. Otec mal. K. sa k návrhu nevyjadril.

4. Otec sa na pojednávanie nedostavil, doručenie mal vykázané, z neúčasti na pojednávaní sa neospravedlnil. Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca mal. K..

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, maloletej K., oboznámením sa s obsahom spisov sp. zn. 14P/8/2017, 9Po/3/2017 a 18P/3/2016 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 18P/3/2016-39 zo dňa 16.6.2016 bol nad výchovou mal. K. určený dohľad na obdobie 1 kalendárneho roka od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.8.2016. Dohľad bol tak určený do 12.8.2017 a ku dňu rozhodnutia v tejto veci ešte trval. Dohľad nad maloletou K. bol určený (vychádzajúc z odôvodnenia rozsudku) z dôvodu problematického správania maloletej v škole a zanedbávania povinnej školskej dochádzky (neospravedlnené hodiny).

7. Maloletej K. sa dňa 29.1.2017 narodil syn M. F., t.č. priezviskom C.. M. C., nar. XX.X.XXXX svoje otcovstvo k mal. M. uznal do zápisnice súdu dňa 19.4.2014 v konaní sp. zn. 9Po/3/2017.

8. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 14P/8/2017-16 zo dňa 25.4.2017 boli maloletej K. priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. M., nar. XX.X.XXXX, počnúc dňom jeho narodenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.5.2017.

9. Matka maloletej K. potvrdila, že maloletá K. sa o mal. M. stará spolu so svojím priateľom - otcom dieťaťa. Mal. K. s otcom svojho dieťaťa žijú v spoločnej domácnosti. V starostlivosti o maloletého jej pomáha ona i stará matka zo strany otca. S maloletou K. je denne v osobnom i telefonickom kontakte. Maloletý M. prospieva.

10. Maloletá K. potvrdila vyjadrenie svojej matky a doplnila, že maloletý je zdravý, už sedí, rád papá. Maloletého nenecháva bez dozoru, navštevuje s ním predpísané zdravotné kontroly. S maloletým M. jej pomáha otec dieťaťa i staré matky. Vykonáva domáce práce, varí. Je poberateľkou rodičovského príspevku. Dlh na nájomnom nemá.

11. Podľa § 37 ods. 8 druhá veta Zákona o rodine súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

12. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že je daný dôvod pre zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu určeného nad výchovou mal. K. pred uplynutím jeho doby trvania. Mal. K. ukončila povinnú školskú dochádzku. V súčasnosti sa osobne stará o mal. M.. Kolízny opatrovník k jej starostlivosti o dieťa nemá žiadne výhrady. Mal. K. žije spolu so svojím priateľom - otcom dieťaťa. Vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. M. jej boli priznané rodičovské práva a povinnosti. Súd potom uzavrel, že nariadené výchovné opatrenie nie je potrebné, nakoľko sa zmenili okolnosti, preto ho zrušil dňom rozhodnutia, ku ktorému dňu sú splnené podmienky pre jeho zrušenie.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.