

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17C/79/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716203986
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716203986.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom vo veci starostlivosti mal. Marko F., nar. 3. 1. XXXX bytom P., D. XX, dieťa I.. L. F., nar. XX. 8. XXXX, bytom Q. XXX, D. P., zast. advokátkou T.. Ivetou Tóthovou so sídlom Svätoplukova 28, 979 01 Rimavská Sobota a L. F., nar. XX. 4. XXXX, bytom D. XX, XXX XX Sliač, zast. advokátom JUDr. Jánom Marčokom, M. Gorkého 21, 984 01 Lučenec o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen na ustanovenie opatrovníka na podanie návrhu na zapretie otcovstva takto

rozhodol:

I. Súd návrh na ustanovenie maloletému Markovi F., nar. 3. 1. XXXX opatrovníka na podanie návrhu na zapretie otcovstva v osobe H. práce sociálnych vecí a rodiny S., ktorý bude oprávnený maloletého ako navrhovateľa zastupovať v konaní o zapretie otcovstva z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ako navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 31. 3. 2016 sa domáhal, aby bol ustanovený maloletému L. F., nar. 3. 1. XXXX ako opatrovník na podanie návrhu na zapretie otcovstva s tým, že bude oprávnený ako maloletého ako navrhovateľa zastupovať v konaní o zapretie otcovstva. Navrhovateľ uviedol, že právoplatným rozsudkom Okresného súd Rimavská Sobota zo dňa 22. 1. 2015 v konaní č. 7C 23/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 18. 11. 2015 súd pripustil zapretie otcovstva voči maloletému L. F., nar. 3. 1. XXXX. Krajský súd Banská Bystrica v konaní č. 12Co 87/2015 rozsudok OS Rimavská Sobota potvrdil. Otec dieťaťa, zapísaný v rodnom liste sa na jar v roku 2008 dozvedel, že nie je biologickým otcom maloletého Marka F.. Uvedené sa I.. L. F. potvrdilo, keď dal prostredníctvom spoločnosti DNA TEST, s.r.o. vykonať test DNA za účelom určenia otcovstva. Na základe výsledkov testov DNA bolo otcovstvo voči vyššie maloletému jednoznačne vylúčené. Výsledok testu DNA bol aj dôvodom podania návrhu na rozvod manželstva. Na základe uvedeného sa I.. L. F. necíti byť otcom maloletého L. F..

2. Maloletý uviedol, že on I.. L. F. stále považuje za svojho otca aj keď je pravda, že jeho rodičia sa už rozviedli a nežijú spolu niekoľko rokov.

3. Právny zástupca matky maloletého dieťaťa uviedol, že s návrhom nesúhlasia, lebo doposiaľ úrad práce s maloletým nevykonal pohovor a nebol zistený jeho názor, žiadal teda, aby súd urobil výsluch maloletého.

4. Právna zástupkyňa otca maloletého dieťaťa uviedla, že oni s návrhom súhlasia, poukázala na rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, kde je veľmi detailne odôvodnené, prečo je takéto konanie v záujme maloletého s tým, že poukázala aj na závery znaleckého dokazovania.

5. Súd z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota 7C 23/2011-198 zo dňa 22. 1. 2015, ktorý sa stal právoplatným dňa 18. 11. 2015 zistil, že súd pripustil zapretie otcovstva, ktoré svedčí odporcovi X L. F., nar. XX. 8. XXXX voči maloletému L. F., nar. 3. 1. XXXX a určuje, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie rodičom dieťaťa je v záujme maloletého.

6. Súd z rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica 12Co 87/2015-233 zo dňa 24. 9. 2015 zistil, že potvrdil rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota o prípustnosti zapretia otcovstva 7C 23/2011-198 zo dňa 22. 1. 2015. Krajský súd Banská Bystrica vo svojom rozsudku mimo iné poukázal aj na článok 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorý upravuje právo každého na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, obydli a korešpondencie. Článok 8 Dohovoru ustanovuje negatívnu povinnosť štátu zasahovať do výkonu tohto práva okrem prípadov, keď je zásah v súlade so zákonom a nevyhnutný v demokratickej spoločnosti v záujme národnej bezpečnosti, verejnej bezpečnosti, hospodárskeho blahobytu krajiny, predchádzaniu nepokojom a zločinnosti, ochrane zdravia alebo morálky alebo ochrany práv a iných slobôd. Na základe tohto článku štátu vzniká aj pozitívny záväzok vytvoriť podmienky na ochranu práv súkromného a rodinného života. Rodičovstvo (biologické alebo právne, určené na základe domnienky otcovstva) patrí do sféry súkromného rodinného života. Rodič aj dieťa majú rovnaké právo na vlastnú identitu, ktorej súčasťou je aj zistenie, či právny status, vytvorený na základe domnienky otcovstva zodpovedá aj biologickému stavu. Dohovor o ochrane práv dieťaťa priznáva dieťaťu právo poznať svojich rodičov. Spravidla teda pôjde o záujem na zosúladení otcovstva zapísaného v matrike a biologického otcovstva, môže byť odôvodnené zdravotnými dôvodmi dieťaťa z hľadiska diagnostikovania dedičných chorôb, dedičských nárokov a podobne. Na základe testov DNA, ktoré vykonala spoločnosť DNA TEST, s.r.o. Bratislava bolo otcovstvo Ing. L. F. jednoznačne vylúčené. Podľa názoru odvolacieho súdu (ktorý je zhodný s názorom I. stupňového súdu) je v záujme maloletého L. Šabíka rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V danej veci je totiž nesporné, že interpersonálne vzťahy medzi maloletým L. F. a I. L. F. (syna - otca) sú dlhodobo narušené. I. L. F. sa nestýka s maloletým, neprejavuje o neho záujem, neplní si voči nemu rodičovské povinnosti (okrem vyživovacej povinnosti na základe súdneho rozhodnutia), nestará sa o jeho výchovu, rozvíjanie záujmov, nesprostredkuje mu morálne hodnoty, citové zázemie, vychádzajúce z ich vzťahu, či budovanie vzťahu rodič - dieťa. Odvolací súd zdôrazňuje, že maloletý má právo na zosúladenie otcovstva, zapísaného v matrike a biologického otcovstva poznať svojho biologického otca tak, ako každé dieťa má právo na rozvíjanie vzťahu otec - syn, na starostlivosť, skutočný záujem a lásku zo strany otca, ktorý by ho v jeho živote v pozitívnom smere ovplyvňovali.

7. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 17C 79/2016-50 zo dňa XX. 1. 2017 ustanovil maloletému L. F. opatrovníka na podanie návrhu na zapretie otcovstva v osobe Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

8. Voči tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka maloletého dieťaťa.

9. Krajský súd v Banskej Bystrici svojím uznesením 17Co 116/2017-66 zo dňa 27. 4. 2017 uznesenie súdu I. inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V bode 13 tohto uznesenia uložil Krajský súd Banská Bystrica Okresnému súdu Zvolen vypočuť k návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny na jeho ustanovenie za opatrovníka pre účely podania návrhu na zapretie otcovstva voči I. L. F. maloletého L. F. a spýtať sa ho, či si želá, aby Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, alebo ktokoľvek iný, koho by mu súd ustanovil za opatrovníka podal v jeho mene návrh na zapretie otcovstva voči I. L. F. a len v prípade kladnej odpovede na túto otázku mal súd I. inštancie od maloletého zisťovať, či dôveruje Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, alebo či označuje inú osobu, ktorá by ho mohla v takomto konaní zastupovať. O návrhu UPSVaR Zvolen na jeho ustanovenie za opatrovníka maloletému mal súd rozhodnúť v závislosti od výsluchu maloletého.

10. Okresný súd Zvolen na pojednávaní dňa 13.7. 2017 vypočul maloletého L. F.. Maloletý uviedol, že si neželá, aby Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, alebo ktokoľvek iný mu bol ustanovený za opatrovníka na podanie v jeho mene návrhu na zapretie otcovstva voči Ing. L. F.. Súčasne uviedol, že podľa neho jeho biologickým otcom je Ing. L. F.. S ním sa však v súčasnej dobe nestýka, ani nekontaktuje. Cíti k nemu iba odpor. Nevedel uviesť, či by mu poskytol pomoc v prípade, že by na to jeho otec bol odkázaný. V prípade úmrtia by sa však zúčastnil pietnej spomienky aj by navštevoval jeho posledné miesto odpočinku.

11. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi, zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanovuje maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní, alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len kolízny opatrovník).

12. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota 7C 23/2011-198 zo dňa 23. 1. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica 12Co 87/2015-233 zo dňa 24. 9. 2015, ktorý sa stal právoplatným dňa 18. 11. 2015 súd pripustil zapretie otcovstva, ktoré svedčí L. F., nar. XX. 8. XXXX voči maloletému L. F., nar. 3. 1. XXXX a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie rodičov dieťaťa je v záujme maloletého. V danom konaní tak G. súd D. Sobota ako aj B. súd Banská Bystrica zhodne uviedli, že je v záujme maloletého rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva s tým, že je nesporné, že interpersonálne vzťahy medzi maloletým a I.. L. F. sú dlhodobo narušené. I.. L. F. sa nestýka s maloletým, neprejavuje o neho záujem, neplní si voči nemu rodičovské povinnosti (okrem vyživovacej povinnosti na základe súdneho rozhodnutia), nestará sa o jeho výchovu, rozvíjanie záujmu, nesprostredkujem mu morálne hodnoty, citové zázemie, vychádzajúce z ich vzťahu, či budovanie vzťahu rodič - dieťa. Súd ďalej poukazuje na stanovisko Krajského súdu Banská Bystrica uznesením 17Co 116/2017-66 zo dňa 27. 4. 2017, ktorým Krajský súd Banská Bystrica zrušil Uznesenie Okresného súdu Zvolen, ktorým súd ustanovil maloletému opatrovníka a určil Okresnému súdu, že má vypočuť maloletého a výslovne sa ho spýtať, či si želá, aby Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, alebo ktokoľvek iný, koho by mu súd ustanovil za opatrovníka podal v jeho mene návrh na zapretie otcovstva voči Ing. L. F. a len v prípade kladnej odpovede na túto otázku mal súd zisťovať, či dôveruje maloletý Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, alebo či označuje inú sebe blízku osobu, ktorá by mohla v tomto konaní ho zastupovať. O tomto návrhu UPSVaR Zvolen na ustanovenie za opatrovníka maloletému mal Okresný súd rozhodnúť v závislosti od výsluchu maloletého. Tu súd poukazuje na to, že urobil výsluch maloletého, pričom maloletý vyslovene uviedol, že si neželá, aby mu súd ustanovil za opatrovníka pre účely podania návrhu na zapretie otcovstva voči Ing.L. F. tak Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, alebo kohokoľvek iného. Na základe týchto skutočností, keďže Okresný súd Zvolen je viazaný právnym názorom Krajského súdu Banská Bystrica v danej veci súd návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen na ich ustanovenie maloletému za opatrovníka na podanie návrhu na zapretie otcovstva zamietol. Nakoľko sám maloletý uviedol, že si neželá, aby mu bol ustanovený opatrovník na podanie návrhu na zapretie otcovstva tak súd mal za to, že takýto návrh nie je v záujme maloletého. Je síce pravdou, že maloletý má právo dozvedieť sa, kto je jeho skutočným biologickým otcom ale tak, ako na to poukázal právny zástupca matky maloletého dieťaťa je to právo maloletého a nie povinnosť. Takúto skutočnosť sa dozvedieť. Sám maloletý na pojednávaní niekoľko krát povedal, že on za biologického otca považuje práve I.. L. F..

13. Podľa § 52CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V súlade s vyššie citovaným ustanovením súd rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Pokiaľ zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.