

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324200058
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324200058.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. A. XX, XXX XX D. E., právne zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA Čerevková s.r.o., Námestie slobody 13/25, 066 01 Humenné proti žalovanému: F. G., nar. XX.X.XXXX, E. XX, XXX XX H., o zaplatenie 1 286,65 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1 286, 65 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 15.12.2023 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením vyššieho súdneho úradníka po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Dňa 08.01.2024 bola tunajšiemu súdu žalobcom doručená žaloba s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1286,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 286,65 eur odo dňa 15.12.2023 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Podanie žaloby odôvodnil tým, že na základe rozsudku Okresného súdu Humenné sp.zn. 1T/68/2022 zo dňa 01.06.2023 bolo nespochybniteľne preukázané, že na základe spôsobenej škody, ktorú spôsobil žalovaný, a ktorá vznikla v súvislosti s poškodzovaním cudzej veci – motorového vozidla zn. Hyundai IX35 s ev. Č. I., ktorého vlastníkom je žalobca na základe znaleckého posudku bolo v prípravnom konaní zistené, že spôsobená škoda na motorovom vozidle bola určená vo výške 1 286,65 eur. Žalobca dňa 24. 10.2023 vyzval žalovaného predžalobnou výzvou zo dňa 23.10.2023 na zaplatenie sumy vo výške 1 286,65 eur. Žalovaný si písomnú výzvu neprevzal a predmetnú sumu neuhradil.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil rozsudok Okresného súdu Humenné s sp.zn. 1T/68/2022 zo dňa 01.06.2023, podací lístok k predžalobnej výzve zo dňa 23.10.2023 na zaplatenie sumy vo výške 1 286,65 eur a splnomocnenie.

4. Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu č.k. 21C/2/2024-23 zo dňa 09.01.2024, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Okresný súd Humenné uznesením sp.zn. 21C/2/2024-44 zo dňa 02.04.2024 platobný rozkaz č.k. .k. 21C/2/2024-23 zo dňa 09.01.2024 zrušil, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému.

5. Žaloba bola žalovanému doručená zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu od 26.04.2024 do 11.05.2024 v súlade s ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako CSP). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Keďže v danej veci boli splnené podmienky podľa ustanovenia §177 ods. 2 písm. a) CSP, súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov bez nariadenia ústneho pojednávania. V súlade s ustanovením §219 ods. 3 CSP súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením, t.j. tento oznam bol vyvesený od 10.05.2024 do 25.05.2024.

7. Súd v rámci verejného vyhlásenia rozsudku vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, obsahom žaloby a zistil tento skutkový stav veci:

8. Z rozsudku Okresného súdu Humenné sp.zn. 1T/68/2022 zo dňa 01.06.2023 vyplýva, že na obvineného / žalovaného bola podaná obžaloba pre skutok prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona, ktorého sa dopustil žalovaný na tom skutkovom základe, že dňa 14.04.2022 v čase okolo 16.00 hod. za bytovým domom na ul. SNP č. 25 v Humennom z doposiaľ nezisteného dôvodu zadnou časťou svojho tela niekoľkokrát poskákaval po kapote tam zaparkovaného vozidla zn. Hyundai IX35 s ev. č. I. a niekoľkokrát nohou kopol do mriežky predného nárazníka tohto vozidla, pričom došlo k preliačeniu kapoty a zlomeniu mriežky predného nárazníka, čím majiteľovi vozidla A. B. spôsobil škodu vo výške 1.286,65 eur, pričom konania sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom OS Humenné sp. zn. 4T/67/2020 zo dňa 26.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.09.2020 bol odsúdený pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a iné, začo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 20 mesiacov.

9. V prípravnom konaní bol vyhotovený znalecký posudok, v ktorom znalec vyčíslil spôsobenú škodu na motorovom vozidle vo výške 1 286,65 eur.

10. Žalobca dňa 24.10.2023 vyzval žalovaného predžalobnou výzvou zo dňa 23.10.2023 na zaplatenie sumy vo výške 1 286,65 eur. Žalovaný si písomnú výzvu neprevzal a predmetnú sumu neuhradil.

11. Podľa § 415 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 2 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 420 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

12. Podľa § 193 Civilného sporového poriadku, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

13. Predmetom sporu je zaplatenie sumy 1 286,65 eur s príslušenstvom, ktorá predstavuje škodu na motorovom vozidle žalobcu, ktorú spôsobil žalovaný, čo mal súd za preukázané rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 1T/68/2022 zo dňa 01.06.2023. Žalovaný bol predžalobnou výzvou zo dňa 23.10.2023 vyzvaný na zaplatenie sumy vo výške 1 286,65 eur, žalovaný si písomnú výzvu neprevzal a predmetnú sumu neuhradil. S poukazom na vyššie uvedené súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1286,65 eur.

14. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č.87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Súd priznal žalobcovi aj uplatňovaný úrok z omeškania, odo dňa 15.12.2023 v súlade s uplatnenou žalobou, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., nakoľko základná úroková sadzba v čase omeškania žalovaného bola 9,25% (5% + 4,25 %), avšak žalobca požadoval úrok z omeškania vo výške 5 % , súd zaviazal žalovaného na úrok z omeškania vo výške 5% z dlžnej sumy.

16. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Zmyslom a účelom náhrady trov konania v konaní pred všeobecným súdom je poskytnúť úspešnej sporovej strane alebo strane, ktorej to priamo priznáva zákon, náhradu tých trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s konaním musela alebo bude musieť nepochybne zaplatiť, pričom by ich nemusela zaplatiť, ak by tu nebolo konanie pred všeobecným súdom.

Povinnosť nahradiť trovy v civilnom sporovom konaní sa spravuje predovšetkým ustanovením § 255 CSP, teda zásadou úspechu v konaní. Ak mala strana plný úspech vo veci, prizná sa jej tiež celá náhrada nákladov konania, ak mala strana len čiastočný úspech, náhrada nákladov sa pomerne rozdelí. Ak je úspech a neúspech vyvážený, vysloví súd, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Platí teda, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu, naopak, žalovaný má plný úspech, ak žaloba je v plnom rozsahu zamietnutá.

Výnimky z tohto pravidla musí ustanoviť zákon (čl. 46 ods. 4 a čl. 51 ods. 1 Ústavy). Aj tieto výnimky sa musia uplatňovať len za splnenia všetkých zákonom ustanovených podmienok a skôr reštriktívne, napr. takou výnimkou je nepriznanie náhrady trov konania podľa ust. § 257 CSP (rozhodnutie II. ÚS 31/2004 Ústavného súdu Slovenskej republiky). V prípade, ak sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospieje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, potom za použitia § 257 CSP náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Ustanovenie § 257 CSP je zákonné ustanovenie, ktoré z hľadiska náhrady trov konania predstavuje výnimku zo zásady zodpovednosti za výsledok i zo zásady zodpovednosti za zavinenie a náhodu. Je odôvodnené tým, že prísna aplikácia ustanovení o náhrade trov konania, by mohla v konkrétnych prípadoch viesť k nežiaducim tvrdoším. Zákon preto stanovuje všeobecné podmienky, za ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k zmierneniu dôsledkov právnych noriem upravujúcich platenie a náhradu trov konania. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii. Do úvahy treba brať tiež také okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku, a prihliadnúť i na postoj účastníkov v konaní. Súd zdôrazňuje, že aplikácia ust. § 257 CSP je prípustná len vo

výnimočných prípadoch a „neslúži na zmiernovanie alebo odstraňovanie majetkových rozdielov medzi stranami“ (nález Ústavného súdu ČR, I. ÚS 2862/07).

18. V danom prípade súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by svojou intenzitou odôvodňovali aplikáciu predmetného ustanovenia § 257 CSP, a zároveň takéto skutočnosti netvrdila ani jedna zo strán sporu. Poukazujúc na uvedené súd následne o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa pomeru úspechu v spore.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu vo vzťahu k žalovanému, pretože žalobca mal v konaní plný úspech. O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku, tak ako to vyplýva z § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.