

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817010103
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5817010103.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, predsedom senátu Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci obv.: C. N., nar. X.X.XXXX, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 244 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku z dôvodu uvedeného v § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku trestné stíhanie vedené proti obv. C. N., nar. XX. XX. XXXX, tr. bytom F., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase, v období mesiaca október roku 2015 našiel obvinený G. T. vo svojom motorovom vozidle občiansky preukaz na meno C. L., nar. XX.XX.XXXX (t. č. ÚVTOS Banská Bystrica), tento následne pri stretnutí v presne nezistenom čase dňa 12.10.2015 na presne nezistenom mieste v F. odovzdal obvinenému C. N., ktorý navrhol, aby na občiansky preukaz C. L. uzatvorili úver v SLSP, a.s., pobočka Námestovo, kde C. N. v ten istý deň k uzatvoreniu žiadosti o úver vyplnil potrebné údaje na meno C. L., zabezpečil fiktívne potvrdenie o príjme od zamestnávateľa Display-s, s.r.o. Česká republika, mzdové listy za mesiace júl, august, september 205 a výpisy z účtu vedeného v ČSOB, kde mali byť zasielané mzdy a predmetnú žiadosť zaslal mailom pracovníčke banky v pobočke SLSP, a.s. Námestovo na spracovanie, následne obvinení C. N. a G. T. dňa 14.10.2015 na G. spoločne navštívili obvineného D. W., ktorého oslovili, aby vystupoval pod identitou C. L. a v jeho mene podpísal úver na pobočke SLSP, a.s. Námestovo, s čím obvinený D. W. súhlasil, následne sa spoločne všetci obvinení presunuli do pobočky SLSP v Námestove, kde na základe informácií a podkladov, ktoré zaslal obvinený C. N. pracovníčke banky, bol dňa 14.10.2015 schválený úver č. XXXXXXXXXXX/XXXX na sumu 20.000 Eur + príslušný úrok vo výške 14,90 %, ktorý podpísal v mene C. L. obvinený D. W. následne v tejto pobočke SLSP, a. s. Námestovo vybral dňa 14.10.2015 v čase o 14.12 hod. sumu vo výške 10.000 Eur v pobočke SLSP, a.s. Trstená v čase o 14.38 hod. sumu vo výške 5.000 Eur a v pobočke SLSP, a.s. Nižná v čase o 14.57 hod. sumu vo výške 4.990 Eur ktoré následne v aute v U. odovzdal všetky C. N. spolu s dokladmi od poskytnutého úveru, tento G. T. dal za poskytnutie občianskeho preukazu odmenu vo výške 200 Eur a D. W., ktorý vystupoval pod identitou C. L. dal za odmenu 300,- Eur a následne C. N. zvyšné prevzaté finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, pričom zmluvne dojednané podmienky (mesačné splátky) neboli realizované, čím bola Slovenskej sporiteľni, a. s. Bratislava so sídlom Tomášikova 48, spôsobená škoda najmenej vo výške 20.000 Eur,

zastavuje,

pretože trest, ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 281 ods. 3 Tr. poriadku (per analogiam) poškodeného Slovenskú sporiteľňu, a. s. Bratislava so sídlom Tomášikova 48, IČO: 00 151 653 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 2.9.2016 obžalobu na obv. C. N. a spol. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Predsedička senátu uznesením sp. zn. 6T/66/2016 z 6. apríla 2017 vylúčila trestnú vec obv. C. N. na samostatné konanie, následne nariadila neverejnú zasadnutie, na ktorom obžalobu predbežne prejedнала a po preskúmaní veci dospela k záveru, že sú dané dôvody, ktoré odôvodňujú rozhodnutie o zastavení trestného obvineného z dôvodu jeho neúčelnosti.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona sa dopustí, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Škodou podľa § 124 ods. 1 Tr. zákona sa pre účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 244 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku pri predbežnom prejednaní obžaloby súd môže zastaviť trestné stíhanie aj ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm a/ Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Trestný zákon pre prečin podvodu podľa 221 ods. 1, 2 Tr. zákona ustanovuje trest odňatia slobody na jeden až päť rokov.

Obžaloba kladie obvinenému za vinu, že skutok spáchal v októbri 2015. Súd po podaní predmetnej obžaloby zistil že obvinený bol celkom 17 x súdom trestný.

Obžalovaný si momentálne vykonáva tri samostatné tresty, a to trest uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/89/2010 z 30.1.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/79/2014 zo dňa 16.06.2016 pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods.1, 3 písm. a/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. vo výmere vo výmere 5 rokov a 5 mesiacov, rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/182/08 zo dňa 12.5.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/135/14 zo dňa 12.05.2016, ktorým mu bol za trestný čin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/98/2014 z 24. 11. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/31//2017 zo dňa 08.06.2016, ktorým mu bol za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zákona uložený vo výmere 7 rokov. Obžalovaný si tak momentálne vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v celkovej výmere 16 rokov a 5 mesiacov.

Keďže obžalovaný sa súdnej trestnej činnosti dopustil ešte predtým, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/98/2014 z 24. 11. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/31//2017 zo dňa 08.06.2016, ktorým

bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov nepodmienečne a vo vzťahu k skutkom, ktoré by boli posudzované v súbehu so žalovaným trestným činom bolo obvinenému upustené od uloženia ďalšieho trestu, súd dospel k záveru, že keďže si obvinený momentálne vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v celkovej výmere 16 rokov a 5 mesiacov, potom uložené tresty plnia všetky funkcie trestu a trest, ku ktorému môže toto trestné stíhanie viesť je tak celkom bez významu popri treste, ktorý mu už bol za iný trestný čin právoplatne uložený.

V súhrne vyššie uvedených skutočností potom súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia zastavil trestné stíhanie vedené voči obvinenému, z dôvodu jeho neúčelnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť, a to do 3 dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline. Včas podaná sťažnosť má odkladný účinok.

V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 odseku 2 písm. a) Trestného poriadku sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na pojednaní veci trvá.