

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/65/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814207251
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3814207251.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci žalobcu Československá obchodní banka, a.s. so sídlom v Českej republike, Praha, Radlická 333/150, IČ: 00001350, zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o. advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 49, IČO: 36 856 584 proti žalovanému C. D., nar. X.XX.XXXX, bytom C. G., o zaplatenie sumy 18.364,52 Kč s prísl., taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 10.244,20 Kč so zmluvným úrokom vo výške 15,9 % ročne od 19.3.2014 do zaplatenia, s 8,05 % ročným úrokom z omeškania od 19.3.2014 do zaplatenia, zmluvný úrok v sume 4.645,34 Kč a úrok z omeškania v sume 3.474,98 Kč, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca ma nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 18.364,52 Kč predstavujúcej nesplatenú časť úveru poskytnutého žalovanému na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXR zo dňa 16.10.2009 v sume 10.244,20 Kč, nesplatené zmluvné úroky vo výške 15,9% ročne v sume 4.645,34 Kč, úroky z omeškania v sume 3.474,98 Kč; vyčíslené ku dňu 18.3.2014. Od 19.3.2014 do zaplatenia uplatnil voči nemu úrok z omeškania z nesplatenej úverovej istiny v sume 10.244,20 Kč vo výške 8,05% ročne.

2. Na trovách konania uplatnil zaplatený súdny poplatok v sume 22,- eur a trovy právneho zastúpenia.

3. Žalovaný zostal v súdnom konaní nečinný. Nevyužil prostriedky procesnej obrany podľa § 149 CSP a na svoju obranu nepredložil a neoznačil žiadne dôkazy.

4. O nároku žalobcu súd rozhodol rozsudkom č.k. 10C/65/2014-91 zo dňa 27.10.2015 tak, že žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol z dôvodu premlčania jeho pohľadávky, na ktoré prihladal ex offa s poukazom na ust. § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, v platnom znení. Proti rozsudku žalobca podal odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 5Co/112/2016-102 zo dňa 13.12.2016 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že súd prvej inštancie nesprávne právne nároky uplatnené žalobcom posudzoval podľa príslušných predpisov Slovenskej republiky, pretože podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rímsky dohovor zo dňa 19.6.1980) sa zmluva spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia účastníci zmluvy. Voľba musí byť dostatočne spoľahlivo vyjadrená alebo vyplývať z ustanovení zmluvy alebo z okolností prípadu. Účastníci si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť. Z dokazovania vykonaného pred súdom prvej inštancie mal pritom odvolací súd za preukázané, že dňa 16.10.2009 bola medzi účastníkmi uzavretá Zmluva o úvere č. 003362175, pričom zmluva bola uzatvorená v

zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka ČR, a zároveň podľa čl. 1 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“) ČSOB, a.s. právne vzťahy medzi klientom a bankou pri poskytovaní služieb, produktov a uzatváraní bankových obchodov v rámci predmetu činnosti ČSOB sa riadia právom Českej republiky. Keďže si účastníci v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami Dohovoru a VOP zvolili, že sa zmluva spravuje právnym poriadkom Českej republiky, súd prvej inštancie nesprávne postupoval, ak v predmetnom spore na vec aplikoval právo Slovenskej republiky. V ďalšom konaní bolo povinnosťou súdu opätovne posúdiť právne nároky uplatnené žalobcom podľa príslušných predpisov Českej republiky a po vykonanom dokazovaní opätovne rozhodnúť.

5. Žalobca sa na pojednávanie neustanovil. Neprítomnosť na ňom ospravedlnil a z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadal. Žalovaný predvolanie na pojednávanie na adrese uvedenej v REGOB v odbernej lehote neprevzal. Pri doručovaní súdnych zásielok žalovanému bol dodržaný postup podľa § 116 ods. 1, 2, 3 CSP a § 106 ods. 1, písm. a/ CSP. Žalovaný pojednávanie z dôležitého dôvodu odročiť nežiadal. Súd v súlade s ust. § 180 CSP vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s výpisom žalobcu z Obchodného registra, so zmluvou o úvere zo dňa 16.10.2009, s poistením úveru zo dňa 16.10.2009, so Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu z čl. 14 spisu, s oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 18.7.2010, so splátkovým kalendárom žalovaného z čl. 19 spisu, s písomným vyjadrením žalobcu vo veci a právnym odôvodnením žalovaného nároku zo dňa 8.2.2017, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 16.10.2009 bola medzi stranami uzavretá Zmluva o úvere č. 003362175, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový úver v sume 30.000,- Kč poukázaný na jeho bankový účet. Zmluvný úrok bol dojednaný vo výške 15,90% ročne. RPMN predstavovala 31,04%. Za poskytnutie úveru sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi poplatok v sume 500,- Kč a za správu úveru sumu 50,- Kč mesačne. Úver bol povinný splácať v 24 mesačných splátkach po 1.469,- Kč vždy do 16. dňa v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 16.11.2009 a posledná dňa 16.10.2011. V prípade omeškania s platením úveru bol medzi stranami dojednaný úrok z omeškania vo výške 15% ročne. Súčasne bolo medzi nimi dojednané poistenie úveru (časť I., bod 1.8. úverovej zmluvy) pre prípad smrti alebo invalidity a pracovnej neschopnosti žalovaného. Zmluva o úvere bola medzi stranami uzatvorená podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka ČR a zároveň podľa čl. 1 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“) ČSOB, a.s. právne vzťahy medzi klientom a bankou pri poskytovaní služieb, produktov a uzatváraní bankových obchodov v rámci predmetu činnosti ČSOB sa riadia právom Českej republiky.

8. Vzhľadom k tomu, že žalovaný úver riadne a včas nesplácal, žalobca mu dňa 18.7.2010 oznámil zosplatnenie úveru ku dňu 16.7.2010 a vyzval ho k zaplateniu zostatku úveru s príslušenstvom do 29.7.2010. Žalovaný na výzvu nereagoval.

9. Právomoc súdov Slovenskej republiky je daná podľa článku 15, článku 16 bod 2. Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

10. Zmluvu o úvere zo dňa 16.10.2009 uzavretú medzi žalobcom, ktorý je bankovým subjektom Českej republiky zapísaným v Obchodnom registri ČR a žalovaným, ktorý má postavenie spotrebiteľa s obvyklým pobytom na území SR, súd posúdil podľa českého právneho poriadku s poukazom na článok 3, bod 1. Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rímsky dohovor zo dňa 19.6.1980), ktorý sa uplatňuje na zmluvné záväzky vo veciach s medzinárodným prvkom, ktoré vznikli do 16.12.2009, podľa ktorého zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia účastníci zmluvy. Voľba musí byť dostatočne spoľahlivo vyjadrená alebo vyplývať z ustanovení zmluvy alebo z okolností prípadu. Účastníci si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť. Z obsahu zmluvy o úvere č. 003362175 zo dňa 16.10.2009 vyplýva, že bola uzatvorená podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka Českej republiky a zároveň podľa článku 1 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“) ČSOB, a.s. právne vzťahy medzi klientom a bankou pri poskytovaní služieb, produktov a uzatváraní bankových obchodov v rámci predmetu činnosti ČSOB sa riadia právom Českej republiky. Vzhľadom k tomu, strany si v súlade s vyššie uvedeným ustanovením Dohovoru a VOP zvolili, že sa zmluva spravuje právnym poriadkom Českej republiky, súd na vec aplikoval právo Českej republiky.

11. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Sb., Obchodního zákoníka České republiky, smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

12. Podľa § 502 ods. 1 Obchodního zákoníka, od doby poskytnutí peněžních prostředků je dlužník povinen platit z nich úroky ve sjednané výši, jinak v nejvyšší přípustné výši stanovené zákonem nebo na základě zákona. Nejsou-li takto úroky stanoveny, je dlužník povinen platit obvyklé úroky požadované za úvěry, které poskytují banky v místě sídla dlužníka v době uzavření smlouvy. Jestliže strany sjednají úroky vyšší než přípustné podle zákona nebo na základě zákona, je dlužník povinen platit úroky ve výši nejvýše přípustné.

13. Podľa §503 ods. 1 veta prvá Obchodního zákoníka, závazek platit úroky je splatný spolu se závazkem vrátit použité peněžní prostředky.

14. Podľa § 369 ods. 1 veta prvá Obchodního zákoníka, je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smluvna sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského.

15. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnemu názoru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

16. Vykonaným dokazovaním, listinnými dôkazmi bolo preukázané, že dňa 16.10.2009 bola medzi stranami uzavretá Zmluva o úvere č. 003362175, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový úver v sume 30.000,- Kč poukázaný na jeho bankový účet. Zmluvný úrok bol dojednaný vo výške 15,90% ročne. RPMN predstavovala 31,04%. Za poskytnutie úveru sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi poplatok v sume 500,- Kč a za správu úveru sumu 50,- Kč mesačne. Úver bol povinný splácať v 24 mesačných splátkach po 1.469,- Kč vždy do 16. dňa v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 16.11.2009 a posledná dňa 16.10.2011. V prípade omeškania s platením úveru bol medzi stranami dojednaný úrok z omeškania vo výške 15% ročne. Súčasne bolo medzi nimi dojednané poistenie úveru (časť I., bod 1.8. úverovej zmluvy) pre prípad smrti alebo invalidity a pracovnej neschopnosti žalovaného. Zmluva o úvere bola medzi stranami uzatvorená podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka ČR a zároveň podľa čl. 1 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“) ČSOB, a.s. právne vzťahy medzi klientom a bankou pri poskytovaní služieb, produktov a uzatváraní bankových obchodov v rámci predmetu činnosti ČSOB sa riadia právom Českej republiky. Vzhľadom k tomu, že žalovaný úver riadne a včas nesplácal, žalobca mu dňa 18.7.2010 oznámil zosplatenie úveru ku dňu 16.7.2010 a vyzval ho k zaplateniu zostatku úveru s príslušenstvom do 29.7.2010. Žalovaný na výzvu nereagoval.

17. Žalovaný je povinný v súlade s cit. ust. § 497, § 502 ods. 1 a § 503 ods. 1 veta prvá Obchodního zákoníka povinný zaplatiť žalobcovi nesplatený úver v sume 10.244,20 Kč spolu s dojednaným 15,9% ročným zmluvným úrokom od 19.3.2014 do zaplatenia a so zmluvným úrokom v sume 4.645,34 Kč, ktorý bol vyčíslený z nesplateného zostatku úveru do 18.3.2014.

18. Omeškanie žalovaného bolo posúdené podľa cit. ust. § 369 ods. 1 veta prvá Obchodního zákoníka a výška úroku z omeškania zodpovedá § 1 Nařízení vlády ČR č. 142/1994 Sb., v znení neskorších predpisov z dôvodu, že omeškanie žalovaného nastalo dňa 17.7.2010, t.j. deň nasledujúci po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru.

19. O povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi plnenie v cudzej mene súd rozhodol podľa § 218 ods. 2 CSP z dôvodu, že úver mu bol poskytnutý v cudzej mene, v ktorej ho aj spotreboval.

20. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol vo veci úspešný, preto má nárok na náhradu trov konania v plnej výške, 100%. Žalovanému, ktorý vo veci nebol úspešný, nárok na náhradu trov konania nevznikol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti