

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoCsp/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121208331
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6121208331.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Ďuriana a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Ľubomíra Šablu, ako členov senátu, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom v Bratislave, Mýtna č. 48, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna č. 48, proti žalovaným: 1/ T. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v V., č. XXX, a 2/ T. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v V., č. XXX, obidvaja zastúpení právnym zástupcom JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., IČO: 47445092, so sídlom v Žiline, Pavla Mudroňa č. 1191/5, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Peter Vachan, LL.M., advokát a konateľ, o zaplatenie 10.082,32 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 5Csp/29/2021-204 zo dňa 04.02.2022, ako súdu prvej inštancie, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania pred súdom prvej inštancie (tretí výrok) m e n í tak, že žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne trovy konania pred súdom prvej inštancie v rozsahu 69,16 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky trov konania žalovaných pred súdom prvej inštancie.

Žalovaní 1/ a 2/ sú spoločne a nerozdielne p o v i n n í nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky trov odvolacieho konania žalobcu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu žalobcu zamietol (prvý výrok), konanie v časti o zaplatenie sumy 1.554,48 € s príslušenstvom zastavil (druhý výrok) a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovaným trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalovaných (tretí výrok); súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca nie je v spore aktívne vecne legitimovaný; súčasne konštatoval, že žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 1.554,48 € s príslušenstvom späť pred začatím pojednávania z dôvodu čiastočných úhrad zo strany žalovaných; súd prvej inštancie považoval žalovaných za plne úspešných v spore, preto im priznal proti žalobcovi plnú náhradu trov konania s poukazom na ustanovenia § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“).

2.1 Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 22.03.2022 (č.l. 222-223 spisu); rozsudok napadol v rozsahu výroku o trovách konania (tretí výrok); vyjadril názor, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1 písm. d/ C.s.p.), súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ C.s.p.) a napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.); v odvolaní uviedol, že súd prvej inštancie konanie v časti o zaplatenie sumy 1.554,48 € s príslušenstvom zastavil a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, preto priznanie náhrady trov konania žalovaným v rozsahu 100 % nie je správne; zdôraznil, že žalobu v časti o zaplatenie sumy 1.554,48 € s príslušenstvom vzal späť z

dôvodu úhrad zo strany žalovaných, preto v tejto časti nezavinil zastavenie konania a žalovaným mala byť priznaná len pomerná náhrada trov konania podľa výsledku sporu; na základe uvedeného navrhol zmenu napadnutého rozsudku v zmysle priznania náhrady trov konania žalovaným v rozsahu 69,16 %.

2.2 Žalovaní 1/ a 2/ vo vyjadrení zo dňa 01.04.2022 (č.l. 232 spisu) prostredníctvom svojho právneho zástupcu k odvolaniu žalobcu uviedli, že súhlasia so zmenou napadnutého rozsudku v zmysle priznania náhrady trov konania v rozsahu 69,16 %.

3.1 Krajský súd, funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 C.s.p., preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. len v rozsahu odvolania podľa § 379 C.s.p. a z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 C.s.p. a rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o trovách konania (tretí výrok) podľa § 388 C.s.p. zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

3.2 Podľa § 388 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

4. Odvolanie žalobcu je dôvodné. Preskúmaním napadnutého výroku rozsudku súdu prvej inštancie o trovách konania (tretí výrok), odvolania žalobcu a obsahu spisu súdu prvej inštancie v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o odvolaní dospel odvolací súd k záveru, že sú splnené podmienky na zmenu napadnutého výroku o trovách konania; tvrdenie žalobcu o zaplatení sumy 1.554,48 € zo strany žalovaných v priebehu konania žalovaní žiadnym spôsobom nespochybnili, preto odvolací súd z tejto skutočnosti pri rozhodovaní o podanom odvolaní vychádzal; z obsahu spisu je zrejmé, že žalobou sa žalobca proti žalovaným domáhal zaplata sumy 10.082,32 € s príslušenstvom, pričom výsledkom sporu je zastavenie konania na základe čiastočného späťvzatia žaloby ohľadne sumy 1.554,48 € s príslušenstvom v dôsledku čiastočnej úhrady zo strany žalovaných a zamietnutie žaloby žalobcu v prevyšujúcej časti; podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane; v prípade zastavenia konania je súd povinný pre účely rozhodnutia o trovách konania skúmať zavinenie procesných strán (žalobcu a žalovaného) na zastavení konania; nakoľko dôvodom späťvzatia žaloby bola čiastočná úhrada žalovanej sumy zo strany žalovaných, nemožno bez ďalšieho dospieť k záveru, že zastavenie konania späťvzatím žaloby zavinil žalobca; podľa výsledku konania, ktorým bolo čiastočné zastavenie konania ohľadne zaplata sumy 1.554,48 € (15,42 %) na základe späťvzatia žaloby v dôsledku čiastočnej úhrady zo strany žalovaných v priebehu konania a zamietnutia žaloby žalobcu v prevyšujúcej časti ohľadne zaplata sumy 8.527,84 € (84,58 %) bolo preto podľa odvolacieho súdu bolo dôvodné o náhrade trov konania rozhodovať podľa § 255 ods. 2 C.s.p., pretože zavinenie na zastavení konania sa pri rozhodovaní o trovách konania prejaví ako neúspech; odvolací súd preto dospel k záveru o nevyhnutnosti zmeny napadnutého výroku podľa § 388 C.s.p., podľa ktorého odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie; odvolací súd preto zmenil napadnutý výrok uznesenia súdu prvej inštancie o trovách konania tak, že podľa § 255 ods. 2 C.s.p. priznal žalovaným proti žalobcovi pomernú náhradu trov konania podľa výsledku sporu v rozsahu 69,16 % (84,58 % mínus 15,42 %); z dôvodu vykonateľnosti rozhodnutia o trovách konania formuloval odvolací súd výrok o nároku na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie do povinnosti ich náhrady (porovnaj napríklad uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/222/2016 zo dňa 23.03.2017, sp. zn. 6Cdo/57/2017 zo dňa 30.05.2017, sp. zn. 6Cdo/196/2016 zo dňa 22.06.2017 a sp. zn. 7Cdo/123/2016 zo dňa 04.04.2017). O samotnej výške náhrady trov konania žalovaných pred súdom prvej inštancie rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

5. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalobca bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný a vznikol mu proti žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (100 %); z dôvodu vykonateľnosti rozhodnutia o trovách konania formuloval odvolací súd výrok o nároku na náhradu trov odvolacieho konania do povinnosti ich náhrady (porovnaj napríklad uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/222/2016 zo dňa 23.03.2017, sp. zn.

6Cdo/57/2017 zo dňa 30.05.2017, sp. zn. 6Cdo/196/2016 zo dňa 22.06.2017 a sp. zn. 7Cdo/123/2016 zo dňa 04.04.2017). O samotnej výške náhrady trov odvolacieho konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

6. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 C.s.p. (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo sa obrátiť na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže súčasne so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.