

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Csp/83/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816214841
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816214841.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, XXX XX H., o zaplatenie 1.700,01 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 105,84 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne od 14.12.2013 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, sa návrhom podaným proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1700,01 eur s prísl. Žalobu zdôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o pôžičke č. 7112334 dňa 14.8.2012, na základe ktorej žalovanému poskytol celkovú sumu 4303,8 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v 60 pravidelných mesačných splátkach po 73,81 eur. Celkovo žalovaný uhradil iba sumu 1503,06 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, listom zo dňa 27.11.2013 žalovaného vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil.

2. V priebehu konania došlo ku dňu 20.2.2017 k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému zo spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. na žalobcu, a to rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.12.2016. Na návrh žalobcu preto súd uznesením zo dňa 5.6.2017 č.k. 9Csp/83/2017-40 rozhodol o pripustení zmeny účastníkov konania na strane žalobcu.

3. Pred prvým pojednávaním žalobca vzal svoj návrh späť v časti o zaplatenie sumy 105,84 eur s príslušenstvom, ktorá predstavuje náklady na vymáhanie a úhradu vo výške 90 eur zo strany žalovaného. Voči žalovanému si uplatňoval sumu 1594,17 eur spolu s 8,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1684,17 eur od 14.12.2013 do 26.4.2017, úrok z omeškania 8,25% ročne zo sumy 1654,17 eur od 27.4.2017 do 29.5.2017, úrok z omeškania 8,25% ročne zo sumy 1624,17 eur od 30.5.2017 do 30.6.2017, úrok z omeškania 8,25% ročne zo sumy 1594,17 eur od 1.7.2017 do zaplatenia. Dlžná suma predstavuje nezaplatenú časť úveru.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vo veci na pojednávaní oboznámil listiny: žiadosť o poskytnutie pôžičky č.l. 3, prípis č.l. 4, upomienka č.l. 5, doručenka č.l. 6, prehľad splátok a úhrad č.l. 7, čiastočné späťvzatie zo 7.7.2017.

Podľa obsahu žiadosti o poskytnutie pôžičky zo dňa 14.8.2012, v nej okrem osobných údajov žalovaný uviedol, že žiada pôžičku 3500 eur, so 60-timi splátkami. Na žiadosti je podpis sprostredkovateľa za spoločnosť pôvodného žalobcu. K žiadosti sú pripojené podmienky k zmluve o poskytnutí pôžičky. Na túto žiadosť mu odpovedala spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. „potvrdzujúcim listom“ o poskytnutí pôžičky s údajmi: pôžička 2300 eur, celková suma pôžičky 4303,8 eur, celkové náklady spotrebiteľa 2003,8 eur, splátka 71,73 eur, splátka s poistením 73,81 eur, počet splátok 60, ročná úroková sadzba 32%, RPMN 32 %, priemerná hodnota RPMN 21,3%, termín konečnej splatnosti 8/2017.

6. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil celkom sumu 1503,06 eur, poslednú úhradu žalovaný uhradil dňa 17.3.2016 v sume 40 eur. Ďalšie úhrady vykonal po podaní žaloby 26.4.2017 sumu 30 eur, 29.5.2017 30 eur, 30.6.2017 sumu 30 eur. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k zaplateniu celej dlžnej sumy jednorazovo výzvou z 27.11.2013.

7. Dňa 30.12.2016 uzatvoril právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, a žalobca rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej došlo aj k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému ku dňu 20.2.2017.

8. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 6.2.2017 pred prvým pojednávaním uviedol, že ku dňu podania návrhu uplatnená pohľadávka voči odporcovi pozostávala zo sumy nezaplatenej časti úveru. V časti nákladov na vymáhanie pohľadávky a úhrady žalovaného v sume 105,84 eur, zobral žalobu späť.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy /ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1, ods.2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť písomná a okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru;
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 107 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom od 1.5.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

10. V predmetnej veci má súd preukázané, že žalovaný v žiadosti uviedol len požadovanú výšku úveru, počet splátok, ostatné zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere mu boli oznámené zmenené potvrdzujúcim listom, čo nemožno považovať za akceptáciu jeho návrhu, ale za nový návrh zmluvy, ktorá už ale nebola žalovaným akceptovaná. K uzavretiu zmluvy teda vôbec nedošlo. Svojou povahou by však šlo o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom je zrejmé, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytoval dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere žalovanému ako spotrebiteľovi. Je nepochybné, že žalovaný vo vzťahu konal ako fyzická osoba spotrebiteľ.

11. Žalovanému bola teda bez právneho dôvodu poskytnutá suma 2300,- eur a na zaplatenie tejto sumy vznikol žalobcovi nárok. Bolo preukázané, že úver bol poskytnutý 14.8.2012, kedy došlo k bezdôvodnému obohateniu žalovaného.

12. Vzhľadom k tomu, že vo veci ide o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd musel ex offo skúmať premlčanie nároku žalobcu podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Keďže podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, súd aj premlčanie nároku navrhovateľa posudzoval podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

13. Žalobca pred prvým pojednávaním vzal svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 105,84 eur spolu s 8,25% ročným úrokom z omeškania od 14.12.2013 do zaplatenia späť, preto súd tento prejav navrhovateľa vzal na vedomie a konanie v tejto časti podľa § 145 ods.2 C.s.p. zastavil.

14. Od 14.12.2012 teda začína plynúť všeobecná 3-ročná premlčacia lehota objektívna na uplatnenie nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia. Táto uplynula 14.12.2015, žaloby bola podaná 18.11.2016, teda celý nárok žalobcu je premlčaný a súd ho preto v celom rozsahu zamietol.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol prevažne neúspešný, úspech mal len v časti späťvzatej pre plnenie žalovaného vo výške 90 eur, teda v nepatrnej časti a preto vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanému, ktorému však trovy preukázateľne nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.