

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/239/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315207929
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5315207929.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľky D. Y., V.. X. X. XXXX, P. T. Č.. XXX proti B. T., V.. XX. X. XXXX, P. Q. V.. Č.. XX, XXX XX L., Č. I. za účasti maloletého B. Y., V.. X. XX. XXXX, P. T. Č.. XXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca v konaní o určenie otcovstva a úpravu rodičovských práv a povinností takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že B. T., V.. XX.X.XXXX je otcom maloletého B. Y.Ď., V.. X.XX.XXXX z matky D. Y., V.. X.X.XXXX.

II. Súd zveruje maloletého B. Y., V.. X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky D. Y., V.. X.X.XXXX, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec B. T., V.. XX.X.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého B. Y., V.. X.XX.XXXX sumou vo výške 2.000,- Kč mesačne počnúc od 2.11.2013 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

IV. Zameškané výživné na maloletého B. Y., V.. X.XX.XXXX za obdobie od 2.11.2013 do 12.7.2017 v sume 88.707,70 Kč sa otcovi povoľuje splácať v splátkach vo výške 300,- Kč mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc od právoplatnosti rozsudku pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

V. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 26. 8. 2015, sa navrhovateľka domáha určenia otcovstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na tom skutkovom základe, že s B. T. sa zoznámila asi v roku 2010, odkedy sa spolu priatelili. Priateľstvo prerástlo v intímny vážny vzťah. Bývali spolu asi štyri roky, dva roky v byte v P. a dva roky v Č.. Dňa 11. 8. 2011 sa im narodil syn Z., ktorému sa otec veľmi nevenoval. Po čase, keď s B.Á. T. čakala druhé dieťa, začal požívať alkoholické nápoje a hrať automaty. Klamal, odchádzal do práce z domu na celý deň a miesto práce sedel v rôznych baroch. Domov sa vracal v neskorých nočných hodinách. Vôbec nepracoval, takže nemali stabilný príjem. Žili iba z materskej, ktorá im nepostačovala ani na základné potreby. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa navrhovateľka udržiavala pohlavný styk iba s B. T.. Preto iba on môže byť otcom maloletého B.. Keď mu povedala, že s ním čaká druhé dieťa, chcel, aby išla na potrat, že otcom nie je on. Navrhovateľka odišla spolu s maloletým synom Z. k matke. Po narodení dieťaťa B. T. o dieťaťu informovala, B.Š. T. však uviedol, že sa necíti byť otcom, nepodpísal doklady, ktoré navrhovateľka potrebovala na vybavenie rodného listu. Navrhovateľka nepoberá ani bonus, ani prídavky na deti. Poberá iba rodičovský príspevok v sume 7 600,-- Kč. Iný príjem nemá.

2. Podaním doručeným súdu dňa 11. 7. 2017 B. T. uviedol, že otcovstvo uznáva.

3. Zároveň v uvedenom podaní doručenom súdu dňa 11. 7. 2017 B. T. ospravedlnil svoju neprítomnosť na vytýčenom pojednávaní. Požiadal o zmenu termínu pojednávania pre operáciu svojej manželky, ako aj požiadal o možnosť uznania otcovstva na matričnom úrade v Českej republike a tiež oznámil, že sa na Slovensko nedostane z finančných a rodinných dôvodov.

4. Súd žiadosť B. T. o zmenu termínu pojednávania vzhľadom k uvedenému jeho vyjadreniu, že sa na Slovensko nedostane z finančných a rodinných dôvodov, pričom svoje osobné, majetkové pomery brániace mu v účasti na pojednávaní dostatočne nepreukázal, nepreukázal kolíziu operácie manželky s vytýčeným termínom pojednávania, vyhodnotil ako nedôvodnú, a preto ďalej konal v jeho neprítomnosti. Súd konal i v neprítomnosti kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil dôvodom neodkladného terénneho šetrenia a pojednávanie odročil nežiadal.

5. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom navrhovateľky a oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli 9 C 239/2015 mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6. Navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu a dôvodoch tam uvedených. Uviedla, že žila iba s B. T.. V čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa žila iba s ním. Súlož bola dokonaná. S B. T. viedli aj spoločnú domácnosť. B. T. o malotom dieťati vie. O tehotenstve a aj malotom B.Š. T. povedala. Písala mu, či chce, aby sa dieťa volalo po ňom, ale B. T. nijako nereagoval. V čase, keď zistila, že je tehotná žila s B. T. v spoločnej domácnosti, avšak on jej hovoril, že sa otcom necíti byť. Tam sa to pokazilo. Ona potom odišla na Slovensko k rodičom. Keď od B.D. T. odchádzala, bola asi v štvrtom mesiaci tehotenstva.

7. Ďalej navrhovateľka uviedla, že tohto času je už nezamestnaná. Materská jej skončila. Je na neplatennej materskej dovolenke. Príjem má iba prídavky na deti vo výške spolu 47,-- €. Iný príjem nemá. Žije v spoločnej domácnosti s matkou, otcom bratom a sestrou. Na domácnosť im nič neprispieva. Naopak oni pomáhajú jej. Má ešte syna Z. T., ktorého otcom je B. T.. Na Z. T. B. T. neprispieva. Zaplatil jej iba jeden raz. Dala to na exekúciu, avšak tam sa to tak isto neposunulo. Tohto času si vybavuje náhradné výživné. Malotý B. je zdravý. Je s ňou doma. Na malotého B. má náklady na stravu a ošatenie. Starší syn chodí do škôlky, kde mu platí náklady na stravu približne 23,-- € mesačne. Je zdravý. B. T. jej povedal, že rovnako ako na staršieho syna, bude aj na mladšieho syna platiť výživné vo výške 2 000,-- Kč mesačne. S takýmto výživným ona súhlasí.

8. Mesačné náklady navrhovateľka vyčíslila v sume 260,-- €, a to na stravu v sume 110,-- € (potravinu, mlieko, jogurty, ovocie...), hygienické potreby v sume 40,-- €, škôlka + strava v sume 30,-- €, lieky v sume 10,-- €, príspevok na bývanie v sume 70,-- €. Náklady na ošatenie vyčíslila v sume 150,-- € polročne.

9. Podľa rodného listu malotého B. Y. zapísaného v knihe narodení Matričného úradu Č. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana X, poradové číslo XXXX sa maloté dieťa narodilo dňa X. XX. XXXX. Ako matka je v rodnom liste dieťaťa zapísaná navrhovateľka. Otcovstvo k malotému v rodnom liste uvedené nie je.

10. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 21. 2. 2017 navrhovateľka spolu s malotým dieťatom a druhým synom Z. bývajú v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve rodičov. Matka obýva spolu so synmi jednu miestnosť, ostatné priestory rodinného domu sú spoločné. V spoločnej domácnosti bývajú starí rodičia a dvaja plnoletí súrodenci. Matka je na predĺženom rodičovskom príspevku z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu malotého B.. Matka sa vyjadrila, že maloté deti sa s otcom nestretávajú, otec o ne nejavi žiaden záujem. Na výživu neprispieva žiadnym spôsobom, nekontaktuje sa s deťmi, ani s matkou. Matka uviedla, že otec má viaceré vyživovacie povinnosti. Podala na otca trestné stíženie pre neplatenie výživného. Prebieha exekučné konanie. Matka má dve vyživovacie povinnosti. Alkohol zo strany matky sa v žiadnej miere nevyskytuje. Malotý B. pre zdravotné dôvody materskú školu nenavštevuje. Ak bude zdravý, bude materskú školu navštevovať od septembra 2017. Starí rodičia finančne vypomáhajú matke a podieľajú sa aj na starostlivosti oboch malotých detí. B. T. podľa vyjadrenia matky nikde nepracuje a má aj veľa dlhov.

11. Náklady v domácnosti matky malotého dieťaťa na elektrickú energiu sú vo výške 98,-- €. Náklady na poplatok za komunálny odpad a daň v domácnosti matky predstavovali podľa rozhodnutia č. 123217

zo dňa 20. 3. 2017 sumu vo výške 120,-- €. Náklady na vodné a stočné v období od 10. 8. 2016 do 23. 1. 2017 boli v sume 177,11 €. J. Y. je zamestnaná v spoločnosti X., T. I. N., Q. V. R.. Y.Ď. B. je zamestnaný v spoločnosti X., T. I. N... Za obdobie od apríla 2016 do januára 2017 bol poberateľom nemocenského. R. Y. je zamestnaná v spoločnosti X., T. I. N., Q. V. R.. Rozhodnutím Úradu práce Českej republiky - Krajská pobočka v Příbrami, sp. zn. 5242-14-BN zo dňa 7. 9. 2016 bola navrhovateľke odňatá dávka štátnej sociálnej podpory - rodičovský príspevok, nakoľko nárok na dávku zanikol ku dňu 31. 8. 2016. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 22. 11. 2016 matka poberala z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny dávku - rodičovský príspevok na dieťa B. Y. od 1. 9. 2016 do 2. 11. 2016. Matka poberá prídavky na dve maloleté deti.

12. Podľa oznámenia J. J. B., K..R., súdneho exekútora zo dňa 14. 11. 2016 bolo začaté v prospech oprávneného Z. T. exekučné konanie na vymożenie dlžného výživného za obdobie od 12. 1. 2015 do 31. 5. 2016 v sume spolu 29 483,50 Kč a bežného výživného v sume 2 000,-- Kč mesačne počnúc od 20. 6. 2016.

13. Podľa § 84 Zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 110 CMP s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 218 ods. 2 CSP výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť aj v cudzej mene.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že otcovstvo k maloleťému dieťaťu doposiaľ určené nebolo. Ako vyplynulo z rodného listu maloleťého dieťaťa zapísaného v knihe narodení Matričného úradu Č. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane X, pod poradovým číslom XXXX, maloleťé dieťa sa narodilo dňa X. XX. XXXX matke D. Y., V.. X. X. XXXX. Otec v rodnom liste maloleťého dieťaťa uvedený nie je. Navrhovateľke preto svedčí v danom konaní aktívna legitímácia na podanie návrhu na určenie otcovstva k maloleťému dieťaťu. Zároveň navrhovateľkou označený muž ako otec maloleťého dieťaťa B. T. počas konania napriek tomu, že mu bol návrh na začatie konania riadne doručený, nepoprel tvrdenia navrhovateľky o udržiavaní pohlavného styku s navrhovateľkou v čase rozhodnom pre splodenie maloleťého dieťaťa. Naopak podaním doručeným súdu dňa 11. 7. 2017 otcovstvo k maloleťému dieťaťu uznal, chcel podpísať otcovstvo k maloleťému dieťaťu na matrike v Českej republike. Preto súd vzhľadom k uvedenému vyjadreniu B. T. v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami návrhu navrhovateľky vyhovel a určil, že B. T., V.. XX. X. XXXX je otcom maloleťého B. Y., V.. X. XX. XXXX narodeného z matky D. Y., V.. X. X. XXXX.

15. Ďalej v nadväznosti na vyššie citovaný § 110 CMP súd konal o úprave rodičovských práv a povinností a výžive maloleťého dieťaťa. Vykonaným dokazovaním súd v starostlivosti matky o maloleťé dieťa nemal zistené žiadne nedostatky. Matka maloleťému dieťaťu zabezpečuje starostlivosť od jeho narodenia, vytvára mu vhodné prostredie pre jeho zdravý vývoj. Zveriť maloleťé dieťa do starostlivosti matky odporučil na základe vykonaného šetrenia aj kolízny opatrovník maloleťého dieťaťa a proti zvereniu maloleťého dieťaťa v konaní nenamietal ani otec dieťaťa. Preto súd maloleťé dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleťé dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

16. Výšku vyživovacej povinnosti k maloleťému dieťaťu súd určil tak, aby výživné zodpovedalo odôvodneným potrebám maloleťého dieťaťa a zároveň jeho výška bola aj v schopnostiach a možnostiach povinného rodiča. V priebehu konania matka navrhla určiť výšku výživného na maloleťé dieťa v sume 2 000,-- Kč mesačne. Uvedenú sumu výživného súd považoval za zodpovedajúcu odôvodneným potrebám maloleťého dieťaťa s prihliadnutím k jeho veku, zdravotnému stavu a tomu, že maloleťé dieťa v súčasnosti ešte nenavštevuje predškolské zariadenie, s ktorým by malo spojené výdavky. Uvedenú sumu výživného súd tiež považoval za zodpovedajúcu aj schopnostiam a možnostiam otca dieťaťa, ktorý, hoci mu bol návrh na začatie konania doručený, sa k výške vyživovacej povinnosti k maloleťému dieťaťu nevyjadril, nešpecifikoval svoje osobné, majetkové a zárobné pomery. Preto bol súd toho názoru, že matkou navrhnutá suma výživného vo výške 2 000,-- Kč mesačne je v schopnostiach a možnostiach otca. Preto súd otca zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloleťého dieťaťa sumou vo výške 2 000,-- Kč mesačne počnúc od narodenia maloleťého dieťaťa dňa 2. 11. 2013.

17. Zameškané výživné za obdobie od 2. 11. 2013 do 12. 7. 2017 súd vyčíslil v sume spolu 88 707,70 Kč ako súčet pomernej časti výživného za mesiac november 2013 v sume 1 933,43 Kč (2 000,-- Kč / 30 dní x 29 dní), výživného za mesiac december 2013 v sume 2 000,-- Kč, výživného za rok 2014 v sume spolu 24 000,-- Kč (12 mesiacov x 2 000,-- Kč), výživného za rok 2015 v sume spolu 24 000,-- Kč (12 mesiacov x 2 000,-- Kč), výživného za rok 2016 v sume spolu 24 000,-- Kč (12 mesiacov x 2 000,-- Kč), výživného za obdobie január až jún roka 2017 v sume 12 000,-- Kč (6 mesiacov x 2 000,-- Kč) a výživného za pomernú časť mesiaca júl 2017 v sume 774,24 Kč (2 000,-- Kč / 31 dní x 12 dní). Keďže súd v konaní nemal preukázanú zo strany otca úhradu výživného za uvedené obdobie od 2. 11. 2013 do 12. 7. 2017 v žiadnej výške, preto od takto určeného výživného za uvedené obdobie v sume spolu 88 707,70 Kč súd neodčítal žiadnu sumu. Zameškané výživné súd otcovi povolil splácať v splátkach vo výške 300,-- Kč mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich tak, aby nebolo ohrozené ani uspokojovanie základných životných potrieb otca maloleťého dieťaťa.

18. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko súd nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.