

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6CoP/18/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217210271  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4217210271.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a sudkýň JUDr. Ingrid Doležajovej a JUDr. Marty Polyákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletého H. J., nar. XX. XX. XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov, matky: M. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., Z. XXXX/XX a otec: H. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., E. XXXX/X, o návrhu starej matky maloletého dieťaťa F. T. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., P. XXXX/X, na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní starej matky proti uzneseniu Okresného súdu Komárno z 31. mája 2017, č. k. 12P/57/2017-9, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**  
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 360 ods. 1, § 361 ods. 1, § 367 ods. 1 až 4 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). V odôvodnení svojho uznesenia ďalej uviedol, že podaným návrhom sa stará matka maloletého domáhala zverenia maloletého H. do jej starostlivosti, ktorý návrh odôvodnila tým, že maloletý je zverený do starostlivosti otca a momentálne u nej bývajú, pričom ona sa o maloletého stará, učí sa s ním a zamestnáva ho aktivitami. Uviedla, že otec bude odsúdený za trestný čin porušovania domovej slobody a nebezpečného vyhrážania a bude zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Matka maloletého nejaví o maloletého záujem, sporadicky mu zatelefonuje, naposledy s ňou maloletý bol dve hodiny na jeho jedenáste narodeniny. Matka maloletého vedie promiskuitný spôsob života a často strieda partnerov. Konštatoval, že maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/9/2015-19 zo dňa 09. 03. 2015, právoplatný dňom 07. 04. 2015, zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Poukázal na Správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 29. 05. 2017, z ktorej je zrejmé, že stará matka maloletého, otec maloletého a maloletý v súčasnosti obývajú trojizbový byt, ktorý je vo vlastníctve navrhovateľky. Hygiena rodinného prostredia je na dobrej úrovni. Poukázal na vyjadrenia otca, že z dôvodu jeho vzatia do väzby bol maloletý od 10. novembra roku 2015 do 10. novembra roku 2016 v osobnej starostlivosti jeho matky (starej matky dieťaťa). Po prepustení otca z väzby sa otec s maloletým nasťahovali k starej matke maloletého a odvtedy sa maloletý nachádza v osobnej starostlivosti otca. Maloletý sa s matkou stretol naposledy dňa 04. 05. 2017, matka ho telefonicky kontaktuje raz za týždeň. Otec maloletého ďalej uviedol, že dňa 18. 05. 2017 bol rozsudkom č. k. 11T/26/2016 odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, proti uvedenému rozsudku sa však odvolal. Na strane maloletého mal preukázané, že navštevuje 4. ročník Základnej školy v O.. V škole dosahuje výborné výsledky. Po vyučovaní chodí so starou matkou do fitness centra v Z. I., vo svojom voľnom čase pozerá televízor a chodí s otcom do prírody. So svojou matkou sa stretáva len sporadicky. V domácnosti matky neprespal od novembra 2016, zdržiava sa u nej len veľmi krátku dobu. Podľa uvedenia maloletého sa v domácnosti starej matky cíti veľmi dobre, na otca je citovo naviazaný a chcel by s ním naďalej bývať. V prípade nástupu otca na výkon trestu odňatia slobody

by chcel zostať v domácnosti starej matky, k matke sa nechce vrátiť. Na základe takto zistených skutočností dospel k záveru, že dôvody, pre ktoré bol starou matkou maloletého podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, nie sú takými dôvodmi, aby súd mohol o nich rozhodnúť v kladnom zmysle, pretože neexistuje naliehavá potreba dočasného zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti navrhovateľky - starej matky maloletého. Navrhovateľka v návrhu neopísala žiadne skutočnosti, ktoré by svedčili naliehavosti neodkladnej úpravy pomerov, bezprostrednej ujme hroziacej maloletému dieťaťu, odôvodňujúcej okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Maloletý H. je toho času zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Hoci sa voči otcovi maloletého dieťaťa vedie trestné konanie, uvedené konanie ešte nie je právoplatne skončené. Toho času sú dieťaťu v otcovej starostlivosti poskytnuté všetky podmienky pre jeho všestranný a zdravý vývoj.

2. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie v zákonnej lehote stará matka maloletého, domáhajúc sa ním jeho zmeny a vyhovenia návrhu. Tvrdila, že matka maloletého s ňou odmieta komunikovať a otec maloletého odišiel na neznáme miesto. Tvrdila, že maloletý nechce ísť bývať k matke a u nej je v bezpečí. Poukázala aj na skutočnosť, že jej úspory sa miňajú a bez rozhodnutia súdu nemôže požiadať o prídavky na dieťa.

3. Matka maloletého v písomnom vyjadrení k odvolaniu starej matky uviedla, že si myslela, že maloletý je so svojim otcom a nie so starou matkou. Dlhodobejší pobyt maloletému u otca umožnila z dôvodu, že otec má nastúpiť do výkonu trestu a chce mu tak umožniť byť s otcom čo najdlhšie. Vzniesla podozrenie, že maloletý je ovplyvňovaný otcom a starou matkou v negatívnom vzťahu voči nej. Tvrdila, že o maloletého prejavuje záujem aj v škole, chodievajú aj na rodičovské združenia. V čase od 07. 06. 2017 do 25. 06. 2017 bol maloletý u nej, k babke sa nepýtal a styk s otcom mu bol umožnený. Uviedla, že maloletý sa cíti u nej dobre a naďalej s ocom dodržiavajú rozhodnutie o striedavej starostlivosti a vedia sa dohodnúť. Záverom uviedla, že stará matka je aktuálne hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v Bratislave, nakoľko sa vyhrážala, že zabije svojho zaťa a aj ju. Otec maloletého aktuálne nepije a je možné sa s ním porozprávať a dohodnúť. V prípade nástupu otca maloletého do výkonu trestu, bude žiadať zveriť dieťa do jej výhradnej starostlivosti.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), prejednal odvolanie starej matky maloletého v intenciách § 65 - § 67 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zřejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže učiniť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlenný zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, neodkladný a predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní

o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava, sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu. Ak by sa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia malo trvať na požiadavke riadneho vykonania hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi neodkladných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné mimoriadne vyzdvihnúť, lebo už zo samotného označenia „neodkladné opatrenie“ vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi, že nariadením neodkladného opatrenia nezíska ani jeden z účastníkov silnejšie postavenie a tiež nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne, predbežne a neodkladne upravuje určitý okruh vzťahov. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabráňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné.

10. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia na jeho navrhovateľovi, pričom splnenie tejto povinnosti predpokladá len to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, taktiež však dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. Predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, jeho dôsledky a zánik je potrebné skúmať z hľadiska ust. § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP. Naviac neodkladné opatrenie možno nariadiť, len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca, len čo súd poskytne porušeným alebo ohrozeným právam definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ust. § 325 ods. 1 CSP, § 360 a nasl. CMP alebo v súlade s iným zákonom, napr. Zákonom o rodine. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o mal. deti, ktorých účelom je v prvom rade ochrana maloletých, súd na základe vlastných zistení uváži, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

11. V preskúmvanej veci stará matka maloletého podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, domáhajúc sa zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti. Dôvody pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia vzhľadom na to, že maloletý spolu s jeho otcom býva v jej domácnosti a otec maloletého bude odsúdený za trestný čin porušovania domovej slobody a nebezpečného vyhrážania a bude zaradený na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Matka maloletého nejaví o maloletého záujem, sporadicky mu zatelefonuje a naposledy s ňou maloletý bol dve hodiny na jeho jedenáste narodeniny. Matka maloletého vedie promiskuitný spôsob života, často strieda partnerov. Uviedla, že sa o maloletého stará, učí sa s ním a zamestnáva ho rôznymi aktivitami. Súd prvej inštancie návrh starej matky napadnutým uznesením zamietol.

12. Z hľadiska skutkového stavu niet sporu o tom, že maloletý pochádza z pomeru jeho rodičov a naposledy bola upravená starostlivosť o maloletého rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/9/2015-19 zo dňa 09. 03. 2015, právoplatný dňom 07. 04. 2015, ktorým bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Z obsahu spisu a z listinných dôkazov bolo nesporne preukázané, že maloletý býva v byte starej matky spolu so svojim otcom a s matkou sa stretáva sporadicky. Maloletý uviedol, že sa v domácnosti starej matky cíti dobre. Otec maloletého bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 4 mesiacov rozsudkom Okresného súdu Komárno, proti ktorému podal odvolanie, teda tento rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť. Kolízny opatrovník vo svojej správe o šetrení pomerov u navrhovateľky a maloletého konštatoval, že maloleté dieťa nie je v ohrození života a zdravia a žiadal návrh zamietnuť.

13. V danej veci sa súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní riadil zhora uvedenými zásadami a princípmi, pričom v tomto smere aj v potrebnom rozsahu zistil skutkový stav veci a vyvodil z neho i správne právne závery. Nakoľko odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, využijúc postup podľa § 387 ods. 2 CSP, sa obmedzuje len na skonštatovanie ich správnosti. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia len zvýrazňuje, že maloletý H. je v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorý prebieha bezproblémovo a o dieťa je riadne

postarané. Skutočnosť, že s matkou sa vída sporadicky, matka odôvodnila tým, že chce umožniť styk otca s maloletým v čo najširšom rozsahu, vzhľadom na jeho nadchádzajúci výkon trestu odňatia slobody. Z obsahu spisu nevyplývajú žiadne zjavné nezhody, či komplikácie vo výkone starostlivosti o maloletého. Za situácie, že o maloletého je riadne postarané, otec i matka s výkonom striedavej starostlivosti, tak ako prebiehala doposiaľ, súhlasia a vedú sa dohodnúť, ako aj s poukazom na vyššie citované vyjadrenie kolízneho opatrovníka, odvolací súd nevzhladol v prejednávanej veci zákonné predpoklady odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia v znení navrhovanom starou matkou. Odvolací súd tak zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že neboli splnené podmienky predpokladané citovanou zákonnou úpravou pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by maloletý bol dočasne zverený do osobnej starostlivosti starej matky, keď v konaní nebola osvedčená akútna potreba dočasnej úpravy pomerov v tomto smere. Správne preto súd prvej inštancie návrh starej matky zamietol.

14. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

15. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa

- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).