

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/207/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616215593
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616215593.6

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu Union zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Bajkalská 29A, IČO: 36284831, zast. Balázs Fábíán, s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Nové Zámky, Krížna 24, IČO: 47238739 proti žalovanej B. I., C.. XX.XX.XXXX, D. S. T., P. J. XXXX/XX, štátnej občianke SR, o zaplatenie 931,99 Eur s prísľ., takto

rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 931,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 110,08 Eur od 29.05.2016 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % p.a. zo sumy 931,99 Eur od 29.05.2016 až do zaplatenia, pričom súd p o v o ľ u j e žalovanej splácať dlžnú sumu v splátkach po 25,- Eur mesačne, ktorá je splatná vždy do 25. dňa toho, ktorého mesiaca pod sankciou hrozby straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej zo splátok včas.

Žalobca m á právo na plnú náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou dňa 13.12.2016 sa žalobca domáhal zaplatenia istiny vo výške 931,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 110,08 Eur od 29.05.2016 až do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania p.a. zo sumy 182,62 Eur od 29.05.2016 až do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania p.a. zo sumy 5,83 Eur od 29.05.2016 až do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania p.a. zo sumy 9,96 Eur od 29.05.2016 až do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania p.a. zo sumy 5,83 Eur od 29.05.2016 až do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania p.a. zo sumy 13,35 Eur od 29.05.2016 až do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania p.a. zo sumy 116,40 Eur od 29.05.2016 až do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania p.a. zo sumy 17,49 Eur od 29.05.2016 až do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania p.a. zo sumy 291 Eur od 29.05.2016 až do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania p.a. zo sumy 8,47 Eur od 29.05.2016 až do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania p.a. zo sumy 130,76 Eur od 29.05.2016 až do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania p.a. zo sumy 5,84 Eur od 29.05.2016 až do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania p.a. zo sumy 5,83 Eur od 29.05.2016 až do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania p.a. zo sumy 28,53 Eur od 29.05.2016 až do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná podľa § 9 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z o zdravotnom poistení nezaplatila zdravotnej poisťovni predpavok na poistné za 3 mesiace na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Žalobca si preto uplatnil poskytnutie inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti, ktorá bola žalovanej poskytnutá poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a uhradená v celkovej výške 931,99 Eur. Zmluva medzi žalobcom a poskytovateľom zdravotnej starostlivosti je zverejnená na webe zdravotnej poisťovne <https://portal.unionzp.sk/ehipweb/pub/verejne-zmluvy-pzs>. Žalobca žalovanú vyzval výzvou zo dňa 16.05.2016 na úhradu vynaložených liečebných nákladov nad rozsah neodkladnej zdravotnej starostlivosti, avšak žalovaná si svoju povinnosť dobrovoľne nesplnila. Žalobca si v súlade s § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. uplatnil úrok z omeškania z istiny z jednotlivých súm.

2. Tunajší súd vydal dňa 11.01.2017 platobný rozkaz č.k. 7C/207/2016-17, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 931,99 Eur spolu s príslušenstvom a trovami konania.

3. Tunajší súd uznesením č.k. 7C/207/2016-24 zo dňa 21.03.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 26.04.2017, zrušil platobný rozkaz č.k. 7C/207/2016-17, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk. Uznesením č.k. 7C/207/2016-25 zo dňa 21.03.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 26.04.2017 tunajší súd vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k žalobe v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Žalovaná zaslala na súd písomné vyjadrenie dňa 27.04.2017, v ktorom uviedla, že platobný rozkaz nevie zaplatiť, nakoľko poberá dôchodok vo výške 127,40 Eur a zdravotný stav má takisto zlý, preto žiada súd o mesačné splátky po 5 Eur. Tunajší súd vydal uznesenie č.k. 7C/207/2016-28 zo dňa 27.04.2017, právoplatné dňa 27.04.2017 a vykonateľné dňa 13.05.2017, ktorým vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k odporu žalovanej, doručenému tunajšiemu súdu dňa 27.04.2017 v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Žalobca písomným podaním zo dňa 12.05.2017 sa vyjadril k predmetnému odporu žalovanej.

4. Súd vytýčil vo veci pojednávanie dňa 12.07.2017, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a nedostavila sa žalovaná, ktorej zásielka sa vrátila z adresy neprevzatá v odbernej lehote dňa 11.07.2017.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom výzvou na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poisťencovi zdravotnej poisťovne nad rozsah nákladnej zdravotnej starostlivosti zo dňa 16.05.2016.

6. Žalovanej bola poskytnutá zdravotná starostlivosť nad rámec neodkladnej zdravotnej starostlivosti, a to od 04.02.2014 do 17.03.2015 v zariadení Všeobecná nemocnica s poliklinikou Lučenec, n.o. výške 110,08 Eur, od 04.02.2014 do 18.11.2015 v zariadení D I A N A s.r.o. vo výške 182,62 Eur, od 23.09.2014 do 23.09.2014 v zariadení MIS GROUPE s.r.o. vo výške 5,83 Eur, od 10.12.2014 do 13.07.2015 v zariadení FIRST - STORE s.r.o., vo výške 9,96 Eur, od 09.09.2014 do 09.09.2014 v zariadení Lekáreň v nemocnici s.r.o., vo výške 5,83 Eur, od 16.09.2014 do 16.09.2014 v zariadení Vojtech Majerčík RIO, vo výške 13,35 Eur, od 25.11.2014 do 25.11.2014 v zariadení ANEMAPHARM s.r.o., vo výške 116,40 Eur, od 23.02.2015 do 13.07.2015 v zariadení EDDIE s.r.o., vo výške 17,49 Eur, od 09.09.2014 do 16.09.2014 v zariadení PHARMAHOLDING M- A., spol. s.r.o., vo výške 291 Eur, od 20.01.2015 do 20.01.2015 v zariadení GYMAPOR, s.r.o., vo výške 8,47 Eur, od 11.03.2014 do 27.11.2014 v zariadení REGIA LC s.r.o., vo výške 130,76 Eur, od 24.06.2014 do 24.06.2014 v zariadení D.M.D. Trade, spol. s.r.o., vo výške 5,84 Eur, od 11.05.2015 do 11.05.2015 v zariadení Lekáreň pri Artézske, s.r.o., vo výške 5,83 Eur, od 11.11.2014 do 01.04.2015 v zariadení VIVAXMED, s.r.o., vo výške 28,53 Eur, spolu 931,99 Eur. Žalobca žalovanú vyzval výzvou zo dňa 16.05.2016 na úhradu sumy 931,99 Eur do 26.05.2016.

7. Nakoľko žalovaná nemala uhradené poistné za povinné zdravotné poistenie v súlade s § 9 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. mala nárok iba na tzv. neodkladnú starostlivosť, ktorá v sebe zahŕňala poskytnutie prvej pomoci, lekárske zásah zachraňujúci život alebo brániaci zásadnému zhoršeniu zdravotného stavu. V prípade žalovanej však išlo o poskytnutie odkladnej starostlivosti, ktorá bola zo strany žalobcu uhradená vo výške 931,99 Eur. Žalobcovi tak vznikol voči žalovanej nárok na úhradu sumy 931,99 Eur, ktorú uhradil žalobca za poskytnutú odkladnú zdravotnú starostlivosť, na ktorú žalovaná nemala právo z dôvodu, že nemala uhradené poistné na povinné zdravotné poistenie v danom období. Žalovaná na výzvu žalobcu na úhradu dlžnej sumy nereagovala žiadnou úhradou a dlžnú sumu žalobcovi neuhradila ani z časti.

8. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZZP“) Zdravotné poistenie je povinné verejné zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poisťencom verejného zdravotného poistenia (ďalej len „poistenec“) za podmienok ustanovených týmto zákonom zdravotná starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len „zdravotná starostlivosť“) v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom.

9. Podľa § 3 ods. 1 ZZP Poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

10. Podľa § 9 ods. 2 ZZP: Poistenec, ktorý je dlžníkom podľa § 25a ods. 1, má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti (ďalej len „neodkladná starostlivosť“); to neplatí, ak ide o dlžníka, a) ktorému zdravotná poisťovňa povolila splátky dlžných súm podľa § 18 ods. 3 a ktorý plní všetky podmienky dohodnuté so zdravotnou poisťovňou v dohode o splátkach,

- b) od ktorého sa dlžné poistné vymáha v exekučnom konaní, uhrádza ho formou splátok a túto skutočnosť oznámil zdravotnej poisťovni,
- c) na majetok ktorého bol vyhlásený konkurz alebo ktorému bola povolená reštrukturalizácia podľa osobitného predpisu,
- d) ktorý vzniesol námietku premlčania voči uplatnenému premlčanému nároku na poistné podľa § 21 ods. 1 alebo na vymáhanie poistného podľa § 21 ods. 2, pre ktoré bol vedený v zozname dlžníkov,
- e) ktorému bola súdom nariadená ochranná liečba alebo
- f) ktorý je zamestnancom, za ktorého nezaplatil preddavok na poistné zamestnávateľ,
- g) ktorému bol určený splátkový kalendár podľa osobitného predpisu.

11. Podľa § 25a ods. 1 ZZP Dlžník na účely tohto zákona je poistenec alebo platiteľ poistného, voči ktorému príslušná zdravotná poisťovňa eviduje ku dňu zverejnenia zoznamu dlžníkov pohľadávku na preddavku na poistnom po lehote splatnosti najmenej za tri mesiace, na nedoplatku alebo pohľadávku na poistnom, ktorú bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou, v celkovej sume vyššej ako 100 eur.

12. Z predložených listín mal súd preukázané, že žalovanej bola opakovane v období od 04.02.2014 do 18.11.2015 poskytnutá zdravotná starostlivosť v celkovej sume 931,99 Eur, ktorú za žalovanú uhradil žalobca ako poskytovateľ zdravotnej starostlivosti na základe zmlúv uzavretých medzi žalobcom a poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. Nakoľko žalovaná nemala v uvedenom období, kedy jej bola poskytnutá zdravotná starostlivosť uhradené poistné na povinné zdravotné poistenie v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. mala nárok len na poskytnutie neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Z dôvodu, že žalobca hradil za žalovanú sumu vo výške 931,99 Eur, ktoré predstavovali úhradu za poskytnutú tzv. odkladnú zdravotnú starostlivosť, žalobcovi vznikla voči žalovanej pohľadávka vo výške 931,99 Eur. Žalovaná napriek výzve na úhradu dlžnú sumu žalobcovi doposiaľ neuhradila. Žalobca súdu predložil doklady preukazujúce dôvodnosť podanej žaloby, a preto súd nároku žalobcu vyhovel a zaviazal žalovanú na plnenie vo výške 931,99 Eur.

13. Podľa § 517 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len „OZ“): (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. V zmysle § 517 ods. 1,2 OZ má žalobca nárok na úroky z omeškania z jednotlivých súm, ktoré žalovaná neuhradila do 26.05.2016 ako požadoval žalobca s poukazom na výzvu žalobcu na úhradu dlžnej sumy. Keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (ktorý si uplatnil žalobca od 29.05.2016) splnení peňažného dlhu bola v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 0 %, má žalobca nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. z jednotlivých dlžných súm (5% + 0 %).

16. Podľa 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd priznal strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko žalobca bol v plnom rozsahu úspešný súd mu priznal plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.