

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/71/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010030  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2514010030.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdeného M. Y., v konaní o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 2T/8/2014 zo dňa 3.4.2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13.7.2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného M. Y., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Piešťany podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona nariadil výkon trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok, uložený odsúdenému M. Y., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom: K.-O., trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/8/2014 zo dňa 28.11.2014, právoplatným 9.12.2014, pretože sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona okresný súd odsúdeného zároveň zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že k nariadeniu výkonu trestu odňatia slobody došlo preto, že sa mal odsúdený dopustiť v skúšobnej dobe uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/8/2014 zo dňa 28.11.2014, právoplatným 9.12.2014, ďalšej úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I z 11.11.2016, právoplatný tým istým dňom, sp.zn. 9T/44/2016, a to prečinu šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 2 Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorého skutku sa dopustil 21.5.2016. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I z 5.1.2017 sp.zn. 3T/50/2016 právoplatným 24.1.2017 bol M. Y. uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 9T/44/2016.

Voči odsúdenému sa tiež aktuálne vedie trestné stíhanie na Okresnom súde Bratislava I sp.zn. 2T/9/2017, stíhaný je väzobne, pričom odsúdený uviedol pred okresným súdom že bol odsúdený na tri roky. Trestnú činnosť nespáchal z dôvodu, že by chcel niekomu ublížiť, a chcel by predĺžiť podmienku. Jeho obhajkyňa má zato, že dĺžka posledného uloženého trestu 3 roky je postačujúca na prevýchovu odsúdeného, navrhla ponechať podmiennečné odsúdenie v platnosti a predĺžiť skúšobnú dobu.

Vyššie uvedené teda nasvedčuje tomu, že odsúdený v skúšobnej lehote nevedol riadny život, neosvedčil sa, nakoľko sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Podľa názoru okresného súdu, spáchanie trestného činu v dobe podmiennečného odsúdenia jednoznačne svedčí

o tom, že podmienené odsúdenie nespĺnilo svoj cieľ. Návrhu na predĺženie skúšobnej doby súd nevyhovel, nakoľko skúšobná doba u odsúdeného uplynula dňa 10.12.2016. Postup podľa § 50 ods. 4 písm. b) Trestného zákona je možný len v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia o ktoré ide (Stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 10.12.2012, sp.zn. Tpj/43/2012, publikované v Zbierke stanovísk NS SR č. 4/2013 pod por. číslom 44).

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú do rozhodnutia sťažnostného súdu bližšie písomne nedôvodil.

Na podklade podanej sťažnosti krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i správnosť postupu konania predchádzajúceho vydaniu napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienený trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie správne okresný súd rozhodol pokiaľ vyslovil, že sa odsúdený v skúšobnej dobe uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/8/2014 zo dňa 28.11.2014, právoplatným 9.12.2014, neosvedčil a uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok vykoná. Materiálnym základom pre takéto rozhodnutie je preukázateľná skutočnosť spočívajúca v tom, že odsúdený počas skúšobnej doby, ktorá mu plynula od 10.12.2014 do 10.12.2016, spáchal ďalší skutok naplňujúci zákonné znaky trestného činu, za ktorý bol aj právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I z 11.11.2016, právoplatný tým istým dňom, sp.zn. 9T/44/2016.

Prvostupňový súd vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na svoje rozhodnutie a skutočnosti, ktoré zistil z vykonaného dokazovania správne vyhodnotil. Aj podľa názoru sťažnostného súdu je skutočnosť, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za spáchanie prečinu výtržníctva, prečinu krádeže v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody, opätovne dopustil spáchania ďalšieho druhu trestnej činnosti, dôvodom na vyslovenie neosvedčenia sa v skúšobnej dobe v zmysle ustanovenia § 50 ods. 4 Trestného zákona. Táto skutočnosť zároveň aj podľa sťažnostného súdu svedčí o nedostatku nápravy u odsúdeného.

Rovnako prvostupňový súd správne rozhodol o nemožnosti predĺženia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia po jej skončení a následne zaradil odsúdeného na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže odsúdený nebol vo výkone trestu odňatia slobody v posledných desiatich rokoch pre úmyselný trestný čin.

S poukazom na vyššie uvedené zistené skutočnosti sťažnostný súd rozhodol o zamietnutí sťažnosti odsúdeného, nakoľko táto nebola dôvodná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.