

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 23C/206/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116210228
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116210228.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Borisom Vittekom v spore žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČ 24 785 199, zast. JUDr. Jiřím Šmídom, usadeným euroadvokátom so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, proti žalovanému F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. o zaplatenie 18 733,95 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 7 298,16 €, spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 7 298,16 € od 05.06.2014 do zaplatenia, s 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 229,34 € od 21.06.2013 do 04.06.2014, s 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 229,34 € od 21.07.2013 do 04.06.2014, s 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 229,34 € od 21.08.2013 do 04.06.2014, s 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 229,34 € od 21.09.2013 do 04.06.2014, s 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 229,34 € od 21.10.2013 do 04.06.2014, s 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 229,34 € od 21.11.2013 do 04.06.2014, s 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 229,34 € od 21.12.2013 do 04.06.2014, s 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 229,34 € od 21.01.2014 do 04.06.2014, s 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 229,34 € od 21.02.2014 do 04.06.2014, s 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 229,34 € od 21.03.2014 do 04.06.2014, s 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 229,34 € od 21.04.2014 do 04.06.2014, s 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 229,34 € od 21.05.2014 do 04.06.2014, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti s a žaloba z a m i e t a.

Žalovanému s a náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 03.06.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 18 733,95 € spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 13 083,25 € od 05.06.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu dôvodil tým, že dňa 09.03.2011 právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu č. 286691387, ktorou poskytol žalovanému úver v sume 13 500 €, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť v 120 mesačných splátkach v sume 229,34 € splatných vždy k 20. dňu v mesiaci. Úroková sadzba bola vo výške 14,90 % ročne.

3. Žalovaný úver neuhradzoval tak, ako sa zaviazal, čím sa dostal do omeškania, v čoho dôsledku predchodca žalobcu zosplatnil dňa 04.06.2014 úver na základe ustanovenia čl. 7.6.1 Všeobecných obchodných podmienok.

4. Dňa 29.10.2014 uzatvoril predchodca žalobcu a žalobca Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej prešla pohľadávka zo Zmluvy na žalobcu. Istina činila sumu 13 083,25 € a príslušenstvo sumu 6 901,66 € a pozostávalo zo zmluvného úroku vo výške 5 013,66 €, zo zmluvného úroku z omeškania v sume 487,88 €, zákonného úroku z omeškania od zosplatnenia do postúpenia pohľadávky v sume 1 250,96 € a pôvodných poplatkov v sume 149,16 €.

5. Žalovaný neuhradil ani časť tejto pohľadávky.

6. Žalobca označil a k žalobe priložil nasledovné dôkazy - listiny: Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 09.03.2011 so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, Všeobecné obchodné podmienky (ďalej tiež „VOP“), oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, oznámenie o postúpení pohľadávky, predžalobnú upomienku, zmluvu o postúpení prílohou č.1, platobnú históriu.

7. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

8. Súd vykonal dokazovanie listinami označenými žalobcom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Zo zmluvy o úvere je preukázané, že dňa 09.03.2011 uzatvoril právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ so žalovaným ako i s druhou osobou ako dlžníkmi spotrebiteľskú úverovú zmluvu, na základe ktorej mal veriteľ poskytnúť dlžníkom úver vo výške 13 500 €, za spracovateľský poplatok 239 € hradený z prostriedkov úveru. Výška úveru bola v zmluve uvedená v sume 13 500 €. Úroková sadzba bola 14,90 % ročne. Žalovaný ako dlžník sa zaviazal predmetný úver splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach splatných vždy k 20. dňu v mesiaci vo výške 229,34 €. V zmluve bol dojednaný úrok z omeškania vo výške 8 % ročne. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky.

10. Ako vyplýva z platobnej histórie dlžníci v období od 03.09.2011 do 20.12.2011 uhradili na predmetný úver 1 851,87 €, iné úhrady nevykonali. Zároveň z toho vyplýva, že v deň uzavretia zmluvy bol dlžníkom poskytnutý úver vo výške 13 261 €, pričom v tento deň bol zaúčtovaný aj poplatok za poskytnutie úveru v sume 239 € z prostriedkov úveru.

11. Podľa článku 7.6.1. písm. a) VOP, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany žalovaného alebo ak je žalovaný v omeškaní so splatením úveru viac ako tri mesiace je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. V bode 19.8. je dojednané, že ak je na strane klienta viac osôb, sú záväzky týchto osôb spoločné a nerozdielne.

12. Dlžníci vykonali poslednú úhradu dňa 20.12.2011. Z platobnej histórie vyplýva, že predchodca žalobcu upomínal dlžníkov dňa 30.12.2011, dňa 23.01.2012 a dňa 23.02.2012.

13. Nakoľko dlžníci nevykovali ďalšie úhrady vyhlásil predchodca žalobcu oznámením zo dňa 05.06.2014 mimoriadnu splatnosť úveru dňom 04.06.2014, čím využil oprávnenie dojednané vo článku 7.6.1. písm. a) VOP.

14. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 11.11.2014 oznámil predchodca žalobcu žalovanému postúpenie pohľadávky voči žalovanému z predmetnej zmluvy na žalobcu v dôsledku tohto postúpenia prešlo právo požadovať úhradu pohľadávky na žalobcu podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež „OZ“).

15. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 511 ods. 1 OZ, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi

splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

20. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

22. Podľa § 9 ods. 2 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

23. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

24. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

25. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

27. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

28. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

30. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. V období od 20.06.2013 do 04.06.2015 bola najnižšia základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,05%.

32. Podľa čl. 15 Smernice 87/102/EHS, ktorá bola transponovaná zákonom č. 258/2001 Z.z., táto smernica nezamedzuje členským štátom, aby udržiavali a prijímali prísnejšie ustanovenia k ochrane spotrebiteľov konzistentné s ich záväzkami, ktoré vyplývajú zo zmluvy.

33. Podľa čl. 2 ods. 1 Smernice 2008/48/ES, Táto smernica sa vzťahuje na zmluvy o úvere.

34. Podľa čl. 10 ods. 2 písm. d) Smernice 2008/48/ES, ktorá bola transponovaná zákonom č. 129/2010 Z.z., Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: celkovú výšku úveru a podmienky, ktoré upravujú jeho čerpanie.

35. Dňa 09.03.2011 bola medzi predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako jedným z dlžníkov uzatvorená Zmluva o poskytnutí úveru podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky. Nakoľko v nich bolo dojednané, že záväzky dlžníkov sú spoločné a nerozdielne je veriteľ oprávnený v zmysle § 511 ods. 1 OZ, požadovať plnenie od ktoréhokolvek z nich.

36. Predmetom Zmluvy bolo zo strany predchodcu žalobcu poskytnutie úveru vo výške 13 500 € s úrokovou sadzbou vo výške 14,90% ročne, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 120 mesačných splátkach vo výške 229,34 € od 20.04.2011 s termínom splatnosti k 20. dňu v mesiaci. Žalovanému bola v skutočnosti poskytnutá len suma 13 261 € nakoľko zo sumy 13 500 € bola odpočítaná suma poplatku za poskytnutie úveru vo výške 239 €.

37. Táto úverová zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko bola uzavretá medzi predchodcom žalobcu, ktorý peňažné prostriedky poskytuje v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným - spotrebiteľom, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci svojej podnikateľskej či obchodnej činnosti.

38. Súd zistil, že zmluva obsahuje nesprávny údaj výšky úveru. V prípade veci samej dostal žalovaný do dispozície nie sumu 13 500 €, ale len sumu 13 261 €, 13 500 € po odrátaní poplatku za poskytnutie úveru v sume 239 € a to z prostriedkov úveru. Výklad tohto pojmu celková výška úveru podal Súdny dvor EÚ v rozsudku C-377/14. V zmysle tohto rozsudku sa celkovou výškou úveru myslí suma, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené.

39. Predmetná zmluva o úvere tak neobsahuje v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch základnú náležitosť, a to celkovú výšku úveru. V takomto prípade sa spotrebiteľský úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu žalovanému považuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, za bezúročný a bez poplatkov.

40. V súvislosti s bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru je treba zodpovedať na otázku, či predstavuje celá výška dojednanej splátky istinu, alebo je potrebné rozčleniť splátky na úmor a úrok, teda či má žalovaný platiť iba časť splátky pripadajúcu na úmor (istinu). Táto otázka už bola riešená Krajským súdom v Trenčíne rozhodnutím sp.zn. 6Co/608/2015 a s jeho závermi sa súd stotožňuje. V uvedenom prípade, je potrebné celú výšku splátky pokladať za istinu, nakoľko za bezúročný sa považuje tento úver od počiatku vzniku právneho vzťahu medzi stranami sporu. Keďže úver sa pokladá za bezúročný a bezpoplatkový, je potrebné výšku splátky považovať za výšku istiny. Je to jednak z dôvodu, že pre spotrebiteľa by bolo náročné si sám vypočítať úmor. Z uvedeného dôvodu je potrebné pokladať celú sumu splátky za istinu, nakoľko v tomto prípade problémy s výpočtom odpadajú, teda tento výklad zákona je pre spotrebiteľa výhodnejší. Zároveň je zrejmé, v akej výške má a kedy plniť.

41. Vzhľadom nato, že je úver bezúročný a bezpoplatkový, mal žalobca nárok iba na zaplatenie poskytnutej istiny 13 261 €. V prípade bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru predstavuje dojednaná splátka v celej svojej výške istinu. Teda spotrebiteľ je povinný uhrádzať dojednané splátky v lehotách

splatnosti avšak, nakoľko je povinný uhradiť iba istinu, je povinný uhrádzať splátky len do doby, kedy dosiahnu poskytnutú peňažnú sumu, teda sa skraca je konečná splatnosť úveru.

42. V uvedenom prípade, tak ako to vyplýva z tejto tabuľky, bol žalovaný povinný uhrádzať splátky splatné do 20.01.2016 vrátane, nakoľko uhradeným poslednej splátky splatnej dňa 20.01.2016 už len vo výške 188,62 € by bola uhradená celá poskytnutá istina. Nakoľko je však súd povinný prihliadať na premlčanie, nemôže priznať splátky splatné do 20.05.2013, nakoľko žaloba bola podaná dňa 03.06.2016, a splátky splatné do 20.05.2013 vrátane sú už premlčané, nakoľko uplynula 3-ročná premlčacia doba. Z uvedeného dôvodu súd žalobcovi priznal len splátky splatné od 20.06.2013 do 20.01.2016, pričom poslednú len v časti 188,62 €, nakoľko uhradeným splátok v tejto výške bola dosiahnutá poskytnutá suma. Teda žalobcovi priznal sumu istiny vo výške 7 298,16 € a v prevyšujúcej časti požadovanej istiny žalobu zamietol spolu s pripadajúcim úrokom z omeškania, nakoľko premlčaním hlavného záväzku sa premlčujú aj záväzky vedľajšie a na sumy úroku z úveru a poplatkov žalobca v dôsledku bezúročnosti a bezpoplatkovosti nemal nárok.

dátum splátky výška splátky dátum splátky výška splátky

20.4.2011	229,34	20.3.2014	229,34
20.5.2011	229,34	20.4.2014	229,34
20.6.2011	229,34	20.5.2014	229,34
20.7.2011	229,34	20.6.2014	229,34
20.8.2011	229,34	20.7.2014	229,34
20.9.2011	229,34	20.8.2014	229,34
20.10.2011	229,34	20.9.2014	229,34
20.11.2011	229,34	20.10.2014	229,34
20.12.2011	229,34	20.11.2014	229,34
20.1.2012	229,34	20.12.2014	229,34
20.2.2012	229,34	20.1.2015	229,34
20.3.2012	229,34	20.2.2015	229,34
20.4.2012	229,34	20.3.2015	229,34
20.5.2012	229,34	20.4.2015	229,34
20.6.2012	229,34	20.5.2015	229,34
20.7.2012	229,34	20.6.2015	229,34
20.8.2012	229,34	20.7.2015	229,34
20.9.2012	229,34	20.8.2015	229,34
20.10.2012	229,34	20.9.2015	229,34
20.11.2012	229,34	20.10.2015	229,34
20.12.2012	229,34	20.11.2015	229,34
20.1.2013	229,34	20.12.2015	229,34
20.2.2013	229,34	20.1.2016	188,62
20.3.2013	229,34	spolu: 13 261 €	
20.4.2013	229,34		
20.5.2013	229,34		
20.6.2013	229,34		
20.7.2013	229,34		
20.8.2013	229,34		
20.9.2013	229,34		
20.10.2013	229,34		
20.11.2013	229,34		
20.12.2013	229,34		
20.1.2014	229,34		
20.2.2014	229,34		

43. Čo sa týka úhrad žalovaného do 20.12.2011 tak tie boli použité na premlčanie istiny, nakoľko v čase úhrad tá ešte premlčaná nebola a suma dlžných splátok do 20.12.2011 bola vyššia než uhradená suma. Žalovaný uhradená suma tak nijakým spôsobom neovplyvnila sumu, ktorú súd žalobcovi priznal.

44. Žalobca si takisto uplatnil zmluvný kapitalizovaný úrok z omeškania v sume 487,88 €, ktorý vznikol do zosplatenia. Nakoľko žalovaný bol povinný hradiť splátky v lehote splatnosti, priznal mu súd aj dojednaný 8% ročný úrok z omeškania, za omeškanie jednotlivými nepremlčanými splátkami až do dňa zosplatenia zo splátok, ktoré sa stali splatné od 20.06.2013 do 20.05.2014, teda do splatnosti splátok, ktoré sa stali splatné do zosplatenia. Úrok z omeškania priznal dňom nasledujúcim po splatnosti týchto splátok, nakoľko až týmto dňom bol žalovaný v omeškaní a to v dojedanej sadzbe 8% nakoľko, tá neprevyšuje zákonnú hranicu úroku z omeškania ktorá bola z dôvodu, že zmluva bola uzavretá dňa 09.03.2011 v sadzbe vždy minimálne 8% ročne (§ 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013).

45. Nekapitalizovaný úrok z omeškania žiadal žalobca od 05.06.2015, nakoľko mimoriadna splatnosť nastala dňa 04.06.2015, teda dňom nasledujúcim bol už žalovaný v omeškaní s celou dlžnou istinou, preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od ním uplatneného dňa 05.06.2015 zo sumy dlžnej a nepremlčanej istiny a v sadzbe požadovanej žalobcom, nakoľko neprevyšuje výšku stanovenú zákonom.

46. Podľa § 252 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Žalovaný mal v konaní väčší úspech, preto by mal právo na náhradu trov. Nakoľko žalovanému žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.