

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6T/59/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817010135  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5817010135.1

## Rozhodnutie

Senát Okresného súdu Námestovo v zložení predseda senátu Mgr. Daniela Pilarčíková a členov senátu Alena Letašiová a Albína Machajová, v trestnej veci obv. E. G. nar. XX.XX.XXXX, pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods.2 písm. a) Tr. zákona, takto

### rozhodol:

Podľa § 244 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku z dôvodu uvedeného v § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku trestné stíhanie vedené proti obv. E. G., nar. XX. XX. XXXX, tr. bytom V., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

v popoludňajších hodinách dňa 6. 1. 2016, v kotolni rodinného domu č. XXX na ulici Hríbiky v Tvrdošíne, prevzal od K. E. hotovosť 3.300,-€ na účely splatenia spotrebiteľského úveru č. 5076444452/0900, poskytnutého Slovenskou sporiteľnou, a.s. Bratislava, H. C., v ktorom K. E. vystupoval ako spoludlžník, čo však E. G. neurobil, tieto finančné prostriedky použil na pokrytie vlastných potrieb, čím K. E., nar. XX. XX. XXXX, spôsobil škodu vo výške 3.300,-€

z a s t a v u j e ,

pretože trest, ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 19.5.2017 obžalobu na obv. E. G. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm a/ Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po preskúmaní veci, predsedníčka senátu nariadila neverejné zasadnutie, na ktorom senát podanú obžalobu predbežne prejednal a po preskúmaní veci dospel k záveru, že sú dané dôvody, ktoré odôvodňujú rozhodnutie o zastavení trestného obvineného z dôvodu jeho neúčelnosti.

Prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Trestný zákon pre prečin sprenevery podľa 213 ods. 2 Tr. zákona ustanovuje trest odňatia slobody na jeden až päť rokov.

Škodou podľa § 124 ods. 1 Tr. zákona sa pre účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 244 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku pri predbežnom prejednaní obžaloby súd môže zastaviť trestné stíhanie aj ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm a/ Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Obžaloba kladie obvinenému za vinu, že skutok spáchal dňa 6. 1. 2016. Súd po podaní predmetnej obžaloby z odpisu z registra trestov zistil, že obvinený bol celkom 17 x súdom trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť.

Obvinený si momentálne vykonáva tri samostatné tresty, a to trest uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/89/2010 z 30.1.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/79/2014 zo dňa 16.06.2016 pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods.1, 3 písm. a/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. vo výmere vo výmere 5 rokov a 5 mesiacov, rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/182/08 zo dňa 12.5.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/135/14 zo dňa 12.05.2016, ktorým mu bol za trestný čin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/98/2014 z 24. 11. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/31//2017 zo dňa 08.06.2016, ktorým mu bol za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zákona uložený vo výmere 7 rokov. Obžalovaný si tak momentálne vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v celkovej výmere 16 rokov a 5 mesiacov.

Keďže obvinený sa súdnej trestnej činnosti dopustil ešte predtým, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/98/2014 z 24. 11. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/31//2017 zo dňa 08.06.2016, ktorým bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov nepodmienečne a vo vzťahu k ďalšiemu skutku, (ktorý by bol posudzovaný vo viacčinnom súbehu so súdenými skutkami), bolo obvinenému týmto rozsudkom upustené od uloženia ďalšieho trestu, súd dospel k záveru, že keďže si obvinený momentálne vykonáva nepodmienečné tresty odňatia slobody v celkovej výmere 16 rokov a 5 mesiacov, potom uložené tresty plnia všetky funkcie trestu a trest, ku ktorému môže toto trestné stíhanie viesť je tak celkom bez významu popri trestoch, ktoré mu už boli za iné trestné činy právoplatne uložené.

V súhrne vyššie uvedených skutočností potom súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia zastavil trestné stíhanie vedené voči obvinenému, z dôvodu jeho neúčelnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť, a to do 3 dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline. Včas podaná sťažnosť má odkladný účinok.

V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 odseku 2 písm. a) Trestného poriadku sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.