

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 52Ek/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117213699
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Kriš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117213699.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: AMC Österreich HandelsgesmbH, so sídlom Handelskai 388, 1020 Viedeň, FN 128905 t, právne zast.: JUDr. Ján Havlát, advokát, Rudnayovo nám. 1, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 30 816 513, proti povinnému: G. Y., P. XX. XX. XXXX, Č. XXXX/X, XXX XX Y. - J., o vymoženie 131,05 EUR a trov exekúcie, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Pavol Holík, so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka 14, 811 07 Bratislava pod sp. zn. 321 EX 102/2017 z a m i e t a podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica poveril dňa 01. 06. 2017 súdneho exekútora JUDr. Pavol Holík, so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka 14, 811 07 Bratislava, IČO: 42 133 530 (ďalej len „súdny exekútor“) vykonaním exekúcie na vymoženie sumy vo výške 131,05 Eur a trov exekúcie oprávneného.

2. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie podaným v zákonnej lehote, doručeným súdnemu exekútorovi dňa 28. 06. 2017, domáhal zastavenia exekúcie vedenej súdnym exekútorom pod sp. zn. 321 EX 102/2017. Povinný v odôvodnení svojho návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že spoločnosť AMC Österreich HandelsgesmbH, so sídlom Handelskai 388, 1020 Viedeň, FN 128905 t (oprávnenému) zaplatil sumu 240,00 Eur na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, J.: XXXXXXXX dňa 10. 05. 2017, čo dokladoval predložením potvrdenia o vklade na účet.

3. Súdny exekútor v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku vyzval oprávneného prostredníctvom právneho zástupcu výzvou doručenou právnenému zástupcovi oprávneného dňa 28. 06. 2017, aby sa vyjadril k predmetnému návrhu. Právny zástupca oprávneného sa vyjadril, že na podanom návrhu na vykonane exekúcie v plnom rozsahu trvá, nakoľko nedošlo zo strany povinného k úhrade pohľadávky oprávneného uplatnenej v predmetnom exekučnom konaní. Oprávnený nesúhlasil s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a navrhoval, aby bol tento návrh zamietnutý a poverený súdny exekútor pokračoval vo výkone rozhodnutia. Zaplatenie sumy 240,00 Eur predstavovalo čiastočnú úhradu istiny priznanej právoplatným a vykonateľným platobným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 18. 10. 2016, č.k. 7Csp/48/2016-29, nie trov konania, ktorých náhrada bola uplatnená oprávneným v predmetnom exekučnom konaní.

4. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.

2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

7. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

8. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

9. Skutočnosť, že povinný uhradil na účet oprávneného sumu vo výške 240,00 Eur, čo predstavovalo čiastočnú úhradu istiny priznanej právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, nie je dôvodom na zastavenie exekúcie. Súd mal za preukázané, že návrhom na vykonanie exekúcie bol oprávneným uplatnený iba nárok oprávneného na zaplatenie trov konania vo výške 131,05 Eur. Podľa právoplatného a vykonateľného exekučného titulu (platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava II zo dňa 18. 10. 2016) bol povinný zaplatiť oprávnenému okrem istiny vo výške 270,00 Eur a úroku z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 40 Eur odo dňa 16. 01. 2016 do zaplatenia, vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 40 Eur odo dňa 16. 02. 2016 do zaplatenia, vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 40 Eur odo dňa 16. 03. 2016 do zaplatenia, vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 40 Eur odo dňa 16. 04. 2016 do zaplatenia, vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 40 Eur odo dňa 16. 05. 2016 do zaplatenia, vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 40 Eur odo dňa 16. 06. 2016 do zaplatenia, aj náhradu trov konania vo výške 131,05 Eur. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie žiadnym spôsobom nepreukázal, že splnil povinnosť uloženú mu vo výroku II. právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, t.j. zaplatiť oprávnenému náhradu trov konania vo výške 131,05 Eur.

10. Nakoľko tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietla v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.