

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/33/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817204437
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817204437.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. Z., H.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov matky: B. Š., H.. XX.XX.XXXX, R. C. R.. N. XXXX/X, XXX XX Q., a otca: Z. Z.Š., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/X, XXX XX M., maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov: 1/ A. K., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Z. F. XXX, a 2/ A. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Z. F. XXX, o návrhu navrhovateľov 1/ a 2/ o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Revúca č.k. 8P/97/2014-82 zo dňa 12.09.2014 v časti o určenie vyživovacej povinnosti matky a otca mení s účinnosťou od 01.09.2017 tak, že vyživovaciu povinnosť otca k maloletému Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, zvyšuje zo sumy 100,- Eur na sumu 125,- Eur mesačne, a vyživovaciu povinnosť matky k maloletému Z. Z., H.. XX.XX.XXXX, zvyšuje zo sumy vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrované dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona na sumu 100,- Eur mesačne.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Navrhovatelia 1/ a 2/, starí rodičia maloletého dieťaťa, ktorým bolo maloleté dieťa zverené rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 8P/97/2014-82 zo dňa 12.09.2014 do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, sa návrhom podaným dňa 09.06.2017 domáhali zvýšenia vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu z dôvodu, že od mesiaca september 2016 je maloletý Z. žiakom štátneho konzervatória v Košiciach, čím sa podstatne zvýšili výdavky na maloleté dieťa, výšku výživného ponechali na posúdenie súdu, pričom k povinnosti platiť zvýšené výživné navrhovali zaviazat' oboch rodičov s účinnosťou od 01.09.2017.

2.Matka maloletého dieťaťa sa k podanému návrhu vyjadrila písomne a na pojednávaní tak, že so zvýšením výživného súhlasí, výšku ponechala na rozhodnutie súdu.

3.Otec maloletého dieťaťa sa k podanému návrhu vyjadril písomne tak, že suma 100,- Eur, ktorú momentálne platí je maximálna, ktorú mu jeho súčasná situácia dovoľuje, rozhodnutie súdu o inej výške však bude rešpektovať.

4.Kolízny opatrovník navrhoval vyživovaciu povinnosť matky zvýšiť na sumu 100,- Eur mesačne a vyživovaciu povinnosť otca zvýšiť na sumu 120,- Eur mesačne.

5.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: pripojený spis Okresného súdu Revúca sp. zn. 7P/25/2017 z neho najmä rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 8P/97/2014-82 zo dňa 12. 09. 2014, lustrácie v Sociálnej poisťovni č. I. 10 a 12, prehľad výdavkov navrhovateľov č. I. 26, doklady o výdavkoch a príjmoch č. I. 27-40, potvrdenie úradu práce č. I. 42, prílohy vyjadrenia matky č. I. 45-46, potvrdenie úradu práce č. I. 48, správa kolízneho opatrovníka č. I. 50, doklady z prílohy vyjadrenia otca č. I. 53 -64, výsluchom navrhovateľky 1/ a výsluchom matky maloletého dieťaťa, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

6.Z manželstva matky a otca pochádza maloletý Z. Z., H.. XX.XX.XXXX; otec ani matka žiadne ďalšie deti nemajú. Vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu bola naposledy upravovaná rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 8P/97/2014-82 zo dňa 12.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.10.2014, a ktorým bola vyživovacia povinnosť otca k maloletému dieťaťu určená vo výške 100,- Eur mesačne a vyživovacia povinnosť matky k maloletému dieťaťu určená vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne. Príjem otca ani ostatné jeho majetkové pomery v čase rozhodnutia súdu bližšie zistené neboli, pri určení výšky výživného súd vychádzal z vyjadrenia otca, že je schopný platiť výživné na svoje maloleté dieťa vo výške 100,- Eur; matka v čase rozhodnutia súdu bola nezamestnaná, žila v spoločnej domácnosti so svojim druhom, a jej jediným príjmom bola dávka v hmotnej núdzi a prídavok na dieťa; maloletý Miroslav bol žiakom gymnázia v Revúcej.

7.Otec maloletého dieťaťa je od 24.05.2016 zamestnaný v spoločnosti CIKAUTXO SK s. r. o. Nové Zámky, kde dosiahol za posledných 12 mesiacov čistý priemerný zárobok vo výške 536,23 Eur. Otec žije v prenajatom byte spolu so svojou priateľkou, za byt platia 182,- Eur mesačne, internet 23,- Eur mesačne, telefón 26,- Eur mesačne, za elektrinu 22,- Eur a za plyn 40,- Eur mesačne, za odpad poplatok 27,40 Eur ročne, tieto výdavky platia s priateľkou na polovicu, okrem toho ešte otec platí mesačne 50,- Eur cestovné do práce.

8.Matka maloletého dieťaťa je od 16.02.2016 zamestnaná v Slovenskej pošte, a.s. Banská Bystrica, kde dosiahla za posledných 12 mesiacov priemerný čistý zárobok 433,43 Eur. Matka po smrti svojho druhého manžela býva sama v byte, za ktorý platí inkasné poplatky spolu 185,- Eur, okrem dane z nehnuteľnosti a poplatku za komunálny odpad matka ďalšie výdavky nemá.

9.Maloletý Z. býva v spoločnej domácnosti s navrhovateľmi 1/ a 2/, študuje na štátnom konzervatóriu v Košiciach, s otcom sa stretáva len občas, s matkou sa stretáva pravidelne cez víkendy. Navrhovatelia 1/ a 2/ platia maloletému Z. mesačne výdavky za ubytovanie na internáte 19,90 Eur, od septembra 2017 by tento poplatok mal byť zvýšený na sumu 26,- Eur, poplatok za stravu 50,- Eur mesačne v priemere podľa počtu dní, cestovné 40,- Eur, telefón platia spolu s internetom 30,- Eur mesačne, vreckové 80,- Eur a náklady na hygienu, oblečenie a školské pomôcky v priemere 60,- Eur, poistenie 15,- Eur a výmena strún na husliach 12,- Eur mesačne. So zdravotnou starostlivosťou o maloletého Miroslava mali výdavky na zubára 40,- Eur a naplánovanú má operáciu rozťatej pery. S bývaním v rodinnom dome majú navrhovatelia 1/ a 2/ výdavky na inkasné poplatky 170,- Eur mesačne, drevo 1.000,- Eur ročne, daň z nehnuteľnosti a poplatok za komunálny odpad 40,- Eur ročne, poistenie domu 70,- Eur ročne. Príjmom navrhovateľky 1/ je starobný dôchodok vo výške 302,80 Eur, príjmom navrhovateľa 2/ je starobný dôchodok vo výške 464,50 Eur. Rodičia si doposiaľ určenú vyživovaciu povinnosť k svojmu maloletému dieťaťu riadne plnia, matka po tom, čo sa zamestnala dobrovoľne začala platiť výživné vyššie ako súdom určené v sume 50,- Eur mesačne, okrem toho dieťaťu pravidelne dáva aj vreckové a kupuje veci do školy a oblečenie. Maloletý Z. v škole ukončil prvý ročník, dosahuje dobré výsledky, venuje sa hre na husle a klavír, kvôli čomu museli navrhovatelia zakúpiť keyboard za 200,- Eur a v treťom ročníku budú musieť kúpiť nové husle za sumu 1500 - 2000 Eur.

10.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti matky a otca rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 8P/97/2014-82 zo dňa 12.09.2014 nastala zmena pomerov najmä na strane maloletého dieťaťa, ktoré od mesiaca september 2016 študuje na štátnom konzervatóriu v Košiciach, s čím sú spojené zvýšené výdavky na cestovné, internát, školské pomôcky a pod. Na strane matky maloletého dieťaťa rovnako nastala podstatná zmena pomerov spočívajúca v tom, že matka sa zamestnala a dosahuje pravidelný stabilný príjem vo výške 433,43 Eur mesačne, pričom žije sama v byte, za ktorý platí sama všetky náklady. U otca zmena pomerov zistiteľná nie je, avšak aj otec dosahuje pravidelný stabilný príjem vo výške 536,23 Eur mesačne, žije so svojou priateľkou v prenajatom byte, za ktorý spoločne platia náklady. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav je potom dôvodné, aby vyživovacia povinnosť oboch rodičov bola upravená primerane zmeneným pomerom. Obaja rodičia majú iba jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému Miroslavovi, u ktorého vzhľadom k jeho veku a štúdiu potrebným výdavkom primerané výživné zo strany rodičov je potrebné určiť v rozpätí 20-25 % príjmu každého z rodičov, čo u matky predstavuje 87-107 Eur a u otca 108-134 Eur. V tejto hranici potom za primerané výživné súd považoval u matky sumu 100,- Eur a u otca sumu 125,- Eur mesačne, zohľadňujúcu rovnako stanovený podiel výživného na príjme každého z oboch rodičov ako aj vyšší príjem otca maloletého dieťaťa. Vzhľadom k tomu, že k zvýšeniu vyživovacej povinnosti súd oboch rodičov zaviazal s účinnosťou od 01.09.2017, povinnosť zaplatiť zročné výživné matke ani otcovi nevznikla.

12.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keďže skutočnosti odôvodňujúce priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov konania neboli v konaní preukázané (§ 55 CMP).

Poučenie:

Odvolať matku a kolízneho opatrovníka proti tomuto rozsudku nie je prípustné, pretože sa odvolania po vyhlásení rozsudku vzdali, čo potvrdili svojimi podpismi.

Odvolať proti tomuto rozsudku môže podať iba otec a to na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.