

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/160/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721202598
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721202598.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. W. V., O.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, bytom ako matka, dieťa rodičov: matka U.. U. D., O.. XX.XX.XXXX, bytom Y. E. X, Z. Z., práv. zast.: JUDr. Diana Hrončeková, advokátka so sídlom Komenského 10B, Banská Bystrica a otec U. V., O.. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/ X, Ž. v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej R. W., O.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 300 eur mesačne od 18.08.2021 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Dlh na výživnom za obdobie od 18.08.2021 do 31.05.2022 v celkovej výške 1.417,76 eur sa otcovi p o v o ľ u j e splácať v splátkach po 50 eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Týmto s a m e n í Rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 23P/99/2012 zo dňa 02.05.2016 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 11CoP/65/2016-854 zo dňa 06.12.2016 vo výroku upravujúcom vyživovaciu povinnosť otca.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 18.08.2021 sa matka domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa zo sumy 150 eur mesačne na sumu 400 eur mesačne s účinnosťou od 17.08.2021. V návrhu uviedla, že posledná úprava výkonu rodičovských práv a povinností bola realizovaná Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 23P/99/2012 zo dňa 02.05.2016 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 11CoP/65/2016-854 zo dňa 06.12.2016, t.j. pred piatimi rokmi, v zmysle ktorej úpravy bol otec zaviazaný vyživovacou povinnosťou voči maloletej v sume 150 eur mesačne. V čase poslednej úpravy výšky vyživovacej povinnosti mala maloletá 12 rokov. Dnes má maloletá 17 rokov a je žiačkou T. X.. P. Z. X. U., keď v septembri nastúpi do 3. ročníka. Na strane maloletej došlo od poslednej úpravy k výraznej zmene pomerov, v súčasnosti je maloletá vekom staršia, s čím sa zvýšili aj výdavky na jej výživu, výchovu, vzdelávanie, záujmovú činnosť, teda odôvodnených a oprávnených potrieb maloletej. Maloletá je zdravá, nie je sledovaná v žiadnej špecializovanej ambulancii. Maloletá v rámci záujmovej činnosti navštevuje základnú umeleckú školu - hru na klavír, v súčasnosti navštevuje dve základné umelecké školy - F. B. Á. a F. K. H. Š. X. Z. Z.. Výdavky na obidve školy spolu ročne predstavujú 160 eur. Maloletá fyzicky cvičí doma, fitnesscentrum nenavštevuje, pretože to finančne nevychádza. Zakúpila jej náčinie na cvičenie v sume 130 eur. Maloletá cvičí pravidelne a zadovážuje si proteínovú výživu, ktorá je nákladná, stravuje sa zdravo, zakupuje jej výrobky zdravej výživy, vždy

čerstvé ovocie a zeleninu. V súvislosti s týmto zdravým životným nastavením maloletej sú potom zvýšené výdavky na jej stravu. Každý rok na začiatku školského roka v septembri vznikajú jednorazové výdavky spojené so zakúpením školských pomôcok vo výške cca 200 eur. V škole sa v triede maloletej od prvého ročníka gymnázia študenti skladajú na stužkovú. Maloletá jediná z triedy zatiaľ nezaplatila 300 eur na zálohách na stužkovú. Je to z dôvodu, že nie je schopná popri uspokojovaní základných potrieb maloletej túto zálohu zaplatiť. V škole, ktorú maloletá navštevuje, majú plánovaný jazykový pobyt v zahraničí, ktorý sa kvôli korona kríze neuskutočnil. Náklady na tento pobyt sú vyčíslené na 1 600 eur. Na výlety a dovolenky nechodia, pretože to neumožňujú jej majetkové a finančné pomery. S maloletou býva v rodinnom dome - malom bungalove, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve a ktorý postavila. Má 2 spotrebiteľské úvery v Z. V. a vo S., spolu vo výške splátok 346,41 eur mesačne. Základné náklady na maloletú sú: oblečenie vrátane obuvi cca 750 eur/ročne, kultúrne vyžitie 15 eur/mesiac, strava v škole 35 eur/mesiac, strava mimo školy 200 eur/mesiac, hygienické prostriedky 30 eur/mesiac, úrazová poisťka 20 eur/mesiac, elektrina 25 eur/mesiac, SAT TV Skylink 11,60 eur/mesiac, plyn 75 eur/mesiac, mobil 4 eur/mesiac, internet 17eur/mesiac, ZRPŠ 30 eur/ročne, komunálny odpad 25 eur/ročne, daň z nehnuteľností 130/ročne, vreckové 30 eur/mesiac (zmrzlina, kino, street food, stretnutia s priateľmi a pod.), nabitie autobusovej karty 25 eur - 35 eur/mesiac. Okrem týchto vznikli za posledné obdobie mimoriadne náklady na maloletú:

1. Zubná ambulancia - od októbra 2018 je maloletá vedená v ambulancii čelustného ortopéda v Banskej Bystrici v programe zameranom na vyrovnanie zubov, keď už tretí rok v rámci tohto programu nosí zubný strojček. Pri prvej návšteve ambulancie čelustného ortopéda v Banskej Bystrici bol rozpočet stanovený na maximálne 2 roky v sume okolo 1 600 eur. Otec v tom čase, na jeseň 2018 na jej žiadosť prispel sumou 1 000 eur nad bežné výživné. S maloletou bolo potrebné prvé 3 - 4 mesiace chodiť na kontroly 2x do mesiaca, po tomto období už len 1x do mesiaca. K dnešnému dňu s maloletou absolvovala celkom 37 návštev. Náklady s tým spojené boli: výdavky za úkony zubného ošetrovania + za dentálnu hygienu + trhanie zuba s anestéziou pred nasadením strojčeka = 2 239,40 eur, spotreba nafty + poplatky za parkovanie 370 eur (cca 10 eur pri 1 návšteve), špeciálne zubné kefky, zubné pasty, medzizubné kefky = 120 eur, lieky proti bolesti, ústna dezinfekcia 60 eur, mixovaná strava prvé 2-3 dni + kašovité jedlo v reštaurácii po každom ošetrení, aby nedošla domov hladná = 185 eur, nákup nového mixéra = 18,98 eur, bolestné (väčšinou kniha) po každej ambulancii = 296 eur (cca 8,- € na 1 bolestné), strata príjmu (neplatené voľno) cca 60 eur za 1 deň = 37 x 60 eur = 2 220 eur. Všetky náklady spolu za 37 návštev ambulancie sú v sume 5 509,38 eur. Liečba nie je ešte ukončená, pretože spodná čelusť sa zle ukladá, z ktorého dôvodu dnes nie je možné odhadnúť zostávajúcu dĺžku liečby ani nákladov s ňou spojených.

2. Zlomenina nohy - maloletá utrpela v marci 2021 zlomeninu na nohe, ktorá liečba trvala od marca do mája 2021, t.j. 3 mesiace. Náklady na zakúpenie barlí boli vo výške 20 eur. V súvislosti s kontrolami u lekára, na ktoré ju sprevádzala len ona, si musela zobrať z práce neplatené voľno a odviezť ju k lekárovi na kontrolu. Celkovo som s maloletou absolvovala 5 návštev chirurgickej ambulancie, s čím na jej strane vznikli náklady na pohonné hmoty a v súvislosti s ktorými bola na jej strane spojená strata príjmu v dôsledku neplateného voľna. Náklady na lieky proti bolesti a bandáž predstavovali cca 40 eur.

3. Pandémia - v súvislosti s pandémiou ochorenia Covid 19 a v súvislosti s týmto ochorením nariadenými opatreniami vznikli výdavky na rúška, respirátory, osobnú a domácu dezinfekciu, ktoré len pre maloletú predstavujú sumu 20 eur/mesiac. Na posilnenie imunitného systému maloletej zakupuje vitamíny ako D3, Zinkorot, vitamín C, čaje a prípravky na podporu imunity v celkovej výške cca 25 eur/mesiac. V súvislosti s dištančným vzdelávaním vznikla potreba tlače výučbových materiálov. Vzhľadom k tomu, že doma nemali tlačiareň, všetky učebné podklady chodila tlačiť do mesta, s čím mala zvýšené výdavky v sume cca 15 eur/mesiac. Počas dištančného vzdelávania maloletá potrebuje pre vyučovací proces notebook. V domácnosti majú len jeden. Vzhľadom na jej profesiu učiteľky nebolo možné počas dištančného vyučovania tento súbežne obidvoma využívať. Dočasne im vypomohli známi, ktorí im zapožičali ich starší notebook, ktorý bol ale slabo výkonný a ktorý je dnes už nefunkčný. Na strane maloletej je preto daná odôvodnená potreba na zakúpenie zariadenia, ktoré jej zabezpečí nerušené dištančné vzdelávanie a vo všeobecnosti prípravu na vzdelávanie bez ohľadu na dištančnú formu vzdelávania. Počas dištančného vzdelávania vzrástli náklady na zvýšenú spotrebu elektriny, vody, plynu a stravy o cca 50 eur/mesiac.

4. Učebnice - každý rok sa zakupujú učebnice, hlavne z cudzích jazykov. Naposledy tieto výdavky predstavovali sumu 133,95 eur. Maloletá si pritom veľa učebníc a pracovných zošitov kupuje aj cez bazár.

5. Zariadenie novej izby maloletej v rodinnom dome stálo cca 1 300 eur .

6. bicykel a kolieskové korčule zakúpené zánovné v sume 330 eur.

7. lyžiarska výstroj zakúpená zánovná - komplet lyže, lyžiarky, palice, helma, okuliare + lyžiarske oblečenie z dôvodu plánovaného lyžiarskeho výcviku, ktorý sa ale kvôli pandémie neuskutočnil, všetko v sume 500 eur.

8. darčeky - Vianoce, narodeniny, meniny cca 500 eur/rok

9. mobilný telefón = 327,78 eur.

10. elektrické piano Yamaha DGX 650 v hodnote 770 eur. Maloletá navštevuje Základnú umeleckú školu - hru na klavír. Pred tromi rokmi bolo maloletej zakúpené elektrické piano z dôvodu, že klasický klavír sa jej nezmestil do izby, zároveň tento nástroj umožňuje maloletej si komfortne zahrať so slúchadlami a nerušiť ostatných v dome, umožňuje jej hrať v ktorúkoľvek hodinu, hlavne večer, keď má voľný čas po skončení prípravy na vyučovanie.

11. Doučovanie - v rokoch 2019 - 2020 maloletá absolvovala prípravné kurzy na bilingválne gymnázium do Sučian, chodila každú sobotu počas 2 mesiacov, každý stál 50 eur (spolu 400 eur za všetky kurzy). Poplatok na samotné skúšky bol vo výške 100 eur. Maloletá má záujem pokračovať vo vysokoškolskom štúdiu na M. H. X. P., zúčastňuje sa online seminárov a prípravných kurzov. Z univerzity jej bol doručený zoznam literatúry, ktorú musí naštudovať počas 2 rokov, z ktorej budú otázky na osobnom pohovore. Jednu z kníh bola nútená požičať za účelom jej prefotenia a zviazania z dôvodu jej nedostupnosti na trhu. Náklady s tým spojené predstavovali 15 eur.

Jej matka čiastočne nahrádza vyživovaciu povinnosť otca, keď maloletej posielala mesačne na účet 60 eur na prílepšenie. Otec na základe jej požiadavky o zvýšenie výživného na sumu 300 eur, čo som odôvodňovala zvýšenými nákladmi na maloletú, asi rok a pol platil dobrovoľne výživné v sume 200 eur. Prvýkrát otec zaplatil sumu 200 eur dňa 30.09.2019, čo trvalo nepretržite do júna 2021. Zvýšene výživné prestal otec platiť od júna 2021, stalo sa to po hádke medzi otcom a maloletou. Otec sa vyjadril, že keby sa k nemu maloletá správala lepšie, tak jej platí viac. Dôvodom hádky bolo, že otcovi vadilo, že mu maloletá nezodvihla telefón hneď pri prvom volaní, keď jej volal počas vyučovania. Otec vyžaduje od maloletej bezhraničnú poslušnosť absolútne vo všetkom, čo vedie až do absurdností. Otec si je vedomý skutočnosti, že náklady na maloletú vzrástli a doterajšia výška vyživovacej povinnosti nie je postačujúca. V roku 2020 bola zamestnaná v troch školách, aby dokázala zabezpečiť najzákladnejšie potreby maloletej. V roku 2020 mala úväzok v D. R., V. X, U., F. K. H. Š., H.. U. B.R. XX, U. R. X. F. K. H. Š., B. XX, U.. Bolo to veľmi vyčerpávajúce, z domu odchádzala o 7:00 hod. a vracala sa o 19:00 hod, niekedy o 20:00 hod. Tento rok má už len dva úväzky v F. K. H. Š., H.. U. B. XX, U. R. X. F.Ú. K. H. Š. V. P. U.. Zo všetkých týchto úväzkov má spolu príjem cca 1 200 eur netto. V obidvoch školách má úväzok len do 31.08.2021, predpokladá, že jej ho znova obnovia od 01.09.2021. Je vlastníčkou OMV K.. E. F., E.. X. XXXX. Ide o 11 ročné vozidlo, s ktorého údržbou sú spojené vysoké náklady, nakoľko začínajú odchádzať postupne viaceré komponenty, ako napr. tlmiče, čapy, brzdy, pravidelné servisné prehliadky každé dva roky v sume 600 eur. Náklady na pohonné látky mesačne sa pohybujú cca vo výške 100 eur, PZP poisťka vo výške 120 eur/ročne. Podľa jej vedomostí otec inú vyživovaciu povinnosť nemá. Požaduje zvýšenie výživného na 400 eur mesačne. V čase poslednej úpravy mal otec uzatvorenú pracovnú zmluvu s dohodnutým druhom práce ako opatrovatelka s hrubou mzdou 390 eur. Podľa jej vedomostí otec dlhodobo niekoľko rokov pracuje v zahraničí, rozpráva sa o tom s maloletou, striedal štáty ako Švédsko, Francúzsko, Dánsko, Nemecko. Z každého štátu maloletej doniesol magnetku. Domnieva sa preto, že finančné možnosti otca umožňujú, aby sa podieľal na vyživovacej povinnosti maloletej vo výške 400 eur. Otec žije vo veľkometrážnom byte v Žiline, nedávno nákladne rekonštruovanom, užíva nové motorové vozidlo, absolvuje niekoľko dovolení ročne v zahraničí a na Slovensku. Keď sa otec zdržiava na Slovensku, pravidelne trávi víkendy v horách. Otec sa s maloletou nestretáva cca dva roky, v dôsledku čoho nie je žiadnym spôsobom ani len čiastočne odbremenená od nákladov na maloletú. Otec jedenkrát ročne na Vianoce poskytne maloletej 100 eur. Od poslednej úpravy výšky vyživovacej povinnosti preukázateľne nastala zmena pomerov na strane maloletej, keď priemerné výdavky na maloletú za posledné roky vzrástli na niečo cez cca 800 eur.

2. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Uznesením Okresného súdu Martin č. k. 19P/160/2021-20 zo dňa 06.09.2021 bol maloletému dieťaťu ustanovený kolízny opatrovník pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súdny spis - Potvrdenia o príjme zamestnávateľa matky, Zmluva o spotrebiteľskom úvere Č.. XXXXXXXX/XXXX, Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické

osoby Č.. XXXXXXXXXXX, Platobný doklad SIPO II. 8/2021, Faktúra za vodné a stočné, Z. X. F., R..F., Detail pohybu z osobného účtu matky + Daňový doklad faktúra Č.. XXX-XXX-XXXXXXXXXX, Správa kolízneho opatrovníka zo 07.12.2021, Poskytnutie informácie, Žiadosť o poskytnutie informácií spoločnosť O., F.E..D.. zo dňa 08.04.2022, Odpoveď k výzve k poskytnutiu informácií spoločnosti O., F.E..D., Mzdové listy otca, Výplatné pásky otca, Cestovné príkazy, Zostava ročných nemocenských dávok 1 - výpočet náhrady mzdy, Vyúčtovacia faktúra za dodávku a distribúciu elektriny, Predpis mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platný k 01.10.2021, Vyúčtovacia faktúra za dodávku zemného plynu, Faktúra Č.. XXXXXXXXXXX vystavená D. F., F.E..D., majetkové pomery otca; pripojeným spisom Okresného súdu Martin sp.zn. 23P/99/2012 a zistil nasledovné.

5. Na pojednávaní matka zotrvala na podanom návrhu.

6. Otec uviedol, že je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu maloletej sumou 250 - 260 eur mesačne. Spochybnil výšku matkou uvádzaných nákladov a považoval ich za neopodstatnené. Mesačné náklady maloletej, ktoré uviedla matka nespochybnil. Vo vzťahu k fixnému aparátu uviedol, že maloletá ho požiadala sms správou o príspevok naň. Chcel, aby mu oznámila sumu, ktorú je potrebné uhradiť, ale neurobila to. Poslal jej 1 000 eur. Následne ho maloletá požiadala, o ďalší príspevok, kedy ale trval na zdokladovaní nákladov, čo maloletá neurobila. Vo vzťahu k jazykovému pobytu bol požiadany matkou, aby prispel na letenku sumou 170 eur, nakoľko ostatné náklady mala hradiť rodina matky. To aj urobil. Na ďalšiu matkinu výzvu o príspevie na tento pobyt peniaze nezaslal, nakoľko to považoval za vydieranie z matkinej strany. Od septembra 2019 do júna 2021 prispieval na výživu maloletej sumou 200 eur mesačne.

7. Vo svojom podaní zo dňa 15.03.2022 so zhrnutím doterajšieho dokazovania uviedla, že v čase poslednej úpravy výšky vyživovacej povinnosti mala maloletá 12 rokov. Dnes má maloletá 17 rokov a je žiačkou 3. Ročníka T. X. P. Z. X. U.. Na základe potvrdenia o miere inflácie na Slovensku zverejneným Štatistickým úradom SR na oficiálnej webovej stránke úradu bola inflácia v roku 2017 na úrovni 1,3%, v roku 2018 na úrovni 2,5%, v roku 2019 na úrovni 2,7%, v roku 2020 na úrovni 1,9%, v roku 2021 na úrovni 3,2% a v prvých mesiacoch roka 2022 na úrovni 8,4%. Z uvedeného vyplýva, že miera inflácie od poslednej úpravy k dnešnému dňu je na úrovni 20%, čo znamená, že výživné vo výške 150 eur postačuje na pokrytie o 20% menej potrieb maloletej než tomu bolo v čase rozhodovania o poslednej úprave. Ak by preto malo výživné určené v čase poslednej úpravy v súčasnosti pokrývať potreby maloletej, ktoré maloletá mala pred šiestimi rokmi v čase poslednej úpravy, dnes by výška vyživovacej povinnosti mala byť vyjadrená výškou 180 eur. Je nesporné, že na strane maloletej došlo za posledných 6 rokov k zmene pomerov, keď maloletá je vekom staršia, v dôsledku čoho vzrástli náklady nielen na jej výživu, ale aj na jej odôvodnené a oprávnené potreby, ako je výchova, vzdelávanie, záujmová činnosť, hygienické potreby. Mesačné výdavky maloletej sú v celkovej výške 489 eur: strata mimo školskej jedálne 200 eur, strava v školskej jedálni 35 eur, hygienické prostriedky 30 eur, úrazové poistenie 20 eur, mobil - kredit 4 eur, autobusová karta 25-35 eur, vreckové 30 eur, bytová potreba /elektrina, voda, plyn, koncesionárskej poplatky, SAT TV Skylink 90 eur, vitamínové prípravky a dezinfekcia vrátane rúšok 45 eur. Ročné výdavky maloletej sú vo výške 9 019 eur, t.j. 751,58 eur: zakúpenie školských pomôcok na začiatku školského roka (zošity, obaly, perá, školský batoh, laboratórny plášť, ochranné okuliare na chémiu, ochranná obuv, ...) 200 eur, stužková 300 eur, náčinie na cvičenie 130 eur, poplatok za umelecké základné školy 160 eur, jazykový pobyt 1 600 eur, oblečenie 750 eur, ZRPŠ 30 eur, poplatok za komunálny odpad za maloletú 25 eur, náklady v súvislosti s návštevou ambulancie zubného ortopéda prepočítané na 1 rok 1 686 eur, náklady na zakúpenie barlí 20 eur, náklady na lieky proti bolesti 40 eur, učebnice 133,95 eur, zariadenie, detskej izby 1 300 eur, mobil 328 eur, elektrické piano 770 eur, doučovanie 400 eur, bicykel,, kolieskové korčule 330 eur, lyžiarska výstroj 500 eur, poplatok za skúšky na bilingválne gymnázium 100 eur, psychologický seminár Karlova Univerzita 196 eur. Otec je v súčasnosti zamestnaný u toho istého zamestnávateľa ako v čase poslednej úpravy. Jeho čistý príjem za rok 2021 predstavuje sumu 19 302,93 eur, čo v prepočte na mesiac predstavuje 1 608 eur v čistom. Oproti poslednej úprave ide o nárast o takmer 400%. Na tomto mieste nemožno prehliadnúť, že čistý príjem otca v roku 2020 bol 30 717 eur, čo je o cca 11 500 eur v čistom viac ako v roku 2021, čo v prepočte na mesiac predstavuje 2 560 eur v čistom, keď pri porovnaní príjmov za obidva roky možno vidieť výrazný pokles príjmu otca v roku 2021 bezprostredne po podaní návrhu na začatie tohto konania. Otec na pojednávaní dňa 26.01.2022 uviedol, že mal post covidový syndróm, avšak PN-ku nemal a chodil do práce ako vládol. Túto skutočnosť žiadnym spôsobom nepreukázal. Poukázala na kamarátsky vzťah medzi otcom a majiteľom a súčasne konateľom spoločnosti, v ktorej otec pracuje - pánom U. I., keď vzhľadom na všetky okolnosti daného

prípade možno mať dôvodné pochybnosti o nestrannosti pána U. I. vo vzťahu k preukazovaniu príjmu otca maloletej. Minimálna mzda v O. je 2 200 eur mesačne, ktorú otec ako vyslaný zamestnanec do zahraničia, v tomto prípade do O., musel poberať mzdu minimálne v tejto výške. V čase poslednej úpravy bola samostatne zárobkovo činná osoba, keď za rok 2015 dosiahla príjmy zo živnosti vo výške 23 882,34 eur, zdaniteľný základ dane 2 927,83 eur. Jej priemerný čistý mesačný príjem v roku 2020 vrátane príspevku na stravné bol 1 259 eur a roku 2021 bol 1 297 eur. Otec uvádzal nasledovné mesačné náklady: lieky na tlak 40 eur, bývanie 89,64 eur, internet 10,99 eur, prenájom garáže 33,30 eur, mobil 30 eur, spolu náklady 203,93 eur. Rozdiel medzi príjmami a nákladmi otca: r. 2020: 2 560 eur - 203,93 eur = 2 356 eur, r.2021: 1 608 eur - 203,93 eur = 1 404 eur. Jej náklady sú splátka úverov 346,41 eur, telefón + internet 32,50 eur, električka, plyn, voda, satelit, TV RTV 180 eur, auto 110 eur (75 eur mesačný priemer na naftu, zvyšok PZP a ostatná údržba), údržba a opravy domácnosti, dvora a záhrady 40 eur, strava 150 eur. Porovnaním príjmov a nákladov jej a otca v jednotlivých rokoch 2020 a 2021 je preukázané, že je v schopnostiach a možnostiach otca podieľať sa na vyživovacej povinnosti voči maloletej vo výške 400 eur mesačne, kedy mu aj pri účelovom znížení príjmu v roku 2021 zostáva k dispozícii pre život ešte suma 1 000 eur naproti čomu jej po splnení si vyživovacej povinnosti voči maloletej zostáva minimálna čiastka pár desiatok eur. V ďalšom poukázala na nepomer príjmov jej a otca, keď je na mieste, aby súd prihliadol na tento nepomer príjmov a pri určení výšky vyživovacej povinnosti túto skutočnosť zohľadnil. Otec sám užíva trojizbový byt, ktorý nedávno nákladne rekonštruoval, ktorú skutočnosť nerozporoval. Otec je užívateľom nového osobného motorového vozidla typu SUV, ktorú skutočnosť otec nerozporoval. Otec si užíva niekoľko dovolení v roku, či už na horách, alebo pri mori v zahraničí. Otec uvádza, že maloletá má u neho všetko čo potrebuje, pre svoje záľuby aj vzdelávanie, ako je osobný počítač, internet, lyže, korčule, tieto si však maloletá nemôže zobrať domov a o tieto náklady je potom ona odbremenená. Otec prispel nad rámec vyživovacej povinnosti maloletej na zubný strojček vo výške 1 000 eur a na letenku na jazykový pobyt do Anglicka vo výške 175 eur. Ostatné náklady otca poprela, ide o účelové tvrdenia z jeho strany. Otcom tvrdených 300 eur na Vianoce pre maloletú do dnešného dňa maloletá neobdržala. Maloletá otca telefonicky kontaktovala po pojednávaní, otec sa s ňou odmietol stretnúť s odôvodnením: "chceli ste súd, máte ho". Povinnosťou otca je usporiadať si svoj život tak, aby bol schopný plniť si vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletej. Je potrebné zdôrazniť, že narodením dieťaťa rodič berie na seba povinnosť a zodpovednosť, ktorá ho sprevádza po celý ďalší život, mnohokrát až do jeho vlastnej smrti. Preto je nevyhnutné, aby svoje záväzky a povinnosti vo vzťahu k svojim deťom, nielen plnoletým z predchádzajúcich vzťahov, za ktoré podľa jeho vyjadrenia uhradil v minulom období dlhy, dokázal vždy a za všetkých okolností splniť.

8. Z listín tvoriacich súdny spis vyplýva, že:

- matka za obdobie od júla 2020 do júna 2021 mala čistú mzdu vo výške 10 908,78 eur, v júli 2021 1.017,56 eur u zamestnávateľa F. K. H. Š., U. B. XX, XXX XX U. (Potvrdenie o príjme zamestnávateľa matky); v období od 02/2020 do 08/2020 bol čistý mesačný príjem matky 430,23 eur u zamestnávateľa D. R.U., V. X, U. (Potvrdenie o príjme zamestnávateľa matky), za obdobie od 07/2020 do 07/2021 bol čistý príjem matky vo výške 2 048,67 eur u zamestnávateľa F. K. H. Š., B. XX, XXX XX U., za obdobie od 09/2020 do 06/2021 bola čistá mzda matky vo výške 430,26 eur, za 07/2021 bola čistá mzda 43,59 eur u zamestnávateľa F. K. H. Š. Y. Y. N., V. XXX, XXX XX V. (Potvrdenie o príjme zamestnávateľa matky);
- matka spláca spotrebiteľský úver poskytnutý vo výške 12.980,07 eur mesačnou splátkou vo výške 186 eur (Zmluva o spotrebiteľskom úvere Č.. XXXXXXXXXX/XXXX) a bezúčelový spotrebiteľský úver poskytnutý vo výške 8 650 eur mesačnou splátkou vo výške 160,41 eur (Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby Č.. XXXXXXXXXX);
- matka uhradza zálohovú platbu za elektrinu vo výške 25 eur mesačne, televíziu 11,60 eur mesačne, zálohu za plyn 75 eur mesačne (Platobný doklad SIPO II. 8/2021), preddavkové platby za vodu vo výške 58,25 eur (Faktúra za vodné a stočné, Z. X. F., R..F.);
- maloletá absolvovala prípravný seminár na M. P. H. M., P., za ktorý bola zaplatená suma 186,04 eur (Detail pohybu z osobného účtu matky + Daňový doklad faktúra Č.. XXX-XXX-XXXXXXXXXX);
- kolízny opatrovník dňa 01.12.2021 vykonal prešetrovanie pomerov na strane matky. Šetrenie bolo vykonané formou pohovoru na úrade. Počas šetrenia bolo zistené, že matka na podanom návrhu trvá, a teda požaduje zvýšenie vyživovacej povinnosti na sumu 400 eur mesačne. Zároveň uviedla, že má v súčasnosti 40 hod. pracovný úväzok ako pedagóg, pričom základný pracovný úväzok predstavuje 23 hod. Aktuálne pracuje pre dve základné umelecké školy. Pracovný úväzok v danej výške má z dôvodu, aby dokázala pokryť náklady na domácnosť a zabezpečiť potreby maloletej, čo je však na úkor jej voľného času a času stráveného s maloletou. Ďalej uviedla, že desať rokov nebola s maloletou na žiadnej dovolenke. Čistý mesačný príjem matka uviedla 1 400eur. Náklady na domácnosť sú také, aké uviedla

v návrhu podanom na súd vo veci zvýšenia vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa. S otcom maloletej komunikuje veľmi málo, lebo akýkoľvek pokus o komunikáciu sa skončí nepríjemne, a to výčitkami zo strany otca, krikom, vyhrázaním sa. Matka mala otca telefonicky vyzvať na osobné stretnutie, ktoré sa uskutočnilo 12-teho augusta 2021. Stretnutie zrealizovala za účelom rozhovoru s otcom o potrebách maloletej. Daným stretnutím sa zároveň chcela vyhnúť súdu. Stretnutie podľa vyjadrenia matky dopadlo tak, že otec sa vyjadril, že nikdy peniaze nemal, nemá a ani mať nebude. Vtedy mu matka povedala, že jej neostáva nič iné, len súdnou cestou riešiť otázku zvýšenia vyživovacej povinnosti. Ďalej uviedla, že otec na stretnutí rozprával len o sebe, pričom o maloletú sa nezaujímal. Otec sa podľa vyjadrenia matky s maloletou nestretáva približne dva roky. Otec ju síce osloví, aby s ním trávila čas, ale maloletá o to v súčasnosti nejaví záujem. Matka nevie, prečo je to tak, ale myslí si, že maloletá má zo stretnutia s otcom strach. Za posledné dva roky ich vzájomný vzťah ochladol. Maloletá s otcom komunikuje len telefonicky, pričom sa mala matke zveriť, že posledné telefonáty medzi ňou a otcom mali byť o tom, že otec sa jej vyhráždal tým, že pokiaľ nezmení svoje správanie voči nemu vydedí ju a jej budúcnosť závisí len od jej správania sa voči nemu. Matka to berie ako vyhrážanie sa a šikanu. Nad rámec výživného otec na maloletú v súčasnosti neprispieva. Vyživovaciú povinnosť si plní pravidelne. Matka má okrem maloletej ďalšie dve deti, ktoré sú už dospelé. Ide o nevlastných súrodencov maloletej. Vyživovaciú povinnosť má už len k maloletej. Matka spolu s maloletou žije v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve matky. V rámci domu má maloletá svoju vlastnú izbu. V spoločnej domácnosti žije matka a maloletá. Matka má vo vlastníctve aj osobný 12-ročný automobil zn. E.. Dňa 01.12.2021 bola ÚPSVaR Martin, pracovisko Turčianske Teplice doručená správa z prešetrenia pomerov na strane otca. Prešetrenie pomerov vykonal ÚPSVaR Žilina dňa 29.11.2021. V správe sa uvádza, že otec maloletej sa aktuálne nachádza pracovne v zahraničí - v Nemecku. Na základe tejto skutočnosti bol s otcom vykonaný telefonický rozhovor. Otec maloletej uviedol, že v súčasnosti, už po dobu 10 dní, pracuje v zahraničí v českej firme O., F.E..D., V., kde vykonáva rôzne práce (zámočnicke práce, zásobovanie). Predtým pracoval v ČR v Plzni a tiež v Ružomberku. Otec v žiadnom prípade nesúhlasí so zvýšením výživného na maloletú, navrhuje ponechať naposledy určené výživné vo výške 150 eur. Uviedol, že matke po dobu jedného roka prispieval na výživu maloletej sumou vo výške 200 eur mesačne, následne ochorel na Covid-19 (pol roka bol PN) a následkom toho sa vrátil k pôvodnej výške výživného. Ďalej otec uviedol, že maloletej prispieval aj nad rámec výživného, pokiaľ ho matka požiadala, prispel na zubný strojček maloletej sumou 1 000 eur, na letenku maloletej sumou 175eur, ktorá mala ísť do Anglicka. Nakoniec sa pobyt maloletej v Anglicku z dôvodu pandémie zrušil, otec však nežiadal o vrátenie finančných prostriedkov na letenku. Maloletej taktiež pred cca dvomi rokmi zakúpil oblečenie. Otec ďalej uviedol, že maloletú nevidel už po dobu troch rokov, matka maloletej mu zamedzila s ňou kontakt. Minulý rok bol otec v O., kedy mal tri týždne povinnej dovolenky, chcel vziať so sebou aj maloletú, avšak matka s tým nesúhlasila. Pokiaľ otec telefonicky kontaktuje maloletú, prípadne napíše maloletej sms správu, maloletá mu podľa jeho vyjadrenia položí telefón a na sms správy neodpovie. Otec si uvedené vysvetľuje tým, že pokiaľ je maloletá v prítomnosti matky, tak sa k nemu ako otcovi inak správa. Pokiaľ sa otec stretával osobne s maloletou, chodili spolu na výlety, robil maloletej program, príkladne sa o maloletú staral. Uviedol, že boli situácie, keď matka nechcela k nemu maloletú poslať vlakom, otec tak musel tri hodiny „zabíť“ cestovaním za maloletou a naspäť, keď po ňu išiel autom. Pokiaľ je otec býva v 3-izbovom rodičovskom byte. Nie vlastníkom hnuiteľného ani nehnuteľného majetku. K príjmu zo zamestnania sa nevyjadril. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti bola maloletá žiačkou základnej školy. Dnes je stredoškolačka, ktorá v septembri 2021 nastúpila do 3. ročníka na T. X..P. Z. X. U.. Na základe hore uvedených informácií je možné konštatovať, že došlo na strane maloletého dieťaťa k zvýšeniu nákladov súvisiacich s jeho potrebami a vekom. Preto kolízny opatrovník navrhol, aby súd vyživovaciú povinnosť na strane otca zvýšil. Výšku vyživovacej povinnosti ponechal na zvážení súdu (Správa kolízneho opatrovníka zo 07.12.2021);

- otec od 01.01.2013 nebol vedený v žiadnom pracovnom pomere v spoločnosti U. T., F.E..D., K. XXXX/XX, XXX XX V., G. (Poskytnutie informácie);
- otec pracuje v spoločnosti O., F.E..D.. od 06.10.2015 na pozícii natierač na základe platne uzatvorenej pracovnej zmluvy. Pôvodná pracovná zmluva na dobu určitú bola Dodatkom zo dňa 05.10.2016 zmenená na dobu neurčitú. Značnú časť doterajších pracovných úloh plnil na projektoch realizovaných v celej Európe. Mimo mzdy a cestovných náhrad nepoberá žiadne ďalšie finančné či nefinančné výhody. Jeho čistý príjem je závislý aj od miestnych legislatívnych podmienok v danom štáte (dodržiavanie minimálnej mzdy v danom štáte alebo odborových dohôd pre danú profesiu), preto sa výška jeho vyplatenej mzdy líši (Žiadosť o poskytnutie informácií spoločnosť O., F.E..D.. zo dňa 08.04.2022);
- na výkon práce v zahraničí je otcovi zaistená doprava aj ubytovanie na náklady zamestnávateľa. Otcovi nie sú poskytované žiadne benefity. V termínoch od 06/2020 do 11/2020 a v 08/2021 bol otec na zakázkach v zahraničí, kde mu bola mzda počítaná na základe minimálnych mzdových požiadaviek

danej krajiny. V tejto mzde mu boli rovnako vyplácané cestovné náhrady. Otec bol práceneschopný od 11.01.2022 a jeho práceneschopnosť trvá. Od 01.01.2020 do 11.01.2022 nebol práceneschopný (Odpoveď k výzve k poskytnutiu informácií spoločnosti O., F.E..D.);

- s účinnosťou od 01.03.2019 bola hrubá mesačná mzda 20 000 Kč, od 01.11.2021 bola vo výške 25 000 Kč a od 01.12.2021 je vo výške 30 000 Kč (Mzdové listy otca);
- otcovi bolo v 01/2020 vyplatených 15 925 Kč, v 02/2020 - 15 850 Kč, v 03/2020 - 15 850 Kč, v 04/2020 - 15 850 Kč, v 05/2020 - 15 850 Kč, v 06/2020 - 29 630 Kč, v 07/2020 - 34 977 Kč, v 08/2020 - 36 674 Kč, v 09/2020 - 29 619 Kč, v 10/2020 - 37 428 Kč, v 11/2020 - 26 733 Kč, v 12/2020 - 30 140 Kč, v 01/2021 - 17 120 Kč, v 02/2021 - 17 120 Kč, v 03/2021 - 17 120 Kč, v 04/2021 - 17 190 Kč, v 05/2021 - 17 120 Kč, v 06/2021 - 17 120 Kč, v 07/2021 - 17 120 Kč, v 08/2021 - 25 513 Kč, v 09/2021 - 17 171 Kč, v 10/2021 - 17 426 Kč, v 11/2021 - 20 820 Kč, v 12/2021 - 23 270 Kč, v 01/2022 - 13 686 Kč, v 02/2022 - 0 eur (Výplatné pásky otca);
- za 01/2022 boli otcovi vyplatené cestovné náhrady vo výške 271 eur, za 12/2021 - 1 334,56 eur, za 11/2021 - 889,05 eur, za 10/2021 - 717,09 eur, za 09/2021 - 668,70 eur, za 08/2021 - 1 325,90 eur, za 07/2021 - 1 012,15 eur, za 06/2021 - 938,15 eur, za 05/2021 - 1 099,96 eur, za 04/2021 - 500,33 eur, za 03/2021 - 875,17 eur, za 02/2021 - 810,67 eur, za 01/2021 - 576,50 eur, za 12/2020 - 196 eur, za 11/2020 - 2 105,43 eur, za 10/2020 - 2 604 eur, za 09/2020 - 2 520 eur, za 08/2020 - 2 604 eur, za 07/2020 - 2 604 eur, za 06/2020 - 1 521,04 eur, za 05/2020 - 2 146,20 eur, za 04/2020 - 1 919,43 eur, za 03/2020 - 64 888 Kč, za 02/2020 - 34 604 Kč, za 01/2020 - 67 228 Kč (Cestovné príkazy);
- za obdobie od 11.01.2022 do 31.01.2022 a od 01/2022 do 28.02.2022 bola počas práceneschopnosti otcovi zamestnávateľom vyplatená suma 6 059 Kč (Zostava ročných nemocenských dávok 1 - výpočet náhrady mzdy);
- preddavková platba za elektrinu v byte, v ktorom otec žije je 15 eur mesačne (Vyúčtovacia faktúra za dodávku a distribúciu elektriny), zálohová úhrada za užívanie bytu je vo výške 70,50 eur (Predpis mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platný k 01.10.2021), preddavkové platby za plyn za obdobie od 10.05.2020 do 08.05.2021 boli celkovo vo výške 44 eur mesačne (Vyúčtovacia faktúra za dodávku zemného plynu), poplatok za internet 9,16 eur mesačne (Faktúra Č.. XXXXXXXXXXXX vystavená D. F., F.E..D.);
- otec vo špecifikácii svojich pomerov uviedol, že používa v doživotnom prenájme trojizbový byt, jeho náklady sú: výživné na maloletú 150 eur mesačne, lieky na tlak 40 eur mesačne, náklady na bývanie 89,64 eur mesačne, Orange internet 10,99 eur mesačne, nájom garáže v Martine 33,30 eur mesačne, mobil 30 eur. Spolu náklady špecifikoval mesačne vo výške 353,93 eur bez nákladov na stravu a ošatenie (majetkové pomery otca).

9. O výške výživného bolo naposledy rozhodnuté Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 23P/99/2012-818 zo dňa 02.05.2016 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 11CoP/65/2016-854 zo dňa 06.12.2016, ktorým bola určená otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 150 eur mesačne k rukám matky.

10. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

15. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

17. Porovnaním okolností dôležitých pre urчение výživného v roku 2016 v čase skoršieho rozhodovania s okolnosťami v čase súčasného rozhodovania v roku 2022 mal súd preukázané, že v priebehu 6 rokov došlo k takej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, matky a otca, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného na maloletú. Ide o zmeny, ktoré sa výraznejším a závažnejším spôsobom prejavili v ich pomeroch nielen na krátky čas a ktoré súd vyhodnotil ako dôvodné na zmenu výšky výživného, konkrétne jeho zvýšenie. Zmeny sú odôvodnené subjektívnymi, ale aj objektívnymi okolnosťami, skutočnosťami a vývojom životných nákladov.

18. U maloletej došlo k podstatnej zmene pomerov vo vzťahu k školskej dochádzke, v čase pôvodného rozhodnutia bola žiačkou osem ročného T. L. G. X. U., kedy sa jednalo o návštevu druhého stupňa základnej školy maloletou. Aktuálne je maloletá žiačkou tretieho ročníka T. X.. P. Z. X. U.. Súd nezistil podstatné zvýšenie výdavkov napr. na cestovanie či internát. V konaní zistil zvýšenie výdavkov na stravovanie sa v školskej jedálni (20-26 eur oproti aktuálnym 35 eur). Prechod na strednú školu je však sám o sebe objektívna zmena pomerov spojená s pribudnutím alebo zvýšením výdavkov na školské potreby, pomôcky a aktivity spojené so školskými povinnosťami. V období pandémie bolo potrebné reflektovať na formu online vyučovania zakúpením nového počítača a telefónu pre maloletú. Novým výdavkom maloletej je aj výdavok spojený so stužkovou slávnosťou (minimálne) vo výške 300 eur. Maloletá sa v rámci záujmovej činnosti venuje hre na klavír, v súčasnosti navštevuje dve základné umelecké školy - F. B. R. F. K. H. Š. X. Z. Z.. Výdavky na obidve školy spolu ročne predstavujú 160 eur, v minulosti tento poplatok predstavoval sumu 75 eur (klavír, husle). So záujmovou činnosťou maloletej vznikajú výdavky, kedy matka maloletej zakúpila elektrické piano v hodnote 770 eur, avšak tieto jej vznikali aj v čase kedy sa venovala hre na klavíri a na husle. Matka v čase posledného určovania vyživovacej povinnosti zakúpila maloletej klavír 600 eur + stolička ku klavíru, husle 400 eur + stojan a puzdro na husle 250 eur. Maloletá rovnako ako v čase posledného rozhodovania absolvovala doučovania spojené s prechodom do iného školského zariadenia. V roku 2016 (2015) maloletá absolvovala prípravu na prijímacie pohovory z matematiky a slovenčiny na osme ročné gymnázium v sume 370 eur, v roku 2019 - 2020 maloletá absolvovala prípravné kurzy na Bilingválne gymnázium do Sučian, ktoré stáli spolu 400 eur. Aktuálne sa maloletá zúčastňuje online seminárov a prípravných kurzov spojených s prípravou na prijímacie skúšky na vysokú školu. Zvýšené náklady mal súd preukázané vo vzťahu k zubnému aparátu maloletej, na ktorom sa však finančne otec podieľal. Za obdobie 6 rokov sú nepochybne vyššie aj výdavky na uspokojovanie bežných hmotných potrieb ako je strava, oblečenie, obutie, hygiena a kozmetika, a to nielen v dôsledku rastu, fyzického a psychického vyspievania, ale aj v dôsledku rastu cien v spoločnosti a iných nárokov, napr. na oblečenie, obutie. Vývoj cien sa nevyhnutne prejavil zvýšením finančných prostriedkov potrebných na financovanie potrieb maloletej. Súd však konštatuje, že nie všetky výdavky vyčíslené matkou bolo možné vyhodnotiť ako opodstatnené. Matka vynakladá na maloletú neprimerané finančné prostriedky (nad 800 eur mesačne), ktorých výška neodráža životnú úroveň nielen matky, ale ani otca. Na jednej strane pri takto vysokých výdavkoch má maloletá nedoplatok na stužkovej vo výške 300 eur (podstatnom výdavku), čo predstavuje náklad 10 eur mesačne (za tri roky po 10 školských mesiacov), a na druhej strane si zakupuje maloletá proteínovú výživu, ktorá je podľa vyjadrenia samotnej matky „nákladná“. Rovnako ako neúčelné súd považuje vynakladanie finančných prostriedkov na tzv. bolestné pri návšteve zubnej ambulancie (aj keď sa zväčša jedná o knihy). Maloletá je vo veku, kedy si musí uvedomovať, že fixný aparát nie je lacnou záležitosťou, že je s ošetrovaním spojený určitý diskomfort a že benefitom je zdravý chrup. V jej veku už súd nevidí dôvod na poskytovanie „bolestného“, kedy peniaze rovnako mohli byť použité na úhradu stužkovej. Naopak za opodstatnené súd vyhodnotil všetky výdavky, ktoré matka vynakladá ako pravidelne mesačne sa opakujúce výdavky (,ktoré nespochybnil ani otec maloletej).

19. Podstatná zmena pomerov nastala aj na strane matky, ktorá v čase pôvodného rozhodovania bývala v dvojizbovom byte, ktorý bol v jej osobnom vlastníctve. Matke vznikali náklady na bývanie vo výške 135,83 eur (inkaso 121,84 eur, internet 13,99 eur). Aktuálne matka býva s maloletou v rodinnom dome, ktorý je v jej vlastníctve. Spláca úvery vo výške 346,41 eur mesačne. Náklady na bývanie matka špecifikovala vo výške 180 eur (elektrika, plyn, voda, satelit, koncesionárske poplatky). Matka bola v čase posledného rozhodnutia súdu SZČO, pričom podľa daňového priznania k dani z príjmov za rok 2015 dosiahla príjmy zo živnosti vo výške 23 882,34 eur, výdavky 20 954,51 eur, daňový základ 2 927,83

eur. Aktuálne je matka zamestnaná, jej priemerný príjem za rok 2020 bol 1 259 eur, v roku 2021 bol 1 297 eur. Matka si naďalej uplatňuje daňový bonus na maloletú a poberá prídavok na dieťa.

20. Pomery na strane otca sa taktiež zmenili. Otec bol v čase posledného rozhodovania súdu zamestnaný rovnako ako aktuálne v spoločnosti O. F.E..D., pričom jeho priemerná čistá mesačná mzda v čase pôvodného rozhodovania súdu predstavovala sumu 10 386 Kč. Aktuálne otec za rok 2020 dosiahol priemernú čistú mesačnú mzdu 25 377 Kč (304 526 Kč) a cestovné náhrady mu boli vyplatené celkovo vo výške 18 220,10 eur + 101 832 Kč, za rok 2021 dosiahol priemernú čistú mesačnú mzdu 18 675,83 Kč (224 110 Kč) a cestovné náhrady mu boli vyplatené celkovo vo výške 9 413,67 eur. Vo vzťahu k byvaniu súd nezistil podstatnú zmenu pomerov na strane otca, kedy otec naďalej žije v rovnakej nehnuteľnosti, za ktorú uhrádza len náklady spojené s jej užívaním. Otec je bez úveru.

21. K porovnaniu nákladov matky a otca, ktoré matka urobila vo svojom podaní zo dňa 15.03.2022 súd konštatuje, že uvedené porovnanie je skresľujúce a tendenčné. Pokiaľ matka uvádza náklady otca vo výške 203,93 eur mesačne (aj keď naozaj tieto otec tvrdil a preukázal) je minimálne nesprávne dávať ich do pomeru k jej nákladom vo výške 859 eur. Jednak z toho hľadiska, že pokiaľ matka je zaťažená splátkami úverov (hypotekárny, spotrebiteľským) je to spojené s nadobudnutím jej vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, v ktorej býva, naproti tomu otec nie je vlastníkom nehnuteľného majetku. Rovnako je skresľujúce počítať s tým, že otcovi nevznikajú absolútne žiadne náklady na opravu vecí v domácnosti, v ktorej býva, ale matke tieto náklady vznikajú. Nesprávne je aj matkine tvrdenie, že jej vznikajú náklady na stravu (150 eur mesačne ako uvádza) a otcovi nevznikajú absolútne žiadne. Uvedené je len výsledkom prístupu oboch rodičov k vyčíslovaniu svojich nákladov. Otec vyčísľil svoje náklady len vo vzťahu k nákladom, o ktorých výške súd nemá vedomosť, naopak matka vyčísľila absolútne každý náklad, ktorý vzniká jej aj maloletej. Je však nutné uviesť, že náklady matky majú podľa jej vyčíslenia predstavovať sumu 859 eur, na maloletú pravidelné mesačné 489 eur a ročné prepočítané na mesiace 751,58 eur. Je potom otázne, z čoho matka hradí takto vysoké náklady, keďže jej príjem bol cca 1 300 eur mesačne. Pri spočítaní iba pravidelných mesačných výdavkov maloletej a matky by tieto predstavovali sumu 1 348 eur (bez zohľadnenia výdavkov vo výške 751,58 eur mesačne).

22. Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, zisteného a preukázaného skutkového stavu pristúpil k zvýšeniu výživného na maloletú zo sumy 150 eur na 300 eur mesačne od 18.08.2021, keď výživné v takejto výške považoval za primerané a optimálne najmä k odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa. Pri rozhodovaní každý dôkaz zhodnotil jednotlivo, všetky vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo vyšlo počas konania najavo a za stavu v čase vyhlásenia rozhodnutia.

23. Otec v konaní nespochybňoval zvýšenie nákladov na maloletú, bol ochotný akceptovať zvýšenie výživného na sumu 250-260 eur mesačne. Pokiaľ matka apelovala na otcovu povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa súd v rámci konania nezistil, že by si otec neplnil svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas, a nerozporovala to ani matka maloletej. Naopak medzi rodičmi nebolo sporné, že otec si plní vyživovaciu povinnosť riadne a včas; určité časové obdobie (od septembra 2019 do júna 2021) prispieval aj nad rámec určenej vyživovacej povinnosti. Ako vyplýva aj z vyjadrenia otca na pojednávaní (matka nerozporovala), pokiaľ bol požiadaný, aby prispel na zubný strojček, urobil tak a prispel aj na letenku maloletej v intenciách ako bol požiadaný a ako mu to bolo vysvetlené. Je zrejmé, že prístup matky a otca k financiám a potrebám maloletej je odlišný, ale súd nemôže vyhodnotiť ako nesprávne, pokiaľ otec chce, aby mu boli preukázané výdavky, na ktoré je požiadaný prispieť alebo ak čaká realizáciu svojich práv (napríklad, že mu maloletá zdvihne telefón, alebo že sa s ním stretne). V správe kolízneho opatrovníka je zachytené konštatovanie matky, kedy maloletú: „otec síce osloví, aby s ním trávila čas, ale maloletá o to v súčasnosti nejaví záujem. Matka nevie, prečo je to tak, ale myslí si, že maloletá má zo stretnutia s otcom strach. Za posledné dva roky ich vzájomný vzťah ochladol. Maloletá s otcom komunikuje len telefonicky, pričom sa mala matke zveriť, že posledné telefonáty medzi ňou a otcom mali byť o tom, že otec sa jej vyhrážal tým, že pokiaľ nezmení svoje správanie voči nemu vydedí ju a jej budúcnosť závisí len od jej správania sa voči nemu. Matka to berie ako vyhrážanie sa a šikanu.“ Pokiaľ je vzťah otca a maloletej naštrbený, je potrebné pracovať na tom, aby došlo k náprave, nie je však možné konštatovať, že je to len otec, ktorý o maloletú záujem neprejavuje, nestretáva sa s ňou a matku tak neodbreňuje od vznikajúcich nákladov. Súd uvedeným v žiadnom prípade neospravedľuje prípadné nevhodné správanie otca, avšak maloletá je už veľmi blízko veku dospelosti, preto musí viesť situáciu vyhodnocovať triezvo a musí vedieť, napr. aj to, že jej budúcnosť nezávisí na tom, či ju otec vydedení

alebo nie, alebo ustáť aj to, že sa s ňou otec rozpráva ako s dospelou "chceli ste súd, máte ho" a musí si uvedomovať hierarchiu v rodine (rodič - dieťa).

24. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že zvýšenie výživného na maloletú o 150 eur mesačne zodpovedá zmene pomerov, ku ktorým došlo od posledného rozhodnutia vo veci. V rámci konania nebola preukázaná zmena pomerov na strane maloletej ani jej rodičov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného na sumu 400 eur mesačne ako žiadala matka v návrhu. Súd má za to, že zvýšenie výživného na sumu 300 eur reflektuje na zvýšenie výdavkov na jej odôvodnené potreby a odráža aj schopnosti, možnosti otca a jeho životnú úroveň. Preto súd v ostatnej časti považoval návrh za nedôvodný.

25. Pri takto upravenom výživnom vznikol otcovi nedoplatok voči maloletej za obdobie od 18.08.2021 (podanie návrhu) do 31.05.2022 (koniec mesiaca, v ktorom bol rozsudok vyhlásený) v celkovej výške 1 417,76 eur. Dlžné výživné súd vypočítal ako počet mesiacov * suma, o ktorú bolo výživné zvýšené a od tejto sumy odpočítal otcou, nad rámec zaplateného výživného /bez sumy určenej na stroječek a letenku maloletej/ (150 eur/31 dní mesiaca august = 4,84 eur deň * 14 dní mesiaca august 2021 = 67,76 eur august; 9 mesiacov * 150 eur = 1 350 eur). Otec požiadal o možnosť splácať dlh na výživnom v splátkach, čo mu súd umožnil po 50 eur mesačne, čo súd považoval za primerané a zodpovedajúce možnostiam otca s tým, že v prípade neplnenia splátkovej povinnosti stratí výhodu splátok a nedoplatok sa stane splatným jednorazovo.

26. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.