

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/97/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817203974
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8817203974.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Fiľakovského, v právnej veci žalobcu: 1/ K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, 2/ X. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, 3/ A.. O. K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, zastúpení: JUDr. Jana Šepeľová, advokátka, Štefánikova 17, Humenné proti žalovanému: A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, K. nad J., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 4.4.2017 č. k. 8C/7/2017-37 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením uložil žalovanému dočasne nevystupovať na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k.ú. J., a to do domu súp. č. XXX a na parcely XXX/X a XXX/X. Žalobcom v 1. - 3. rade uložil povinnosť podať v lehote 30 dní žalobu vo veci samej o zdržanie sa všetkého, čím by žalovaný rušil ich užívanie nehnuteľností.

2. Uznesenie odôvodnil tým, že bolo preukázané, že je potrebné dočasne upraviť pomery strán. Lekárska správa, ako aj potvrdenie z Okresného riaditeľstva Policajného zboru potvrdzujú, že medzi žalobkyňou v 3.rade a žalovaným došlo ku konfliktu, podľa tvrdenia žalobkyne v 3.rade aj s fyzickým násilím. Nariadenie neodkladného opatrenia je aktuálnym a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násilia. Žalobkyne predložili listinné dôkazy o násilnom správaní sa žalovaného, ktoré osvedčujú ich nárok, a preto súd rozhodol tak, že návrhu vyhovel.

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Uviedol, že žalobkyne v návrhu uvádzajú nepravdivé a účelové vyjadrenia s cieľom vytvoriť negatívny obraz o jeho osobe. Poprel, že by fyzicky napadol žalobkyňu, uviedol, že sa jej ani nedotkol a za jeho prítomnosti ani nespadol. Žalobkyňa účelovo vyhľadala lekárske ošetrenie. V lekárskej správe, ktorú žalobkyňa predložila, nie sú uvedené žiadne poranenia. Z potvrdenia Obvodného oddelenia PZ S. D. vyplýva len to, že žalobkyňa v 3.rade urobil ústne oznámenie o fyzickom napadnutí manželom. Či uvedené oznámenie je dôvodné alebo ide o krivé obvinenie, už prvostupňový súd neskúmal. Z oznámenia nevyplýva, že je dôvodne podozrivý z násilia voči žalobkyňiam. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh zamietol. Uviedol, že potreba dočasnej úpravy nebola osvedčená.

4. Vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne navrhovali uznesenie potvrdiť.

5. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Odvolací súd sa stotožňuje s jeho záverom o osvedčení potreby predbežnej úpravy.

6. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vychádza z osvedčených skutočností. Násilné správanie sa žalovaného je dôvodom na jeho vylúčenie z užívania domu podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP. Žalobkyne na osvedčenie tvrdenia o fyzickom násilí predložili lekársku správu, ako aj potvrdenie policajného zboru o podaní oznámenia o fyzickom napadnutí. Žalovaný popiera fyzické násilie vo vzťahu k žalobkyni v 3.rade, avšak nepredložil žiadne dôkazy osvedčujúce ním tvrdené skutočnosti (napr. čestné vyhlásenie otca, ktorý pri tvrdenom konflikte mal byť prítomný). V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je vytvorený časový priestor na skúmanie pravdivosti predložených dôkazov. Jediné dôkazy, ktoré boli v konaní predložené, osvedčujú, že k fyzickému násiliu došlo, a preto súd prvej inštancie správne z týchto dôkazov vychádzal.

7. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP