

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 4T/46/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422010283  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422010283.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

### rozhodol:

Obvinený T. J., nar. X.X.XXXX v D., trvale bytom K. Q. XXX, okres U., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v M. Hrnčiarovce nad Parnou,

uznáva sa za vinného, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoju dcéru mal. T. J., nar. XX.X.XXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5P/12/2017 zo dňa 19.4.2017, právoplatným dňa 2.5.2017, na základe ktorého je povinný prispievať na výživné svojej dcéry mal. T. J., nar. XX.X.XXXX sumou vo výške 70,-Eur mesačne počnúc dňom 1.2.2017, ktoré je povinný posielat' do rúk jej matky A. K., nar. XX.X.XXXX, bytom A. H. č. XX, vždy do 28. dňa v mesiaci vopred, avšak obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval riadne a včas neplnil v období od mesiaca júl 2019 do mesiaca júl 2020, čím spôsobil dlh na výživnom vo výške 810,-Eur a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/42/2019 zo dňa 25.6.2019, právoplatným dňa 11.7.2019 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a výkon trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov,

t e d a

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona.

Z a t o :

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Tr. zákona, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/128/2020 zo dňa 3.2.2021 v spojení s uznesením Krajského

súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/26/2021, právoplatným dňa 24.3.2021, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.