

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/54/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010135  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3617010135.3

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske dňa 12.07.2017, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku,

**r o z h o d o l :**

t r e s t n ý   r o z k a z

Obvinený

F. Š., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X. - V. B., V. XXX/XX, toho času vo väzbe v ÚVV Ilava

j e   v i n n ý ,   ž e :

dňa 05.05.2017 v čase o 22:20 h v Partizánskom v smere od čerpacej stanice Slovnaft na cestu 1/64 viedol osobné motorové vozidlo značky J. F. Q., EČ: X., Č. farby, kde pri výjazde z čerpacej stanice bol hliadkou Obvodného oddelenia PZ Partizánske predpísaným spôsobom zastavený a vyzvaný na predloženie potrebných dokladov k prevádzke a vedeniu motorového vozidla, kde uviedol, že tieto doklady nemá pri sebe a poskytol osobné údaje, kedy lustráciou bolo zistené, že má Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.12.2016 sp. zn. OT/154/2016 právoplatným dňa 13.12.2016, ktorým bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 18 mesiacov, pričom pri následnej orientačnej dychovej skúške prístrojom AlcoQuant 6020 plus s výrobným číslom A408965 mu bola dňa 05.05.2017 v čase o 22:25 h nameraná hodnota alkoholu v dychu 1,02 mg/l, teda 2,13 ‰ (promile) a opakovanou dychovou skúškou rovnakým prístrojom v čase o 22:48 h mu bola nameraná hodnota alkoholu v dychu 1,11 mg/l, teda 2,31 ‰ (promile)

t e d a :

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a súčasne maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m   s p á c h a l :

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Trestného zákona § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 6 (šesť) rokov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona sa obvinenému ukladá ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.