

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/248/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514207835  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3514207835.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpený Laurou Klöcklerovou, bytom Švabinského 907/16, Bratislava, proti žalovanej: Q. U., trvale bytom H. XXX, o zaplatenie 691,35 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie rozsudkom č.k. 7C/160/2015-42 zo dňa 14. júla 2016, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd **p r i p ú ť a** späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie **z r u ť u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. V záhlaví identifikovaným rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. zrušil platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10Ro/371/2014-17 zo dňa 18.11.2014, výrokom II. žalobu zamietol a výrokom III. žalovanému priznal náhrada trov konania vo výške 100,00 %. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ust. § 266 ods. 3, § 297 písm. b), § 219 ods. 3 CSP, 52, § 100 ods. 1, § 101, § 112 Občianskeho zákonníka, § 2 písm. d), zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, § 2 písm. a), b), § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa ako aj ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP.

2. Podaním zo dňa 15.07.2016, doručeným súdu prvej inštancie dňa 19.07.2016, t.j. po rozhodnutí súdu prvej inštancie vo veci, ale pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť.

3. Na výzvu súdu prvej inštancie, či žalovaná súhlasí so späťvzatím žaloby, žalovaná nereagovala. V nadväznosti na uvedené predložil súd prvej inštancie v súlade s ust. § 370 CSP vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o pripustení späťvzatia.

4. Podľa ust. § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že v prípade späťvzatia žaloby v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, je povinnosťou súdu vyzvať žalovaného, či s predmetným späťvzatím žaloby súhlasí. Zároveň z jeho znenia možno vyvodiť, ako to vyplýva i z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 1/2013 zo dňa 30. septembra 2013, že žalovaný nemusí svoj prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby odôvodňovať. V zmysle uvedeného ak žalovaný vyslovil svoj čo aj bližšie neodôvodňovaný nesúhlas, odvolací súd nemá inú možnosť a musí v konaní pokračovať.

6. Nakoľko žalovaná neprejavila nesúhlas so späťvzatím žaloby v celom rozsahu po rozhodnutí súdu prvej inštancie zo strany žalobcu, keď jej nečinnosť, resp. nereagovanie na výzvu súdu, riadne doručenú,

je prípustné kvalifikovať ako neprejavenie nesúhlasu s predmetným dispozitívnym úkonom žalobcu, odvolací súd v súlade s citovanou procesnoprávnou úpravou rozhodol tak, že späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

7. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Žalobca v tomto prípade zaviniť zastavenie konania, avšak odvolací súd žalovanej nepriznal náhradu trov konania proti žalobcovi, nakoľko jej žiadne trovy konania preukázane nevznikli.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.