

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Csp/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820201060
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7820201060.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom Mgr. Slavomírom Podhorským, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, zapísaný v parížskom registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO 47 258 713, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX E., zastúpenému JUDr. Luciou Bakošovou, advokátkou so sídlom Šafárikova 20, 048 01 Rožňava, IČO: 50 399 993, o zaplatenie 431,32 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 431,32 eur spolu s úrokmi vo výške 27,48 % ročne zo sumy 527,06 eur od 17.10.2017 do 21.02.2019, zo sumy 521,32 eur od 22.02.2019 do 27.05.2019, zo sumy 511,32 eur od 28.05.2019 do 20.06.2019, zo sumy 501,32 eur od 21.06.2019 do 23.07.2019, zo sumy 491,32 eur od 24.07.2019 do 28.08.2019, zo sumy 481,32 eur od 29.08.2019 do 24.09.2019, zo sumy 471,32 eur od 25.09.2019 do 23.10.2019, zo sumy 461,32 eur od 24.10.2019 do 27.01.2020, zo sumy 451,32 eur od 28.01.2020 do 24.02.2020, zo sumy 441,32 eur od 25.02.2020 do 26.05.2020, zo sumy 431,32 eur od 27.05.2020 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 596,32 eur od 17.10.2017 do 24.04.2018, zo sumy 576,32 eur od 25.04.2018 do 22.06.2018, zo sumy 561,32 eur od 23.06.2018 do 22.08.2018, zo sumy 551,32 eur od 23.08.2018 do 25.10.2018, zo sumy 541,32 eur od 26.10.2018 do 22.11.2018, zo sumy 531,32 eur od 23.11.2018 do 21.02.2019, zo sumy 521,32 eur od 22.02.2019 do 27.05.2019, zo sumy 511,32 eur od 28.05.2019 do 20.06.2019, zo sumy 501,32 eur od 21.06.2019 do 23.07.2019, zo sumy 491,32 eur od 24.07.2019 do 28.08.2019, zo sumy 481,32 eur od 29.08.2019 do 24.09.2019, zo sumy 471,32 eur od 25.09.2019 do 23.10.2019, zo sumy 461,32 eur od 24.10.2019 do 27.01.2020, zo sumy 451,32 eur od 28.01.2020 do 24.02.2020, zo sumy 441,32 eur od 25.02.2020 do 26.05.2020, zo sumy 431,32 eur od 27.05.2020 do zaplatenia a to v splátkach po 35,- eur mesačne, splatných k 10.dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 10. dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok.

II. Stranám nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie n e p r i - z n á v a.

III. Žalovanému p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 02.04.2020, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 441,32 eur spolu s úrokom vo výške 27,48 % ročne zo sumy 527,06 eur od 17.10.2017

do 21.02.2019, zo sumy 521,32 eur od 22.02.2019 do 27.05.2019, zo sumy 511,32 eur od 28.05.2019 do 20.06.2019, zo sumy 501,32 eur od 21.06.2019 do 23.07.2019, zo sumy 491,32 eur od 24.07.2019 do 28.08.2019, zo sumy 481,32 eur od 29.08.2019 do 24.09.2019, zo sumy 471,32 eur od 25.09.2019 do 23.10.2019, zo sumy 461,32 eur od 24.10.2019 do 27.01.2020, zo sumy 451,32 eur od 28.01.2020 do 24.02.2020, zo sumy 441,32 eur od 25.02.2020 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 596,32 eur od 17.10.2017 do 24.04.2018, zo sumy 576,32 eur od 25.04.2018 do 22.06.2018, zo sumy 561,32 eur od 23.06.2018 do 22.08.2018, zo sumy 551,32 eur od 23.08.2018 do 25.10.2018, zo sumy 541,32 eur od 26.10.2018 do 22.11.2018, zo sumy 531,32 eur od 23.11.2018 do 21.02.2019, zo sumy 521,32 eur od 22.02.2019 do 27.05.2019, zo sumy 511,32 eur od 28.05.2019 do 20.06.2019, zo sumy 501,32 eur od 21.06.2019 do 23.07.2019, zo sumy 491,32 eur od 24.07.2019 do 28.08.2019, zo sumy 481,32 eur od 29.08.2019 do 24.09.2019, zo sumy 471,32 eur od 25.09.2019 do 23.10.2019, zo sumy 461,32 eur od 24.10.2019 do 27.01.2020, zo sumy 451,32 eur od 28.01.2020 do 24.02.2020, zo sumy 441,32 eur od 25.02.2020 do zaplattenia a žiadal priznať voči žalovanému náhradu trov konania.

2. Žalobca úvodom v žalobe konštatoval, že s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a. s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902 (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a. s. (ďalej len Cetelem) v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 02.11.2015 uzavrel Cetelem, ako veriteľ na jednej strane, so žalovaným, ako dlžníkom na strane druhej, zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty (ďalej len „úverová zmluva“) podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „rámcová zmluva“) podľa zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

3. Žalobca ďalej uviedol, že obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Podľa bodu 3.1. časti 2. úverovej zmluvy bol žalovaný oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovaným alebo iným dohodnutým spôsobom a to aj pri použití informačných technológií. Žalovaný takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 668,43 eur tak, že sumu 612,39 eur čerpal výbermi hotovosti z bankomatov, platbami na vybraných obchodných miestach a sumu 56,04 eur predstavujú poplatky, ktoré Cetelem účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Uvedené skutočnosti podľa žalobcu potvrdzuje výpis z úverového účtu žalovaného a potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, ktoré žalobca predkladá v prílohe. Podľa bodu 2.1. časti 3. úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Cetelelom nedohodol inak. Cetelem splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza Cetelem z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní.

4. Žalobca poukázal na tú skutočnosť, že žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalobcovi do dnešného dňa len časť dlžnej sumy a to sumu vo výške 460,02 eur, čo preukazuje výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca prekladá v prílohe. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 16.10.2017 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 441,32 eur (441,32 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny). Okrem toho žiadal žalovaného zaviazat zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny a úroky z omeškania (podľa bodu 1. odôvodnenia rozsudku).

5. Okresný súd Rožňava dňa 14.07.2020 vydal platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“). Platobný rozkaz spolu so žalobou a prílohami bol žalovanému doručený dňa 24.07.2020.

6. Proti platobnému rozkazu podal dňa 05.08.2020, teda včas, odpor žalovaný, ktorý uviedol, že neuznáva nárok v celom rozsahu a nesúhlasí so zvyškom vymáhania pohľadávky, nakoľko sa mu zdajú príliš vysoké úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48 %. Ďalej konštatoval, že nie je si vedomý tej skutočnosti, že by nezaplatil včas, keď mal dohodu o splátkovom kalendári. Nesúhlasil ani s tým, že by mal zaplatiť súdny poplatok a trovy konania.

7. Súd uznesením č. k. 8Csp/17/2020-57 zo dňa 10.08.2020 zrušil platobný rozkaz s poukazom na ustanovenie § 267 ods. 3 CSP, nakoľko žalovaný podal včas odpor s vecným odôvodnením.

8. Žalobca doručil súdu dňa 21.08.2020 podanie, v ktorom konštatoval, že žalovaný po doručení žaloby na súd uhradil žalobcovi dňa 26.05.2020 sumu vo výške 10,- eur. Z toho dôvodu žalobca zobral, s poukazom na ustanovenie § 144 CSP, žalobu späť v časti istiny vo výške 10,- eur a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Zároveň, s poukazom na vykonanú úhradu žalovaným, žalobca upravil žalobný návrh a to tak, že žiadal aby súd vydal rozsudok, ktorým uloží žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 431,32 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48 % ročne zo sumy 527,06 eur od 17.10.2017 až do 21.02.2019, zo sumy 521,32 eur od 22.02.2019 až do 27.05.2019, zo sumy 511,32 eur od 28.05.2019 až do 20.06.2019, zo sumy 501,32 eur od 21.06.2019 až do 23.07.2019, zo sumy 491,32 eur od 24.07.2019 až do 28.08.2019, zo sumy 481,32 eur od 29.08.2019 až do 24.09.2019, zo sumy 471,32 eur od 25.09.2019 až do 23.10.2019, zo sumy 461,32 eur od 24.10.2019 až do 27.01.2020, zo sumy 451,32 eur od 28.01.2020 až do 24.02.2020, zo sumy 441,32 eur od 25.02.2020 až do 26.05.2020, zo sumy 431,32 eur od 27.05.2020 až do zaplataenia a s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 596,32 eur od 17.10.2017 až do 24.04.2018, zo sumy 576,32 eur od 25.04.2018 až do 22.06.2018, zo sumy 561,32 eur od 23.06.2018 až do 22.08.2018, zo sumy 551,32 eur od 23.08.2018 až do 25.10.2018, zo sumy 541,32 eur od 26.10.2018 až do 22.11.2018, zo sumy 531,32 eur od 23.11.2018 až do 21.02.2019, zo sumy 521,32 eur od 22.02.2019 až do 27.05.2019, zo sumy 511,32 eur od 28.05.2019 až do 20.06.2019, zo sumy 501,32 eur od 21.06.2019 až do 23.07.2019, zo sumy 491,32 eur od 24.07.2019 až do 28.08.2019, zo sumy 481,32 eur od 29.08.2019 až do 24.09.2019, zo sumy 471,32 eur od 25.09.2019 až do 23.10.2019, zo sumy 461,32 eur od 24.10.2019 až do 27.01.2020, zo sumy 451,32 eur od 28.01.2020 až do 24.02.2020, zo sumy 441,32 eur od 25.02.2020 až do 26.05.2020, zo sumy 431,32 eur od 27.05.2020 až do zaplataenia a nahradiť trovy konania.

9. Žalobca sa ďalším podaním, doručeným súdu dňa 08.10.2020, vyjadril k odporu žalovaného proti platobnému rozkazu. Uviedol, že v prípade spotrebiteľských úverov nie je možné priamo porovnávať úrokové sadzby komerčných bánk s úrokovými sadzbami nebankových subjektov, ktoré tieto úvery poskytujú a to z dôvodu rozdielného zabezpečenia pohľadávok z takýchto úverov a teda aj rozdielného rizika nesplatenia úveru, ktoré sa v cene úveru prejavuje. Poukázal na to, že žalovaný výšku úrokovej sadzby pri uzatváraní úverovej zmluvy nijako nerozporoval, naopak so všetkými zmluvnými dokumentmi súhlasil, čo potvrdil svojim podpisom na zmluve. Nesúhlasil s tvrdením žalovaného, že tento si nie je vedomý, že by nezaplatil včas, keďže v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 16.10.2017 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu.

10. Žalovaný sa k podaniu žalobcu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 10.11.2020. Konštatoval, že voči nároku uplatnenému žalobcom nenamietá. Žiadal, aby mu súd plnenie priznané žalobcovi povolil plniť v najnižších možných splátkach. Poukázal na tú skutočnosť, že dlh voči žalobcovi nedokáže jednorazovo uhradiť, nakoľko je dôchodca, jeho starobný dôchodok je vo výške 357,60 eur a je držiteľom preukazu ŤZP. Má mesačné výdavky na bývanie vo výške 40,- eur, výdavky na lieky vo výške 50,- eur a ostatné výdavky spojené na stravu i ostatné potreby viac ako 250,- eur. Žalovaný je ochotný uhradiť dlžnú čiastku 441,32 eur v dohodnutých mesačných splátkach.

11. Súd vyjadrenie žalovaného doručil žalobcovi spolu s výzvou, aby súdu oznámil, či súhlasí s plnením záväzku žalovaného v rozsahu, ktorý bude priznaný súdom, formou mesačných splátok. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 17.12.2020 oznámil súdu, že súhlasí s plnením záväzku žalovaného

vo forme mesačných splátok. Poukázal tiež na to, že v súlade s konštantnou judikatúrou by mala byť priznaná suma, vrátane príslušenstva, uhradená do jedného roka.

12. Súd rozsudkom č. k. 8Csp/17/2020-114 zo dňa 05.03.2021 konanie v časti o zaplatenie 10,- eur zastavil (I. výrok), žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi sumu 431,32 eur spolu s úrokmi vo výške 27,48 % ročne zo sumy 527,06 eur od 17.10.2017 do 21.02.2019, zo sumy 521,32 eur od 22.02.2019 do 27.05.2019, zo sumy 511,32 eur od 28.05.2019 do 20.06.2019, zo sumy 501,32 eur od 21.06.2019 do 23.07.2019, zo sumy 491,32 eur od 24.07.2019 do 28.08.2019, zo sumy 481,32 eur od 29.08.2019 do 24.09.2019, zo sumy 471,32 eur od 25.09.2019 do 23.10.2019, zo sumy 461,32 eur od 24.10.2019 do 27.01.2020, zo sumy 451,32 eur od 28.01.2020 do 24.02.2020, zo sumy 441,32 eur od 25.02.2020 do 26.05.2020, zo sumy 431,32 eur od 27.05.2020 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 596,32 eur od 17.10.2017 do 24.04.2018, zo sumy 576,32 eur od 25.04.2018 do 22.06.2018, zo sumy 561,32 eur od 23.06.2018 do 22.08.2018, zo sumy 551,32 eur od 23.08.2018 do 25.10.2018, zo sumy 541,32 eur od 26.10.2018 do 22.11.2018, zo sumy 531,32 eur od 23.11.2018 do 21.02.2019, zo sumy 521,32 eur od 22.02.2019 do 27.05.2019, zo sumy 511,32 eur od 28.05.2019 do 20.06.2019, zo sumy 501,32 eur od 21.06.2019 do 23.07.2019, zo sumy 491,32 eur od 24.07.2019 do 28.08.2019, zo sumy 481,32 eur od 29.08.2019 do 24.09.2019, zo sumy 471,32 eur od 25.09.2019 do 23.10.2019, zo sumy 461,32 eur od 24.10.2019 do 27.01.2020, zo sumy 451,32 eur od 28.01.2020 do 24.02.2020, zo sumy 441,32 eur od 25.02.2020 do 26.05.2020, zo sumy 431,32 eur od 27.05.2020 do zaplatenia a to v mesačných splátkach po 35,- eur mesačne, pričom prvá splátka je splatná do 10.04.2021 a ďalšie vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca, pod následkom straty výhody splátok (II. výrok) a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (III. výrok).

13. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný, čo do výrokov II. a III. z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b) a h) CSP, odvolanie, nakoľko bol toho názoru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné a to pre nedostatok jeho odôvodnenia, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol rozsudok v napadnutých výrokoch zmeniť tak, že súd zamietne žalobu a prizná mu náhradu trov odvolacieho konania, alternatívne navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Žalovaný poukázal na tú skutočnosť, že neexistuje právny základ nároku, ktorý bol žalobcovi priznaný a to z dôvodu premlčania. Posledná uhradená splátka bola dňa 21.03.2017, pričom žaloba bola podaná až dňa 01.04.2020. Premlčacia doba zosplatneného dlhu plynie podľa žalobcu od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo dňa 16.10.2017 a to napriek tomu, že žalovanému nebola doručená žiadna predžalobná výzva a nebol informovaný ani o zosplatnení. Namietal nesplnenie podmienok predčasného zosplatnenia úveru. Konštatoval, že námietky premlčania sa netýka koncentračná zásada konania s výnimkou, ak by uplatnenie námietky premlčania bolo spojené s neprípustným uplatňovaním nových skutočností a dôkazov. Námietku premlčania je možné uplatniť v ktoromkoľvek štádiu konania až do právoplatného skončenia veci. Taktiež nesúhlasil s uložením povinnosti nahradiť trovy konania, aj keď splnil podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP vzhľadom na jeho sociálne pomery, ktoré boli súdom zistené.

14. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu nesúhlasil s názorom žalovaného o premlčaní žalobou uplatneného nároku. Poukázal na tú skutočnosť, že uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky je viazané na splnenie troch podmienok a to možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti a veriteľ požiada dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, resp. v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru až po uplynutí splatnosti troch mesačných splátok od omeškania prvej neuhradenej splátky. Konštatoval, že neeviduje skoršiu písomnú výzvu na úhradu dlhu žalovaného pred oznámením mimoriadnej splatnosti úveru. Splnenie podmienok na mimoriadne zosplatnenie dlhu je však potrebné skúmať v každom jednotlivom prípade a následne vyvodiť záver, či možno mať za preukázané, že došlo k splatnosti celého dlhu. V opačnom prípade je potrebné vychádzať z toho, že premlčacia doba sa počíta odo dňa zročnosti jednotlivých splátok. Poukázal na to, že žalobca si prevzal upovedomenie o mimoriadnom zosplatnení úveru dňa 13.11.2017, ktoré dôkazy žalobca súdu predložil. Následne po nadobudnutí tejto vedomosti žalovaný odo dňa 21.11.2017 do 24.2.2020 dlžnú zmluvu v malých čiastkach splácal. Zo všetkých týchto dôvodov navrhol žalobca potvrdiť napadnutý rozsudok.

15. Žalovaný vo svojom vyjadrení zotrval na svojom závere o premlčaní záväzku žalobcu. Zároveň zotrval na svojom tvrdení, že je potrebné aplikovať ustanovenie § 257 CSP. Zdôraznil, že je ťažko zdravotne postihnutou osobou a zároveň sa jedná o osobu v dôchodkovom veku, ktorého jediný príjem je starobný dôchodok. Navyše žalovaný je v danom právnom vzťahu v postavení spotrebiteľa. Mal za to, že je nevyhnutné pre tieto dôvody hodné osobitného zreteľa výnimočne nepriznať žalobcovi náhradu trov konania.

16. Krajský súd v Košiciach, ako súd odvolací, uznesením č. k. 6CoCsp/21/2021-169 zo dňa 25.10.2021 zrušil rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 5. marca 2021 č. k. 8Csp/17/2020-114, okrem výroku I. o zastavení konania v časti o zaplatenie 10,- eur a v zrušenom rozsahu vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd konštatoval, že z obsahu spisu a tiež z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že súd prvej inštancie rozhodol o uplatnenom nároku žalobcu bez toho, aby sa z úradnej povinnosti zaoberal tým, či žalobou uplatnený nárok podlieha premlčaniu, resp. v akom konkrétnom rozsahu, preto je jeho rozhodnutie predčasné a z tohto dôvodu aj nesprávne. Tým bol naplnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP, na základe čoho odvolací súd zrušil rozsudok v rozsahu uvedenom v petíte tohto uznesenia v zmysle ustanovenia § 389 ods. 1 písm. c) CSP a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie v rozsahu zrušenia (výroky II. a III.).

17. Súd po zrušení a vrátení veci na ďalšie konanie a rozhodnutie odvolacím súdom, nariadil vo veci pojednávanie na deň 09.03.2022, ktorého sa zúčastnil iba právny zástupca žalovaného. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčasť písomne ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 03.02.2022, pričom súhlasili, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

18. Súd pojednávanie odročil vzhľadom na námietku právneho zástupcu žalovaného, že žalobca nedisponuje povolením od Národnej banky Slovenska (ďalej len „NBS“) na poskytovanie spotrebiteľských úverov v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z. a na potrebu zabezpečenia možnosti vyjadrenia sa žalobcu k tejto námietke, ktorá bola vznesená až na pojednávaní.

19. Žalobca sa k uvedenému vyjadril podaním doručeným súdu dňa 11.05.2022, kde len v krátkosti uviedol, že v prílohe podania predkladá súdu výpis z webovej stránky NBS, kde je uvedený subjekt finančného trhu: CETELEM SLOVENSKO, a. s., ako plne oprávnený na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzení v čase podpisu úverovej zmluvy, t. j. 02.11.2015.

20. Súd zároveň požiadal Národnú banku Slovenska dňa 04.05.2022 o zaslanie stanoviska, či žalobca v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy mal povolenie od NBS na poskytovanie spotrebiteľských úverov. NBS písomným oznámením doručeným súdu dňa 16.05.2022 oznámila, že spoločnosť BNP PARIBAS Paríž, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS, je v dôsledku cezhraničného zlúčenia s účinnosťou k 30. júnu 2016, právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti CETELEM SLOVENSKO. Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO poskytovala spotrebiteľské úvery bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov, na základe rozhodnutia Národnej banky Slovenska z 31. augusta 2015, č. sp. ODB-6183/2015-6, ktoré nadobudlo právoplatnosť 31. augusta 2015, ktorým bolo CETELEM SLOVENSKO udelené povolenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20 a § 20a zákona o spotrebiteľských úveroch. Na základe vyššie uvedeného NBS uviedla, že v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorá je predmetom sporového konania pred Okresným súdom Rožňava, t. j. k 2. novembru 2015, spoločnosť BNP PARIBAS Paríž, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS, nepôsobila na finančnom trhu Slovenskej republiky. Spoločnosť BNP PARIBAS Paríž, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS, je ale s účinnosťou od 30. júna 2016, v dôsledku zlúčenia, právnym nástupcom CETELEM SLOVENSKO, ktorá v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorá je predmetom sporového konania pred Okresným súdom Rožňava, t. j. k 2. novembra 2015, poskytovala spotrebiteľské úvery bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska. Písomné oznámenie bolo doručené na vedomie právneho zástupcovi žalobcu ako aj právneho zástupcovi žalovaného.

21. Pojednania dňa 01.06.2022 sa zúčastnil iba právny zástupca žalovaného. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčast' písomne ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 11.05.2022, pričom súhlasili, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

22. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a to zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere (č. I. 11 spisu), výpisu z úverového účtu žalovaného (č. I. 16 spisu), potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov (č. I. 17 spisu), oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vrátane doručenky o jeho prevzatí žalovaným (č. I. 18-19 spisu), žaloby, vyjadrení sporových strán a ďalších listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a zistil tento skutkový stav:

23. Žalobca uzatvoril dňa 02.11.2015 so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „zmluva“). Prvá časť predloženej zmluvy, ktorá sa týkala zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je predmetom tohto konania, nakoľko žalobca nežiada priznať peňažné prostriedky z tejto prvej časti zmluvy. Predmetom tohto konania je teda iba zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb pri výške úverového rámca 5.000,- eur, aktuálnej výške úverového rámca 600,- eur, výške mesačnej splátky 5 % z dlžnej čiastky, splatných 10. deň v mesiaci, počnúc 10. dňom v mesiaci nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru, pri výške úrokovej sadzby 28,68 %, RPMN 46,36 %, odplate 34,66 %. Úver bol uzavretý s poistením, základný súbor poistenia, poplatok za poistenie 3,33 %. Dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN: výška čerpania revolvingového úveru 600,- eur, s výškou mesačnej splátky 58,10 eur, s poplatkom za správu úveru 2,99 eur a splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach. Pre výpočet RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru. Celková čiastka k zaplateniu 733,08 eur, priemerná hodnota RPMN 23,53 %.

24. V časti 3 bode 3.1 zmluvy ako následok toho, že klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, bola upravená možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (písm. a), t. j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú žalobca určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

25. Žalovaný neuhradzoval splátky vyplývajúce z úveru riadne a včas, preto žalobca úver vyhlásil za mimoriadne splatný ku dňu 16.10.2017 (č. I. 18 spisu).

26. Z výpisu z úverového účtu z č. I. 16 súdneho spisu a potvrdenia žalobcu o prijatí splátok registrovaných na úverovom účte žalovaného z č. I. 65 spisu, mal súd za preukázané, že žalovaný do dňa vyhlásenia úveru za mimoriadne splatný vyčerpal spolu sumu 901,34 eur a uhradil žalobcovi svoj záväzok čiastočne vo výške 470,02 eur.

27. Vzhľadom na to, že výrok č. I. rozsudku súdu č. k. 8Csp/17/2020-114 zo dňa 05.03.2021, ktorým súd konanie v časti o zaplatenie 10,- eur zastavil, nadobudol právoplatnosť ešte dňa 26.03.2021 (žalovaný v tejto časti odvolanie nepodal), predmetom ďalšieho konania po zrušení veci odvolacím súdom je naďalej už iba istina vo výške 431,32 eur s príslušenstvom.

28. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

30. Podľa ustanovenia § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

31. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

33. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

34. Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

35. Podľa ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

37. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľov.

38. Podľa ustanovenia § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

39. Podľa ustanovenia § 1 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a predpisov v platnom znení (ďalej len „zákon č. 266/2005 Z. z.“), tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

40. Podľa ustanovenia § 12 zákona č. 266/2005 Z. z., povinnosťami dodávateľov a spotrebiteľov podľa tohto zákona pri poskytovaní finančných služieb na diaľku nie sú dotknuté povinnosti dodávateľov a spotrebiteľov podľa osobitných predpisov.

41. Podľa ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

42. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

43. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

44. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

45. Súd danú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď žalobca mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka - žalovaného vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva bola pripravená na formulári, ktorý vopred zo strany žalobcu bol pripravený bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy, pričom do textu zmluvy sa dopisovali iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovaného. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Súčasne zo strany žalobcu išlo aj o poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

46. Pokiaľ ide o žalovaný vznesenú námietku premlčania súd konštatuje, že pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným, splatným celý dlh (tak ako je tomu v tomto spore) stanovuje Občiansky zákonník v § 103, veta druhá, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplateného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť trojročná premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V prípade platného zosplatenia dlhu, ktorý vznikol na základe spotrebiteľskej zmluvy, je potrebné v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu podľa § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, interpretovať za súčasnej aplikácie ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pričom premlčacia doba v tomto prípade začne plynúť až uplynutím trojmesačnej lehoty počítanej odo dňa, kedy nastala splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zosplatenie.

47. V predmetnom spore, vo svojom odvolaní, žalovaný zároveň namietal aj neplatnosť mimoriadneho zosplatenia jeho záväzku žalobcom, konkrétne mu nebolo jasné, na základe čoho žalobca úver zosplatinil, nakoľko nebol informovaný o zosplatení úveru. Uvedené tvrdenie žalovaného však súd považuje za nepravdivé a účelové. Súd mal z fotokópie doručky (č. l. 19 spisu) predloženej žalobcom za preukázané, že žalobca žalovanému osobne doručil oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ktorú aj žalovaný osobne podpísal. Aj napriek tomu, že žalobca zároveň súdu nepredložil výzvu, ktorá by predchádzala mimoriadnemu zosplateniu úveru tak, ako to predpokladá ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže ňou podľa vlastných slov nedisponuje, súd nemal dôvod neuveriť tvrdeniu žalobcu, že takáto výzva zaslaná bola. Uvedené nakoniec potvrdzuje aj obsah oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, kde je výslovne uvedené, že ani po opakovaných výzvach žalobcu nedošlo k úhrade predmetných splátok, kvôli ktorým bol úver zosplatený. Súd má však jednoznačne za preukázané, že žalovanému bolo doručené písomné oznámenie o zosplatení celého jeho záväzku voči žalobcovi, možnosť zosplatenia bola medzi sporovými stranami dohodnutá v zmluve v časti 3. bod 3.1. a žalobca tak urobil v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 v spojitosti s § 565 Občianskeho zákonníka, po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky. Z uvedených dôvodov má súd za to, že mimoriadne zosplatenie úveru žalobcom bolo platné. K zosplateniu úveru došlo ku dňu 16.10.2017 a teda žalobca tak mohol urobiť len pre omeškanie splátky splatnej 15.07.2017, nakoľko splatnosť splátok bola zmluvne dohodnutá vždy k 15. dňu v mesiaci. Všeobecná trojročná premlčacia doba pre uplatnenie zosplatennej časti úveru v danom prípade začala plynúť tri mesiace po dni nasledujúcom po splatnosti splátky za mesiac júl 2017, t. j. dňa 15.10.2017 a nakoľko k uplatneniu práva na súde dňa 01.04.2020 došlo ešte pred uplynutím trojročnej premlčacej doby, k premlčaniu nároku, ktorý si žalobca uplatnil pred súdom v tomto konaní, nedošlo. Súd preto vyhodnotil námietku žalovaného ohľadne premlčania nároku žalobcu za nedôvodnú.

48. Pokiaľ ide o námietku žalovaného, že žalobca nedisponoval povolením od NBS na poskytovanie spotrebiteľských úverov v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z., súd poukazuje na tú skutočnosť, že zmluvu o spotrebiteľskom úvere so žalovaným dňa 02.11.2015 uzatváral nie žalobca, ale jeho právny predchodca, spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a. s. V dôsledku cezhraničného zlúčenia s účinnosťou k 30. júnu 2016, právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti CETELEM SLOVENSKO sa stal žalobca. Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO poskytovala spotrebiteľské úvery bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov, na základe rozhodnutia Národnej banky Slovenska z 31. augusta 2015, č. sp. ODB-6183/2015-6, ktoré nadobudlo právoplatnosť 31. augusta 2015, ktorým bolo CETELEM SLOVENSKO udelené povolenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20 a § 20a zákona o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na uvedené súd vyhodnotil aj uvedenú námietku žalovaného ako nedôvodnú.

49. Súd preskúmaním zmluvy z hľadiska ochrany spotrebiteľa zistil, že táto obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti. Súd taktiež nezistil existenciu žiadnych neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve v zmysle ustanovenia § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaný zároveň uznal nárok v predmetnej výške (vyjadrenie žalovaného č. I. 90 súdneho spisu). Vzhľadom na predložené listinné dôkazy žalobcom súd považoval žalobu za dôvodnú v časti o zaplatenie sumy vo výške 431,32 eur ako aj úrokov a preto žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi uvedenú sumu spolu s úrokmi vo výške 27,48 % ročne zo sumy 527,06 eur od 17.10.2017 do 21.02.2019, zo sumy 521,32 eur od 22.02.2019 do 27.05.2019, zo sumy 511,32 eur od 28.05.2019 do 20.06.2019, zo sumy 501,32 eur od 21.06.2019 do 23.07.2019, zo sumy 491,32 eur od 24.07.2019 do 28.08.2019, zo sumy 481,32 eur od 29.08.2019 do 24.09.2019, zo sumy 471,32 eur od 25.09.2019 do 23.10.2019, zo sumy 461,32 eur od 24.10.2019 do 27.01.2020, zo sumy 451,32 eur od 28.01.2020 do 24.02.2020, zo sumy 441,32 eur od 25.02.2020 do 26.05.2020, zo sumy 431,32 eur od 27.05.2020 do zaplatenia.

50. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

51. Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z., výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

52. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto má žalobca nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 596,32 eur od 17.10.2017 do 24.04.2018, zo sumy 576,32 eur od 25.04.2018 do 22.06.2018, zo sumy 561,32 eur od 23.06.2018 do 22.08.2018, zo sumy 551,32 eur od 23.08.2018 do 25.10.2018, zo sumy 541,32 eur od 26.10.2018 do 22.11.2018, zo sumy 531,32 eur od 23.11.2018 do 21.02.2019, zo sumy 521,32 eur od 22.02.2019 do 27.05.2019, zo sumy 511,32 eur od 28.05.2019 do 20.06.2019, zo sumy 501,32 eur od 21.06.2019 do 23.07.2019, zo sumy 491,32 eur od 24.07.2019 do 28.08.2019, zo sumy 481,32 eur od 29.08.2019 do 24.09.2019, zo sumy 471,32 eur od 25.09.2019 do 23.10.2019, zo sumy 461,32 eur od 24.10.2019 do 27.01.2020, zo sumy 451,32 eur od 28.01.2020 do 24.02.2020, zo sumy 441,32 eur od 25.02.2020 do 26.05.2020, zo sumy 431,32 eur od 27.05.2020 do zaplatenia.

53. Súd konštatuje, že v zmysle § 232 ods. 2 a 3 CSP, lehota na plnenie (tzv. paričná lehota) je v zásade trojdňová a plynie odo dňa právoplatnosti rozsudku. Zákon však umožňuje súdu, aby v odôvodnených prípadoch určil aj dlhšiu paričnú lehotu, t. j. viac ako tri dni. Hľadiskami, ktoré musí súd vziať do úvahy pri určovaní dlhšej paričnej lehoty sú predovšetkým výška priznaného plnenia žalobcovi, platobná schopnosť žalovaného, prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé (R 117/1967).

54. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

55. Súd vzhľadom na žiadosť žalovaného o povolenie splácať svoj záväzok v splátkach a súhlas žalobcu s takouto formou úhrady, zohľadnil sociálne pomery žalovaného (starobný dôchodca, ťažko zdravotne postihnutá osoba) a majetkové pomery (príjem 357,60 eur, životné náklady vo výške 340,- eur) a s prihliadnutím na výšku istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovaného, mal súd za to, že je dôvodné povoliť žalovanému splácanie dlhu v splátkach po 35,- eur mesačne, pričom prvá splátka je splatná do 10.04.2021 a ďalšie vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca, pod následkom straty výhody splátok. Pri uvedenej výške splátky bude dlh zo strany žalovaného uhradený žalobcovi v primeranom čase od právoplatnosti rozhodnutia, pričom na ochranu žalobcu slúži strata výhody splátok v prípade omeškania sa žalovaného s plnením čo i len jednej splátky.

56. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

57. Podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

58. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

59. Súd nárok na náhradu trov konania právne posudzoval podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého by plne úspešnému žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli pred súdom prvej inštancie. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie sa však súd zaoberal aj tým, či v danom prípade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP pre nepriznanie náhrady trov konania pred súdom prvej inštancie úspešnému žalobcovi. Použitie tohto ustanovenia negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania a z toho dôvodu musí aplikácia tohto ustanovenia zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter. Pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP preto zákon vyžaduje kumulatívne splnenie oboch podmienok a to danosť dôvodov hodných osobitného zreteľa a výnimočnosť okolností. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobové a iné pomery všetkých strán sporu, ale taktiež aj na okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku na súde a ich postoj v konaní.

60. Majetkové a sociálne pomery žalovaného súd podrobne popísal pri rozhodovaní o povolení uhradiť dlžnú sumu v splátkach (bod č. 43 odôvodnenia tohto rozsudku), pričom má za preukázané, že uvedené dôvody je možné rovnako aplikovať aj na nepriznanie náhrady trov žalobcovi s poukazom na § 257 CSP. Žalovaný je starobný dôchodca a zároveň ťažko zdravotne postihnutá osoba, pričom má mesačný príjem 357,60 eur, ktorý len pokrýva jeho životné náklady (vo výške 340,- eur). Tieto okolnosti na strane žalovaného vo vzťahu k ustanoveniu § 257 CSP súd prehliadnuť nemohol. Žalovaný sa snaží svoje záväzky postupne splácať, o čom svedčia aj čiastkové platby žalovaného. Priznanie náhrady trov konania žalobcovi v danom prípade priamo ohrozuje žalovaného v jeho schopnosti splácať predmetný úver, resp. ďalšie úvery a záväzky. Súd rovnako prihliadol aj na pomery na strane žalobcu, ktorý je právnická osoba, finančná inštitúcia, ktorej nepriznanie trov konania ťažko môže spôsobiť taký zásah do majetkovej sféry, ktorý by žalobcu existenčne ohrozil. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd v konaní za preukázanú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa na strane žalovaného v zmysle § 257 CSP, a preto rozhodol tak, že nepriznal náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie úspešnému žalobcovi.

61. Súd však zároveň priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania pred odvolacím súdom v plnom rozsahu, nakoľko žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný (odvolací súd na podklade odvolania podaného žalovaným zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie). O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t. j. zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).