

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Er/1371/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117210892
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117210892.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO 00 151 700, proti povinnému: M. P., G.. XX. XX. XXXX, K. K. K., štátny občan SR, na vymożenie pohľadávky vo výške 75,83 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom, Exekútorový úrad Zvolen, so sídlom Borovianska 17, 960 01 Zvolen, pod sp. zn. EX 722/2017, o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu zastavuje.

odôvodnenie:

1) Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymożenie pohľadávky vo výške 75,83 Eur s príslušenstvom a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 16C/125/2016-16 zo dňa 16. 06. 2016.

2) Poverením č. 5601203690 zo dňa 22. 05. 2017 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Exekútorový úrad Zvolen, so sídlom Borovianska 17, 960 01 Zvolen, ktorý ju vedie pod sp. zn. EX 722/2017.

3) Podaním, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 19. 06. 2017, súdny exekútor doručil súdu podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods.1 písm. h) Exekučného poriadku, nakoľko počas vykonávania exekúcie vyplynula neexistencia majetku povinného, ktorý by podliehal exekúcií podľa ustanovení Exekučného poriadku. Zároveň súdu doručil súhlas oprávneného so zastavením exekúcie v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. K podaniu pripojil vyúčtovanie trov exekúcie, ako aj exekučný spis EX 722/2017.

4) Podľa § 243h ods. 1 vety prvej zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) /v platnom znení/ ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5) Súd má za preukázané, že exekučné konanie začalo dňa 31. 03. 2017, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie proti povinnému (§ 36 ods. 2 Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31. 03. 2017/).

6) Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31. 03. 2017/, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

7) Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31. 03. 2017/, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

9) Súd z obsahu predloženého exekútorského spisu sp. zn. EX 722/2017, ako aj zo správy o stave exekúcie, mal preukázať, že u povinného bola vykonaná lustrácia majetku za spolupráce a pomoci osôb povinných súčinnosťou podľa § 34 Exekučného poriadku, z ktorej vyplynula neexistencia majetku, ktorý by podliehal exekúcii. Súdny exekútor zistil, že povinný nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok, nemá vedené žiadne účty v peňažných ústavoch. Zároveň súdny exekútor zistil, že povinný je vlastníkom motorového vozidla O. XXX, rok výr. XXXX a I. A. Y., rok výr. XXXX, na ktorých je ďalších 6 blokácií. V dôsledku uvedených skutočností nie je možné aplikovať ani jeden zo spôsobov vykonávania exekúcie upravených v ust. § 63 ods. 1 a § 65 Exekučného poriadku, a to pre nemajetnosť povinného. Ďalšie pokračovanie v predmetnej exekúcii by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti a účelnosti.

7) Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastavil, nakoľko z obsahu exekučného spisu a z oznámení dožadovaných orgánov a inštitúcií nachádzajúcich sa v exekútorskom spise mal preukázať, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

8) Po právoplatnosti tohto uznesenia súd rozhodne o trovách exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia, prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. V odvolaní musí byť uvedená spisová značka a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu (a) - h)), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.