

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7Tos/44/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122010300  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7122010300.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a Ing. JUDr. Milana Husťáka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. mája 2022, v trestnej veci proti odsúdenému Z. M., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), g) Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 29.4.2022 sp. zn. XPP/XX/XXXX takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného Z. M..

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 5PP/13/2022 zo dňa 29. apríla 2022 podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného Z. M. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 17.6.2020.

Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, odsúdený do zázpisnice o verejnom zasadnutí podal sťažnosť, ktorú aj písomne odôvodnil tým, že spĺňa zákonom stanovené podmienky na podmiennečné prepustenie. Dňa 11.1.2022 bol odmenený za zapájanie sa do činností. Je pracovne zaradený bez finančnej odmeny. V prípade podmiennečného prepustenia na slobodu povedie riadny život. Podmiennečné prepustenie žiada aj z toho dôvodu, že otec zomrel a mama nie je natoľko

schopná zo zdravotných dôvodov, vysokého tlaku a bolestí nôh viesť domácnosť, preto chce byť svojej mame nápomocný doma a viesť riadny život.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia, postupom, ako je to vyššie uvedené, nadriadený krajský súd zistil, že súd prvého stupňa zákonným spôsobom vykonal dokazovanie na verejnom zasadnutí dňa 29.4.2022 a na podklade výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správne záveru, že odsúdený Z. M. nespĺnil materiálne podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tak, ako sa toho domáhal vo svojej žiadosti.

V dôvodoch napadnutého rozhodnutia súd prvého stupňa správne poukázal na ustanovenie § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ako aj na hodnotenie odsúdeného Z. M. ústavom na výkon trestu odňatia slobody. Krajský súd z hodnotenia zistil, že odsúdený aj keď je na podmienky výkonu trestu adaptovaný, vo výkone trestu odňatia slobody bol 18-krát, dňa 11.1.2022 mu bola

udelená disciplinárna odmena, jeho resocializačná prognóza je priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je z dôvodov opakovaného páchania trestnej činnosti vysoké, avšak program zaobchádzania plní len čiastočne.

Odsúdený Z. M. je špeciálny recidivista pre trestný čin krádeže a porušovanie domovej slobody. Jeho prevýchova nebola zabezpečená ani opakovanými nepodmienečnými trestami odňatia slobody. Podľa názoru krajského súdu ide o tak narušenú osobu, u ktorej je reálny predpoklad, že aj po vykonaní tohto trestu odňatia slobody bude pokračovať v trestnej činnosti. Uvedené vyplýva nielen z hodnotenia ústavu, ale aj z toho, že odsúdený sa po poslednom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody po deviatich mesiacoch dopustil opakovane (dvakrát) rovnakej trestnej činnosti.

Krajský súd navyše dodáva, že pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody majú byť splnené kumulatívne tri podmienky, a to v rozsahu uvedenom v § 66 ods. 1 Tr. zák. Správne uviedol okresný súd, že odsúdený splnil len prvú podmienku, ktorou je vykonanie potrebnej časti z výmery uloženého trestu odňatia slobody a ostatné podmienky nespĺnil.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí stanovenej doby bez zreteľa na účel trestu (k tomu porovnaj uznesenie Ústavného súdu SR č.k. IV. ÚS 53/08-12). Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti riadny život na slobode s minimalizáciou rizika jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa tiež sleduje aj to, aby dosiahnutý stupeň nápravy bol posudzovaný nielen podľa chovania sa odsúdeného a jeho pomeru k práci vo výkone trestu, ale tiež so zreteľom na to, či sa odsúdený zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k páchaniu trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

Z vedeného je zrejmé, že pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu, je potrebné zohľadniť nielen stav podmienok ku dňu rozhodnutia podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., ale rovnako aj okolnosti súvisiace s trestnou činnosťou, odpis registra trestov, hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody a pod.

V ďalšom krajský súd poukazuje na podrobné dôvody uznesenia okresného súdu, na ktoré poukazuje a v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje.

Z uvedených dôvodov krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.