

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14C/189/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514205316
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2514205316.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom 841 01 Bratislava, Staré Grunty 7, IČO: 35 717 769, právne zastúpený: JUDr. Alan Strelák, advokát, sídlo Bratislava, Na vřšku 12, IČO: 31 819 702, proti žalovanému: O., o zaplatenie 935,50 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 669,50 eur spolu s úrokom omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 669,50 eur od 06.09.2012 do zaplatenia, v splátkach po 90,- eur mesačne, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov voči žalovanému v rozsahu 22,04%.

o d ô v o d n e n i e :

. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobou doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 24.07.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 935,50 eur, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 935,50 eur od 06.09.2012 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 161,70 eur a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že strany konania uzavreli dňa 24.02.2012 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 220120465 na čiastku 700,- eur, za odplatu vo výške 266,- eur. Žalovaný sa zaviazal celkovú čiastku vo výške 966,- eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých troch splátkach vo výške 3,50 eur a ďalej len 10 mesačných splátkach po 95,55 eur. Žalobca uviedol, že žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil celkovo sumu 30,50 eur , pričom posledná splátka bola uhradená vo výške 20,- eur dňa 20.05.2013. V predžalobnej upomienke zo dňa 01.08.2012 žalobca upozornil žalovaného na možnosť uplatnenia práva na zosplatnenie celého záväzku. V Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 27.02.2013 žalobca oznámil žalovanému, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 05.09.2012. Žalobca v súlade s bodom 3 Obchodných podmienok požaduje aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 161,70 eur za 7 mesiacov omeškania od septembra 2012 do marca 2013. Výška zmluvnej pokuty vyplývajúca z Obchodných podmienok je 3,3% z istiny úveru, čo je v danom prípade 700,- eur, a teda žalobca mesačnú zmluvnú pokutu vypočítal na sumu 23,10 eur. Čo sa týka prostriedkov procesného útoku žalobca označil v žalobe nasledovné dôkazy: Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 220120465 zo dňa 24.02.2012 (ďalej len „Zmluva“), Predžalobná upomienka zo dňa 01.08.2012, Oznámenie o zosplatnení záväzku zo dňa 27.02.2013. pripojené boli k žalobe aj nasledovné listiny: podací poštový hárok zo dňa 08.08.2012, podací poštový hárok zo dňa 04.03.2013

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, napriek tomu, že bol na vyjadrenie k žalobe vyzvaný uznesením zo dňa 19.12.2014, ktoré mu bolo riadne doručené dňa 23.03.2015. Po poučení žalovaného o prostriedkoch procesnej obrany, sa tento vyjadril písomne listom súdu doručeným dňa 13.09.2016, pričom uviedol, že nesúhlasí s výpisom splácania, ktorý predložil žalobca, nakoľko žalobcovi uhradil sumu 169,50 eur a pripojil splátkový kalendár ako dôkaz. Uviedol, že jeho mesačný zárobok je v súčasnosti 90,- eur a s priateľkou má dve malé deti vo veku 2 a 6 rokov. Jeho príjem by nepostačil na zaplatenie celej žalovanej sumy. Bol by rád, keby súd povolil mesačné splátky a po zabezpečení práce uhradí celý zostatok dlhu. Ako prostriedok procesnej obrany predložil splátkový kalendár rozčlenený na dve časti, a to časť týkajúca sa Domáceho servisu a časť týkajúca sa úveru.

4. Na výzvu súdu sa žalobca písomným podaním doručenému súdu zo dňa 02.04.2015 vyjadril v tom zmysle, že celý dlh bol zosplatený ku dňu 05.09.2012, t.j. po uplynutí 3 mesiacov po dátume splátky, ktorá dohodnutá ako štvrtá v poradí. Štvrtá splátka bola uhradená len čiastočne, teda sa žalovaný dostal do omeškania dňom 04.06.2012. Písomným podaním doručeným súdu dňa 03.11.2016 sa vyjadril žalobca s tým, že zotrváva na svojom tvrdení, že žalovaný uhradil titulom úveru len sumu 30,50 eur. Suma 169,50 eur sa však podľa názoru žalobcu na žalovanú dlžnú čiastku započítať nemôže. Žalovaný svojím podpisom na samostatnej žiadosti o poskytnutie domáceho servisu, uzavrel samostatnú zmluvu, predmetom ktorej je poskytnutie doplnkovej služby „Domáci servis“. Túto zmluvu a platby s ňou súvisiace je potrebné posudzovať oddelene od úverovej zmluvy. Svoj právny názor oprel o rozhodnutie sp. zn.: 6C/111/2014 Okresného súdu Topoľčany, Rozsudok sp. zn.: 11Co/62/2015 Krajského súdu v Žiline a rozhodnutie sp. zn.: 5Co/798/2014 Krajského súdu v Trenčíne. Ako prostriedok procesného útoku predložil Zmluvu o poskytovaní domáceho servisu uzavretú medzi stranami zo dňa 24.02.2012.

5. Na pojednávanie dňa 12.07.2017 sa nedostavil žalobca, ktorý sa z pojednávania ospravedlnil a žiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Žiadne ďalšie skutočnosti súdu neuviedol, ani nepredložil návrhol ďalšie dôkazy. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že čiastočne dlžnú splatil. Je si vedomý, že väčšia čiastka išla na domáci servis, ale bez toho by tú zmluvu uzavrieť nemohol, úver by mu nedali. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke, má dve deti a doma je s tým mladším dieťaťom - 3-ročným. Má aj 7-ročné dieťa. Manželka pracuje, jej zárobok je vo výške 500,- eur mesačne. Nemôže sa zatiaľ zamestnať, lebo škôlka vo veľkých Ripňanoch je zlúčená pre tri dediny a mladšie dieťa do škôlky nevzali, lebo sú uprednostnené deti v predškolskom veku. Navrhol, aby súd povolil splátky po 20-30 eur mesačne. Doplnil, že má aj exekúcie, ale tie sa mu zatiaľ nestrhávajú, lebo nemá príjem.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie, na základe ktorého zistil nasledovný skutkový stav: Strany uzatvorili Zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 700,- eur, ktorý bol žalovaný povinný spolu s odplatom vo výške 266,- eur zaplatiť v pravidelných 13 mesačných splátkach tak, že prvé 3 splátky boli 3,50 eur a následných 10 splátok bolo dojednaných na sumu 95,55 eur, pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 10-ty deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia splátka je splatná 30-ty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. V zmluve nie je uvedená výška splátok istiny, výška splátok úrokov a ani výška splátok poplatkov. V zmysle zmluvy úver bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny. Za poskytnutie úveru si navrhovateľ účtuje odmenu vo výške 18 % z istiny, pri priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov uvedenej v zmluve vo výške 45,23 %.

7. Vzhľadom na to, že žalovaný riadne neplnil svoju povinnosť, žalobca mu predžalobnou upomienkou zo dňa 01.08.2012, doručovanou žalovanému dňa 08.08.2012, oznámil, že záväzok zo zmluvy môže byť po uplynutí 15-dňovej lehoty v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka zosplatený, pokiaľ nebude dlžná suma uhradená v lehote 5 dní od doručenia výzvy a zároveň ho vyzval na úhradu dlžnej čiastky, ktorá k uvedenému dňu predstavovala sumu 191,10 eur. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil. Žalobca následne Oznámením o zosplatení záväzku zo dňa 27.02.2013, doručovaným žalovanému dňa 04.03.2013, oznámil žalovanému zosplatenie úveru ku dňu 05.09.2012 a uplatnil odvolávajúc sa na ustanovenia všeobecných podmienok zmluvy sumu nesplateného úveru vo výške 1.234,10 eur, a vyzval ho na bezodkladnú úhradu dlžnej sumy. Žalovaný na výzvy žalobcu nereagoval.

8. V zmysle § 53 ods. 9 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v platnom znení ku dňu oznámenia o zosplatení záväzku, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

9. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

15. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná,

ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

18. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 06.09.2012, Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi stranami bola dňa 24.02.2012 platne uzavretá Zmluva, ktorú súd, posudzujúc ju podľa obsahu hlavných záväzkov, podriadil pod úverovú zmluvu, ktorá je ako zmluvný typ upravená v Obchodnom zákonníku, avšak súčasne na ňu nahliadal ako na zmluvu spotrebiteľskú v zmysle zhora citovaných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže žalobca pri jej uzatváraní a plnení z nej konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, zatiaľ čo žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ, nie. Z formy a obsahu zmluvy je navyše zrejmé, že záväzkový vzťah bol založený formulárovou (typovou, štandardizovanou) zmluvou, ktorej text bol žalobcom vopred pripravený za účelom jeho použitia vo viacerých prípadoch, a ktorej obsah žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť podstatným spôsobom ovplyvniť. Na základe uvedeného preto súd posudzoval nárok uplatnený v tomto konaní za použitia právnych noriem prijatých za účelom ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v záväzkovom vzťahu s dodávateľom.

22. Keďže prejednávaná vec má spotrebiteľský charakter, súd poukazujúc na citované ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka aplikoval na zistený skutkový stav ustanovenia Občianskeho zákonníka ako aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch.

23. Z obsahu zmluvy vyplýva, že ide o žalobcom vopred pripravené tlačivo zmluvy a obchodných podmienok a to pre širší vopred neurčený okruh účastníkov ako dlžníkov, na príprave ktorých sa dlžník nepodieľa (okrem údajov, ktoré sa do zmluvy len dopĺňajú) a nemá ani možnosť zásadným spôsobom meniť jej obsah. Menia sa len údaje ohľadne osoby dlžníka, jeho osobných identifikačných údajov a tie časti zmlúv, kde sa dopĺňa výška úveru, počet splátok, výška splátky, výška poplatku. Ide teda o vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom, pričom je zrejmé z obsahu listín, že ide o zmluvu, aká sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje a ide o vzťah spotrebiteľský podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a to bez ohľadu na jej právnu formu. Navyše je nutné tento vzťah posudzovať ako vzťah podliehajúci právnej úprave zákona o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu zmluvy totiž vyplýva, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom je poskytnutie finančných prostriedkov formou úveru, teda ide o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov, ktoré sa dlžník zaviazal vrátiť veriteľovi za dohodnutých podmienok. Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch musí mať písomnú formu. Absencia písomnej formy má za následok jej absolútnu neplatnosť. V danom prípade je písomná forma zachovaná. Aby však žalobca mohol požadovať za poskytnutie spotrebiteľského úveru úroky z úveru a poplatky (celkový poplatok (odplata) za poskytnutie úveru v sume 266,- eur) musí súd skúmať, či zmluva obsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože s absenciou niektorých týchto náležitostí spája § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

24. Pri skúmaní náležitostí zmluvy dospel súd k záveru, že úver je podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch bezúročný a bez poplatkov, lebo v zmluve absentujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c), f), a k) zákona o spotrebiteľských úveroch.

25. V zmluve absentuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko v nej nie je uvedená adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Podľa súdu nestačí, že je v záhlaví zmluvy uvedená celá adresa predávajúceho - žalobcu, pretože v zmluve ako aj v obchodných podmienkach chýba údaj o tom, že reklamáciu alebo sťažnosť môže spotrebiteľ uplatniť na uvedenej adrese.

26. Zmluva neobsahuje ani náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje termín konečnej splatnosti úveru.

27. Zmluva neobsahuje ani náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko v zmluve nie je uvedená výška splátok istiny, výška splátok úroku, výška splátok poplatkov a nie je uvedený termín splátok. V zmluve je uvedená výška prvých troch mesačných splátok vo výške 3,50 eurá a následne výšky ďalších desiatich mesačných splátok vo výške 95,55 eur. Z uvedených súm však nevyplýva, aká je splátka istiny, aká je splátka úroku a aká splátka prípadných poplatkov. Okrem uvedeného chýba v zmluve aj termín splatnosti splátok, lebo termín splatnosti tak ako je uvedený v zmluve je nedostatočný a zavádzajúci (30 deň od splatnosti predchádzajúcej splátky).

28. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že úver je v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch bezúročný a bez poplatkov a návrh v časti o zaplatenie sumy 266,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 266,- eur od 06.09.2012 do zaplatenia zamietol.

29. Takisto žalobcovi súd nepriznal uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 161,70 Eur (mesačná zmluvná pokuta vo výške 23,10 Eur x 7 mesiacov omeškania od septembra 2012 do marca 2013). Nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty súd zamietol, pretože zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach žalobcu o povinnosti dlžníka zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade omeškania bola už v iných konaniach žalobcu vyhlásená za neprijateľnú, preto túto podmienku už žalobca nemôže uplatňovať ani v tomto konaní, pretože to zákon výslovne zakazuje. Ide napríklad o rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 19C/611/2013, kde súd vo výroku II. rozhodol: „Súd vyhlasuje zmluvnú podmienku uvedenú v bode 3. Obchodných podmienok, ktorá určuje: „Zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník/spoludlžník nesplní svoj záväzok podľa článku II. zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka/spoludlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškание vo výške 3,3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 3,1% z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškania celkovej dlžnej čiastky. Zmluvné strany sa dohodli, že veriteľ je oprávnený účtovať dlžníkovi/spoludlžníkovi náhradu účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho alebo rozhodcovského konania vo výške 20 % z poskytnutej istiny, najmenej však 67,- eur, ktorá nepodlieha vyúčtovaniu“, za neprijateľnú.“ Zmluvná pokuta je uvedená len v obchodných podmienkach na zadnej časti zmluvy o úvere. Je nesporné, že nárok žalobcu, ktorýsi uplatňuje v zmysle všeobecných zmluvných podmienok nebol v zmluve individuálne dohodnutý. Súd preto považoval dojednanie v článku 3. Obchodných podmienok, ktoré zaväzuje dlžníka zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 3,3% z istiny za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

30. Súd sa zaoberal aj námietkou žalovaného, že žalobcovi uhradil sumu 169,50 eur, ktorú považuje za čiastočné splatenie žalovanej sumy. V danom prípade súd konštatuje a stotožňuje sa tak s už vysloveným právnym záverom Krajského súdu v Trenčíne v obdobnej veci (sp. zn.: 5Co/798/2014), že zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o poskytovaní domáceho servisu sú samostatné zmluvy a nie je možné započítať plnenie na jednu zmluvu na plnenie na druhú zmluvu. Takže pokiaľ bolo plnené v sume 169,50 eur, toto plnenie je zapísané v karte splátok, kde sa evidujú úhrady za službu domáci servis a preto nie je možné na túto úhradu prihliadať.

31. Vzhľadom na vyššie uvedené tak žalovanému vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi iba výšku poskytnutého úveru, teda sumu 700,- eur, a to bez akéhokoľvek navýšenia o úroky a poplatky. Súd má zo žaloby preukázané, že zo sumy 700,- eur žalovaný uhradil doteraz sumu 30,50 eur a preto je povinný zaplatiť žalobcovi ešte sumu 669,50 eur (poskytnutý úver 700,- eur - uhradená suma 30,50 eur), ktorú žalovaný ešte z poskytnutého úveru nezaplatil.

32. Keďže s plnením sumy 669,50 eur sa žalovaný dostal do omeškania, je povinný zaplatiť z tejto dlžnej sumy aj úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne (základná úroková sadba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola vo výške 0,75 % a výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako uvedená základná úroková sadzba) a to odo dňa nasledujúceho po zosplatení záväzku (06.09.2012). V tejto časti bola žaloba dôvodná, preto jej súd vyhovel.

33. Súd dôkladne zvážil aj návrh žalovaného na povolenie splátok vo výške 20,- až 30,- eur. Žalobca sa na pojednávaní dňa 12.07.2017 nezúčastnil, a to ani prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Z pojednávania sa ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Súd zvážil možnosť povoliť žalovanému splatiť sumu, na ktorú ho zaviazal v splátkach a dospel k názoru, že súčasné pomery žalovaného dostatočne odôvodňujú povoliť plnenie v splátkach, pričom prihliadol na tú skutočnosť, že postupné splatenie pohľadávky žalobcu je účelnejšie, ako uložiť zaplatiť celú sumu naraz, čo by bezpochyby vzhľadom na pomery žalovaného viedlo bezprostredne k exekúcii. Pokiaľ žalovaný nebude dobrovoľne plniť, čo mu uložil súd, stratí výhodu splátok. Žalobcovi právo vyjadriť sa k možnosti splácania upreté nebolo, lebo na pojednávanie bol riadne prevolaný a dobrovoľne sa rozhodol sa ho nezúčastniť. Nemohol však súd vyhovieť žalovanému čo do navrhovanej výšky splátok najviac v rozsahu 30,- eur, nakoľko splácanie samotnej istiny by trvalo 23 mesiacov, čo súd považuje neúmerne dlhú dobu.

S prihladením na príjmy rodiny žalovaného a existenciu potrieb maloletých detí sa súdu javila splátka vo výške 90,- eur ako primeraná.

34. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal pomerne právo na náhradu trov konania v rozsahu čistého úspechu 22,04 % (61,02 % mínus 38,98 %). Žalobca sa domáhal zaplatenia celkovej sumy 1.097,20 eur (t.j. istina 935,50 eur + zmluvná pokuta 161,70 eur), pričom súd mu priznal náhradu v sume 669,50 eur a teda jeho hrubý úspech predstavuje v percentuálnom vyjadrení rozsah 61,02 % a neúspech 38,98 %. Teda konečný čistý úspech žalobcu je 22,04 %, čo v konečnom dôsledku znamená právo žalobcu na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom.

38. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.