

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 11Csp/45/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018201663  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0018201663.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom, v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava 829 90, IČO: 31 320 155, právne zast.: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o. so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej L., právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Simona MARCINOVÁ, s.r.o., so sídlom Námestie slobody č. 13, 071 01 Michalovce, IČO: 53 192 362, o zaplatenie sumy 1.894,86 € s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu z a m i e t a .

II. Žalovaná má nárok vo vzťahu k žalobcovi na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca cestou právneho zástupcu žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Michalovce dňa 19.03.2018 sa domáha proti žalovanej zaplatenia sumy 1.894,86 € s príslušenstvom. Svoj nárok žalobca odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. a žalovaná uzavreli dňa 15.11.2013 zmluvu o pôžičke č. 6163426, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 2.700,- €, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach po 84,21 € a to až do celkovej sumy 5.052,60 €. Keďže žalovaná porušila povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, teda jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a jej podmienkami - tak žalobca listom - predžalobná upomienka zo dňa 27.03.2015 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaná bola upozornená na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo tak žalobca dňa 19.05.2015 úver zosplatnil a čom informoval žalovanú listom zo dňa 03.06.2015 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná odpor, v ktorom navrhla aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu a priznal jej náhradu trov konania. Žalovaná potvrdila, že dňa 15.11.2013 uzavrela podľa Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 2.700,- €, s ročnou úrokovou sadzbou podľa zmluvy 32,00 %, ročná percentuálna miera nákladov bola podľa zmluvy stanovená na 32,00 %. V zmysle štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, ktoré tvorili súčasť zmluvy bol spôsob splácania úveru stanovený formou 60 pravidelných mesačných splátok, pričom splátka bola v sume vo výške 84,21 EUR so splatnosťou k 20. dňu v príslušnom mesiaci. Na základe zmluvy sa zaviazala zaplatiť vrátane požičanej sumy, sumu zvýšenú o príslušný poplatok, resp. odmenu za poskytnutie pôžičky, a to sumu vo výške 2.352,60 €, teda celková čiastka, ktorú sa zaviazala z titulu zmluvy zaplatiť predstavovala spolu pri pôžičke 2.700,- € sumu vo výške 5.052,60 €. Žalovaná namietala v prvom rade aktívnu legitimáciu

žalobcu a to z dôvodu, že podľa jej názoru žalobca nepreukázal jednoznačne, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., ktorá vystupovala ako pôvodný veriteľ v predmetnom zmluvnom vzťahu so žalovaným ako dlžníkom, a z ktorého si v predmetnom konaní žalobca uplatňuje svoj nárok. Poukázala na to, že z predloženej notárskej zápisnice totiž nevyplýva jednoznačne, žeby predmetná pohľadávka bola skutočne postúpená na žalobcu, nakoľko aj z výpisu z obchodného registra, ktorý je verejne dostupný vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. zanikla rozdelením a jej nástupníkmi spoločnosťami sú dve spoločnosti, a to žalobca a spoločnosť VUB Leasing, a. s..

3. Žalovaná zároveň vznesla voči celému nároku žalobcu námietku premlčania a to za predpokladu, že by bol súd toho názoru, že žalobca je aktívne legitimovaný na podanie predmetnej žaloby s tým, že žalovaný nárok je premlčaný v trojročnej objektívnej premlčacej lehote v zmysle ust. § 101 Občianskeho zákonníka, pričom túto námietku premlčania odôvodila takto: Poukázala na ust. § 565 Občianskeho zákonníka „ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“ Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva“. Z čl. VIII. Zmluvné podmienky, bod 6. Podmienky splácania, bod 6.2 vyplýva, že „Pokiaľ nie je v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve stanovené inak, sú Splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.“ Uviedla, že žalobca v bode 3. uvádza, že „žalobca dňa 19.05.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 03.06.2015“. Žaloba bola na tunajší súd doručená dňa 19.03.2018. Z vyššie cit. zák. ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka vyplýva, že žalobca ako veriteľ bol oprávnený zosplatniť dlh najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Keďže veriteľ mohol uplatniť právo podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky v spojení s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a toto právo uplatnil dňa 19.05.2015, kedy ako on tvrdí, zosplatnil celý dlh, z uvedeného jednoznačne vyplýva, že žalovaná ako dlžníka bola v omeškaní so splátkou, na základe ktorej žalobca ako veriteľ dlh zosplatnil minimálne tri mesiace pred termínom 19.05.2015. Ak bola žalovaná ako dlžníka v omeškaní so zaplatením splátky, ktorej splatnosť nastala pred 19.02.2015, je celý nárok žalobcu premlčaný. Podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka „ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky“. Uviedla, že v zmysle vyššie cit. zák. ust. § 103 Občianskeho zákonníka premlčacia doba na uplatnenie nároku žalobcu vyplývajúceho zo zosplatnenia dlhu totiž nenastáva od samotného zosplatnenia dlhu, t. j. od 20.05.2015, čo je deň nasledujúci po dni 19.05.2015 kedy došlo k zosplatneniu dlhu, ale odo dňa splatnosti nesplnenej splátky, na základe ktorej žalobca ako veriteľ zosplatnil celý dlh. Splatnosť tejto splátky však musela nastať najneskôr dňa 19.02.2015, keďže úver bol zosplatnený dňa 19.05.2015 a vzhľadom na skutočnosť, že žalobca podal žalobu na tunajší súd až dňa 19.03.2018, neuplatnil si svoj nárok riadne a včas v rámci trojročnej premlčacej lehoty a jeho nárok je v celom rozsahu premlčaný. V súvislosti s vyššie uvedeným na podporu mojich tvrdení poukázala na aktuálnu rozhodovaciu prax slovenských súdov: Z rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 19Co/274/2016 vyplýva, že „ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, je dlžník povinný uhradiť každú dohodnutú splátku k určitému termínu. Splatnosť jednotlivých splátok neovplyvňuje splatnosť celého dlhu. Premlčanie sa v zmysle § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka viaže na jednotlivé splátky a nie na celý dlh. V prípade, ak niektorá splátka nie je včas zaplatená, môže byť dohodnuté, prípadne stanovená rozhodnutím tzv. strata výhody splátok. V prípade, že sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Predčasnú splatnosť peňažného záväzku môže veriteľ za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyvolať jednostranným právnym úkonom. V posudzovanej veci došlo k tomuto uplatneniu práva s následkom zročnosti celého dlhu listom zo dňa 29.12.2012, doručeným žalovanému dňa 07.01.2013, ktorým žalobca žalovaného vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Veriteľ má právo vymáhať len nezaplatenú splátku. Rovnako má právo, pri porušovaní povinnosti, spočívajúcej v nezaplatení niektorej zo splátok, za splnenia podmienky, že to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené, žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky veriteľovi vyplýva výlučne z ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Nenáležitá je preto argumentácia žalobcu, že žalobca úverovú zmluvu vypovedal, resp. ukončil úverový vzťah vypoveďou. Ak veriteľ využije svoje právo vyplývajúce veriteľovi z ust. § 565 Občianskeho zákonníka a oznámi dlžníkovi, že trvá na zaplatení

celej pohľadávky, tak ako to bolo v danom prípade, keď veriteľ vyzval listom zo dňa 29.12.2012 dlžníka na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo, potom premlčacia doba v zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Keďže veriteľ mohol uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (§ 53 ods.9 Občianskeho zákonníka), splatnosťou splátky splatnej 20.09.2012 začala plynúť trojročná premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplatneného dlhu. Pokiaľ žalobca právo na zaplatenie zosplatneného dlhu žalovaného zo zmluvy o úvere uplatnil až návrhom na začatie konania podaným na súde dňa 08.12.2015, je návrh žalobcu premlčaný.“ Krajský súd Trenčín v konaní vedenom pod sp. zn. 5Co/233/2016 uviedol nasledovné: „Pri zosplatnení pôžičky postupom podľa § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, začína plynúť premlčacia doba nie od zosplatnenia, ale v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka zročnosťou nesplnenej splátky. Pokiaľ veriteľ zosplatnil dlh v septembri 2012, musel vychádzať z nezaplatenia aspoň troch splátok pred septembrom 2012, t.j. splátok splatných k 20.6.2012, k 20.7.2012 a k 20.8.2012, pričom premlčacia doba by sa začala počítať od splatnosti splátky splatnej k 20.6.2012. Vzhľadom na dĺžku premlčacej doby 3 roky /§ 101 Občianskeho zákonníka/ bola žaloba podaná po uplynutí premlčacej doby a súd ju preto zamietol. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Podstatou odvolania žalobcu je jeho námietka proti počítaniu premlčacej doby jeho práva uplatneného žalobou. Súd prvej inštancie stanovil začiatok plynutia premlčacej doby práva žalobcu /okrem splátok úveru, ktoré boli splatné do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a ktoré sa premlčovali v dobách počítaných od ich splatnosti/ odo dňa splatnosti splátky úveru splatnej dňa 20.06.2012 s odôvodnením, že pre nezaplatenie tejto splátky vyhlásil právny predchodca žalobcu predčasnú splatnosť úveru a tak sa podľa § 103 Občianskeho zákonníka premlčacia doba počíta odo dňa splatnosti tejto splátky. Žalobca namieta, že k ukončeniu zmluvy došlo až po uplynutí lehoty na plnenie, ktorá bola stanovená vo vyhlásení o predčasnej splatnosti úveru, teda dňa 05.12.2012, a premlčacia doba jeho práva tak začala plynúť odo dňa nasledujúceho /06.12.2012/.

4. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

5. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

6. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

9. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

10. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

11. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku, l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi, n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy, o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom, s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa, t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa, u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase, v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie, w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

12. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

15. Podľa § 53a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

16. Podľa § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

17. Podľa § 53b ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak spotrebiteľ vypovedal zmluvu alebo odstúpil od zmluvy z dôvodu, že dodávateľ zmenil zmluvné podmienky a spotrebiteľovi tým vznikla povinnosť vrátiť jednorazovo finančné prostriedky, dodávateľ je povinný ponúknuť spotrebiteľovi plnenie v primeraných splátkach, ak osobitný zákon neustanovuje inak; ak sa na podmienkach úhrady plnenia nedohodnú, rozhodne na návrh niektorého z nich súd. Rovnakú povinnosť má dodávateľ, ak jednostranne vypovedal zmluvu podľa § 53 ods. 12.

18. Podľa § 53c Občianskeho zákonníka, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

19. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 54 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

22. Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom pôvodne rozhodol rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 07.11.2018, č. k. 11Csp 45/2018-78, ktorý rozsudok súdu prvého stupňa bol zrušený uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 12.09.2019, č. k. 5Co 99/2019-126.

23. Žalobca predložil súdu na preukázanie skutočnosti, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaná ako spotrebiteľ uzavreli dňa 15.11.2013 Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 1163799, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky žalovanej vo výške 2.700,- € s tým, že celková čiastka predstavovala sumu 5.052,60 €, celkové náklady spotrebiteľa sumu 2.352,60 € s tým, že žalovaná - spotrebiteľ sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky splácať mesačne v počte 60 splátok mesačne so splátkou s poistením vo výške 84,21 €, priemernou hodnotou RPMN 20,83%, RPMN 32 %, fixná ročná úroková sadzba 32 %, termín konečnej splatnosti 11/2018.

24. Právny predchodca žalobcu bol dodávateľom služby - poskytovanie spotrebiteľských úverov, čo vyplýva aj z predmetu jeho činnosti zapísaného v obchodnom registri (poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov), žalovaná pri uzatváraní zmluvy vystupovala ako fyzická osoba a zo žiadnych ustanovení zmluvy nevyplýva, že konala s cieľom smerujúcim (vzťahujúcim sa) k jeho obchodu, povolaniu alebo podnikaniu (viď čl. 2 písm. a/, písm. b/ Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Z formy a obsahu označenej zmluvy je zrejmé, že sa jedná o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára mal veriteľ už vopred pripravený a dopisoval do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovanej, pričom žalovaná obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť, a ani neovplyvnila. V čase rozhodovania súdu vo veci platil už zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý nadobudol účinnosť od 11. júna 2010. Na účely tohto zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere

rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, (§ 2 písm. c/ zákona o spotrebiteľských úveroch). Z tohto je zrejmé, že právny vzťah účastníkov je vzťahom spotrebiteľským.

25. Žalovaná namietala nedostatok vecnej aktívnej legitímácie žalobcu v tomto spore z vyššie uvedených dôvodov. Súd sa preto v prvom rade zaoberal touto námietkou. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - navrhovateľovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane navrhovateľa), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane odporcu) je imanentnou súčasťou súdneho konania (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

26. Žalobca vecnú aktívnu legitímáciu preukazoval listinnými dôkazmi, ktoré jednak pripojil k žalobe a to Notársku zápisnicu N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 spísanú dňa 11.12.2017, ktorou bol spísaný právny úkon „Projekt rozdelenia zlúčením uzavretý dňa 11.12.2017“, ktorým došlo k rozdeleniu spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. a následnému zlúčením s nástupnickými spoločnosťami, ktorými sú: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045 a následnému zániku spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. bez likvidácie. Z prílohy 1 Projektu „Opis rozdelenia majetku a záväzkov“ - „Rozdelenie úverov podľa IFRS údajov k 30.6.2017, a z týchto je zrejmé, že právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. je vo vzťahu k predmetnej pohľadávke spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.

27. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 Nar. vlády SR č. 586/2008 Z.z., je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvého dňa omeškania s plnením dlhu.

32. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

33. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

34. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

35. Žalobca predložil súdu predžalobnú upomienku zo dňa 27.3.2015, v ktorej upozorňuje právny predchodca žalobcu žalovanú, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2015 bude

oprávnený úver splatiť, ktoré bolo doručené žalovanej 9.4.2015 (doručenka č.I. 13). Žalobca predložil súdu list zo dňa 3.6.2015 „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ adresovaný žalovanej, v ktorom právny predchodca oznamuje žalovanej zosplatnenie úveru a žalovaná nerozporovala, že by jej nebol doručený.

36. Podľa článku 8 bod 8.4 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti Pôžičky v prípade, ak je Klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dlhšiu ako 3 mesiace a Spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

37. Keďže právny predchodca žalobcu (veriteľ) využil svoje právo vyplývajúce mu ako veriteľovi z ust. § 565 Občianskeho zákonníka a oznámil žalovanej (dlžníkovi), že trvá na zaplatení celej pohľadávky, tak ako to bolo v danom prípade, keď ju listom zo dňa 3.6.2015 vyzval na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo (č.I. 10,) tak potom premlčacia doba podľa § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Keďže v tomto prípade veriteľ mohol uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) a toto právo aj uplatnil 19.5.2015 kedy ako tvrdí žalobca zosplatnil celý dlh tak z toho jednoznačne vyplýva, že žalovaná ako dlžníčka bola v omeškaní so splátkou, na základe ktorej žalobca - veriteľ zosplatnil dlh minimálne tri mesiace pred termínom 19.5.2015 a teda splatnosťou splátky splatnej 19.02.2015 začala plynúť trojročná premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplatneného dlhu. Žalobca právo na zaplatenie zosplatneného dlhu žalovanej z predmetnej zmluvy o úvere uplatnil až žalobou doručenu do elektronickej schránky súdu dňa 19.3.2015, t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty čo znamená, že nárok žalobcu uplatňovaný v tomto spore je premlčaný. Súd prvého stupňa po vrátení veci odvolacím súdom vzhľadom na judikatúru ako aj na právny názor vyslovený v rôznych rozhodnutiach odvolacích súdov vrátane Krajského súdu v Košiciach, na ktoré závery poukázala žalovaná ako aj na rozsudky Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 19Co/274/2016, sp. zn. 5Co/233/2016, sp. zn. 25Co/668/2015 a vzhľadom na dôvodne vznesenú námietku premlčania žalovanou, na ktorú súd v zmysle ust. § 100 veta druhá Obč. zákonníka prihliadol z toho dôvodu keďže bolo právo uplatňované žalobcom premlčané tak ho nemôže priznať (§ 100 ods. 1 veta tretia Obč. zák.), tak žalobu zamietol v celom rozsahu vrátane aj uplatňovaných úrokov z omeškania zo žalovanej istiny.

38. Podľa §-u 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa §-u 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa §-u 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenia súd podľa §-u 255 ods. 1, 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozhodol o nároku úspešnej žalovanej vo vzťahu k žalobcovi na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.