

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010071
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716010071.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., a prísediacich Márie Gregušovej a Anny Pivoluskovej, v trestnej veci obžalovaného H. R., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 12.07.2017 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje sa výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/5/2015 zo dňa 10.04.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.04.2017, za skutok pod bodom 2/ tohto rozsudku, ako aj celý výrok o treste za skutok pod bodom 2/ rozsudku, za ktorý bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trest so stredným stupňom stráženia a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/5/2015,

obžalovaný H. R., nar. XX.XX.XXXX vo Z., trvale bytom J., Š.
XXX/XX,

uznáva sa za vinného, preto že

v bode 1/ rozsudku

dňa 21.08.2015 v čase okolo 17.10 hod. v meste J., na ul. Z. XXX/XX vošiel cez neuzamknuté otvorené dvere do garáže patriacej N.. T. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., Z. XXX/XX, odkiaľ odcudzil jeden ks AKU vítačku zn. Narex 12W, 1 ks priamočiaru píľku zn. PARKSIDE, súpravu vrtákov zn. DEWALT, 1 ks motorovú pílu zn. PARKSIDE s dĺžkou lišty 45 cm, 1 ks kalové čerpadlo nezistenej značky, čím spôsobil N.. T. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., Z. XXX/XX škodu vo výške 570 eur, pričom takto konal napriek tomu, že bol trestným rozkazom OS Zvolen č.k. OT 28/2014 zo dňa 15.03.2014 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a, ods. 3 písm.b Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky,

v bode 2/ rozsudku

dňa 11.10.2015 v čase o 13.20 h v J., okres J., v budove MFK J. na ulici T.. G.. Š. z priestorov neuzamknutej kancelárie riaditeľa klubu na I. poschodí odcudzil uťahovačku zn. HILTI v červenom kufříku s príslušenstvom v hodnote 280,- Eur, ktorú si následne dal pod bundu, ktorú mal oblečenú na sebe, pričom ako odchádzal z miesta činu s odcudzenou vecou bol na schodoch pristihnutý T. N., nar. XX.XX.XXXX a následne uťahovačku vrátil majiteľovi, čím v prípade odcudzenia by Y. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., T.. G.. Š. XXXX/XX spôsobil škodu vo výške 280,-Eur,

príčom takto konal aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 28/2014 zo dňa 15.03.2014, právoplatným dňa 15.03.2014. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov,

teda

v bode 1/ a 2/ rozsudku prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

v bode 1/ a 2/ rozsudku pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa 212 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 3, § 46 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Ostatné výroky rozsudku OS Zvolen 2T/5/2015 zo dňa 10.04.2017 ostávajú týmto nezmenené.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému - Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., U.. U. X škodu vo výške 186 eur a poškodenému N.. T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, J. škodu vo výške 570,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného N.. T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., Z. XXX/XX odkazuje so zvyškom nároku na náhradu na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný, obhajca a prokurátor vzdali práva na odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.