

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/225/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816213686
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3816213686.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej: I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., O. J. č. XXX/X, o zaplatenie 709,43 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie rozsudkom č.k. 13Csp/71/2016-48 zo dňa 8. marca 2017, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

V záhlaví identifikovaným rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. konanie o zaplatenie sumy 174,77 eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 174,77 eur od 16.09.2016 do zaplatenia zastavil; výrokom II. žalobu žalobcu vo zvyšku zamietol a výrokom III. žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ust. § 52 ods. 1, 2, § 54 ods. 2, § 43c ods. 2, 3, § 44 ods. 1, 2, § 46 ods. 1, 2, § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP.

2. Podaním zo dňa 23.03.2017, doručeným súdu prvej inštancie dňa 10.04.2017, t.j. po rozhodnutí súdu prvej inštancie vo veci, ale pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť.

3. Na výzvu súdu prvej inštancie, či žalovaná súhlasí so späťvzatím žaloby, žalovaná nereagovala. V nadväznosti na uvedené predložil súd prvej inštancie v súlade s ust. § 370 CSP vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o pripustení späťvzatia.

4. Podľa ust. § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že v prípade späťvzatia žaloby v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, je povinnosťou súdu vyzvať žalovaného, či s predmetným späťvzatím žaloby súhlasí. Zároveň z jeho znenia možno vyvodiť, ako to vyplýva i z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 1/2013 zo dňa 30. septembra 2013, že žalovaný nemusí svoj prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby odôvodňovať. V zmysle uvedeného ak žalovaný vyslovil svoj čo aj bližšie neodôvodňovaný nesúhlas, odvolací súd nemá inú možnosť a musí v konaní pokračovať.

6. Nakoľko žalovaná neprejavila nesúhlas so späťvzatím žaloby v celom rozsahu po rozhodnutí súdu prvej inštancie zo strany žalobcu, keď jej nečinnosť, resp. nereagovanie na výzvu súdu, riadne doručenú,

je prípustné kvalifikovať ako neprejavenie nesúhlasu s predmetným dispozitívnym úkonom žalobcu, odvolací súd v súlade s citovanou procesnoprávnou úpravou rozhodol tak, že späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

7. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Žalobca v tomto prípade zaviniel zastavenie konania, avšak odvolací súd žalovanej nepriznal náhradu trov konania proti žalobcovi, nakoľko jej žiadne trovy konania preukázane nevznikli.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).