

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8T/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121011060
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1121011060.17

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, v trestnej veci obžalovanej O. T. pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., o žiadosti obžalovanej o prepustenie z väzby, na hlavnom pojednávaní dňa 01. júna 2022, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

I. Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. súd žiadosť obžalovanej O. T. nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, o prepustenie z väzby, zamietá.

II. Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. súd písomný sľub obžalovanej O. T. nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, neprijíma.

III. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa väzba obžalovanej O. T., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, dohľadom probačného a mediačného úradníka, nenahrádza.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Žiadosťou zo dňa 15. 03. 2022 a tunajšiemu súdu doručenu dňa 17. 03. 2022 požiadala obžalovaná O. T. o prepustenie z väzby na slobodu. Svoju žiadosť odôvodnila nepriaznivým zdravotným stavom jej starého otca U. T.. Uviedla, že jej starý otec je ťažko zdravotne postihnutý, jeho zdravotný stav sa v poslednom období zhoršil, potrebuje stále opateru a je na neho i citovo naviazaná. K svojej žiadosti pripojila lekársku správu MUDr. Q. X. zo dňa 15. 02. 2022 z ktorej vyplýva, že zdravotný stav U. T. su vyžaduje opateru inou osobou. Obžalovaná pripojila k žiadosti i písomný sľub v zmysle § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Konajúci súd vykonal dopyt na ošetrujúce lekárky U. T. a to MUDr. Q. X. a MUDr. B. C. z ambulancie X. - C. Y. X.. H.. E.. ohľadne jeho zdravotného stavu a vykonal výsluch matky obžalovanej L. T. a kamarátky obžalovanej F. F., ktoré zabezpečujú starostlivosť o Jozefa Dobrovodského od nástupu obžalovanej do výkonu väzby v tejto trestnej veci.

Z lekárskej správy P.. C. zo dňa 05. 05. 2022, ktorá vykonala osobnú návštevu v byte U. T. a vyšetrila ho, vyplýva, že tento je síce odkázaný na 24 hodinovú starostlivosť druhej osoby, je čiastočne imobilný, je schopný pohybovať sa po byte len za pomoci druhej osoby alebo pri použití nábytku. Z vyjadrenia ošetrujúcej lekárky ďalej vyplýva, že starostlivosť má zabezpečenú nepravidelne druhými osobami.

Matka obžalovanej L. T. v podstate uviedla, že U. T. je jej otec a dlhšie ho nenavštevuje, pretože po tom, ako mu zomrela manželka, celú rodinu od seba odháňa a toleruje len obžalovanú O. T.. Pred korunou

ho sem tam k nemu chodievala mu navariť a nakúpiť. Keď mal však úraz a chcela ho zobrať k lekárovi, vulgárne jej vynadal. Podotkla, že je vyučený a špičkový kuchár, ktorý si vie navariť a vie sa pohybovať po byte a ísť na toaletu, pričom potrebuje len nakúpiť. Chodievala k nemu i jej sestra, ktorá však býva často v zahraničí a táto mu zvykne nakúpiť a má k dispozícii jeho platobnú kartu. Uzatvorila, že U. T. opakovane a vyslovene prosila, aby išiel k nej bývať, čo on odmietol, ako aj ňou ponúkaný invalidný vozík po jej zosnulom partnerovi.

Kamarátka obžalovanej F. F. v podstate uviedla, že U. T. má s obžalovanou od malička pozitívny vzťah a vždy sa na ňu pýta, pretože mu chýba. Obžalovaná mu pred jej vzatím do väzby pomáhala s každodennou starostlivosťou, ako aj hygienou, čo nikomu inému neumožní. V byte sa nezamyká, z vonkajšej strany dverí má kľučku, aby sa v prípade potreby vedela dostať do bytu záchranka. Svedkyňa k nemu chodievala podľa potreby, ako mu zavolá, cca 2 krát do týždňa, kedy mu nakúpi a podobne.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry Bratislava, vzhľadom na vykonané dokazovanie ohľadom zdravotného stavu U. T., navrhla žiadosť obžalovanej zamietnuť a jej väzbu nenahradiť.

Obžalovaná a obhajkyňa zotrvali na dôvodoch uvádzaných v žiadosti o prepustenie z väzby s poukazom na potrebu starostlivosti o starého otca obžalovanej.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil, a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, preloží ju bez meškania so svojim stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 80 ods. 2 Tr. por., alinea tretia, ak je obvinený stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 3 písm. a), písm. c) alebo e), alebo obvinený bol vzatý do väzby podľa odseku 3 alebo podľa § 81 ods. 4, možno záruku alebo sľub prijať alebo uložiť dohľad, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu.

Naposledy bolo o väzbe obžalovanej O. T. rozhodované uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Tos/14/2022 zo dňa 08. 02. 2022 tak, že podľa § 194 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. por. došlo k zrušeniu uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 8T/32/2021 zo dňa 28. 01. 2022 v bodoch I. až VI. a podľa § 79 ods. 3 Tr. por. sa žiadosť obžalovanej O. T. o prepustenie z väzby zamietla za súčasného neprijatia jej písomného sľubu a nenahradenia jej väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Konajúci súd, súc viazaný právnym názorom vysloveným v oboznámenom uznesení krajského sťažnostného súdu uvádza, že obžalovaná je stíhaná pre obzvlášť závažný zločin, pri ktorom citované ustanovenie § 80 ods. 2 Tr. por. umožňuje nahradiť väzbu iným inštitútom nespojeným s odňatím

slobody len ak sú dané výnimočné okolnosti prípadu. Podľa ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR sa výnimočné okolnosti prípadu posudzujú z hľadiska pomerov páchatela a okolností prípadu. Pod pomermi páchatela treba rozumieť okolnosti týkajúce sa osobných a rodinných pomerov, ktoré nesúvisia s páchanou trestnou činnosťou a musia existovať v čase rozhodovania. V tomto smere nemožno poukazovať ani na nevyhnutnú starostlivosť obžalovanej o starého otca, ktorý je zdravotne ťažko postihnutý a odkázaný na starostlivosť obžalovanej. V prvom rade súd uvádza, že z vykonaného dokazovania nevyplýva absolútna nevyhnutnosť starostlivosti obžalovanej o starého otca, a zároveň z výpovede obžalovanej a svedkýň L. T. a F. F. ej vyplýva, že o starého otca sa dokážu postarať ony. Nemožno tiež prehliadnuť, že podľa obžalovanej bol práve starý otec tou osobou, ktorá jej poskytovala finančné prostriedky na zabezpečenie drog. Na základe uvedeného súd žiadne výnimočné okolnosti v prípade obžalovanej Kamily Dobrovodskej v kontexte existenčnej nevyhnutnosti poskytovania opatery o jej starého otca nezistil.

V prerokúvanom prípade teda nebola naplnená požiadavka výnimočných okolností na strane obžalovanej, keďže zdravotný stav starého otca obžalovanej a celková situácia v ich rodine sa nevymyká z rámca bežne sa vyskytujúcich problémov v rodine či zdravotných problémov jej členov. Okolnosti prípadu, kedy je obžalovaná stíhaná za obzvlášť závažný zločin spočívajúci v distribúcii drog, i viacero rizikových faktorov týkajúcich sa osoby obžalovanej, ktoré zakladajú väzobné dôvody, sú natoľko závažné, že jej väzobné stíhanie je plne opodstatnené. Vzhľadom na to, že otázka zdravotného stavu U. T. bola predmetom rozhodovacieho procesu pri rozhodovaní o predchádzajúcej žiadosti obžalovanej o prepustenie z väzby na slobodu zo dňa 26. 11. 2021 a následne bola i predmetom prieskumu krajského sťažnostného súdu, konajúci súd v podrobnostiach odkazuje na už zmieňované rozhodnutie krajského sťažnostného súdu.

V súvzťažnosti na uvedené súd nepristúpil ani k náhrade väzby obžalovanej.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá sa podáva lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I.

Sťažnosť je právne neúčinná, ak je podaná osobou, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala.

Okresný súd Bratislava I, odd. 8T
V Bratislave, dňa 01. júna 2022

JUDr. Michal Valent
samosudca