

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 13C/412/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216222905  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7216222905.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobcu N. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XX, V., t.č. A. XX, V. proti žalovanej E. R., nar. XX.X.XXXX, bytom F. 21X/X, V. o zaplatenie 10.348,68 eura s prísl. takto

### rozhodol:

I. Schvaľuje zmier v znení:

„Žalovaná sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi 10.348,68 eura do 30 dní odo dňa právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice - okolie, sp. zn. 9C/47/2009.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.“

II. Nariaďuje Slovenskej pošte, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124 ako prevádzkovateľovi systému, vrátiť žalobcovi N. Q. 279,- eur súdneho poplatku a to najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného rozhodnutia.

III. Ukladá žalovanej povinnosť zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 31,- eur do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.9.2016 žiadal, aby súd uložil povinnosť žalovanej zaplatiť mu 10.348,68 eura spolu s 5,05 % úrokom z omeškania zo sumy 10.309,79 eura od 4.1.2016 do zaplatenia a zo sumy 38,89 eura od 25.1.2016 do zaplatenia a uplatnil si náhradu trov konania s tým odôvodnením, že ako ručiteľ uzatvoril dňa 16.3.2005 so Slovenskou sporiteľňou, a.s., so sídlom Suché mýto 4 v Bratislave ako veriteľkou Dohodu o ručení, ktorou bola zabezpečená jej pohľadávka voči žalovanej zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0446259092 zo dňa 16.3.2005 vo výške 250.000,- Sk a jej príslušenstvo. Keďže žalovaná neplatila svoj dlh riadne a včas, uviedol žalobca, že právny nástupca veriteľky - EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava podal návrh na začatie konania o zaplatenie 6.139,47 eura s prísl., o ktorom rozhodol Okresný súd Košice II vydaním platobného rozkazu, č.k. 37Ro/274/2014-34, dňa 3.7.2014. Platobným rozkazom boli on - žalobca a žalovaná zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť veriteľovi sumu vo výške 6.139,47 eura spolu s úrokom z omeškania za obdobie od 11.7.2010 do 12.2.2014 vo výške 703,50 eura, ročným úrokom z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 6.139,47 eura od 13.2.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 368,- eur a 525,24 eura. Na základe právoplatného platobného rozkazu, keďže nedošlo k jeho splneniu, uviedol žalobca, že bolo voči nemu ako povinnému v 2. rade a žalovanej ako povinnej v 1. rade vedené exekučné konanie súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., pod sp. zn. EX 30488/15 na vymoženie pohľadávky vo výške 6.139,47 eura s prísl. a na úhradu trov exekúcie. Žalobca uviedol, že v exekučnom konaní dňa 4.1.2016 splatil aj za žalovanú ako povinnú v 1. rade celú pohľadávku vo výške 10.309,79 eura a dňa 25.1.2016 uhradil aj trovy exekúcie vo výške 38,89 eura. Uviedol, že je oprávnený v zmysle ust. § 550 Obč. zák., keďže za žalovanú ako ručiteľ splnil dlh, požadovať od nej ako dlžníčky náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

2. Žalovaná sa k návrhu vyjadrila ústne na pojednávaní dňa 9.6.2017, keď do zápisnice z pojednávania nárok žalobcom v konaní uplatnený v plnom rozsahu uznala. Uviedla, že dlžnú sumu žalobcovi chce zaplatiť, avšak v súčasnej situácii, keď je vedených proti nej niekoľko exekúcií, nie je schopná žalobcovi dlžnú sumu zaplatiť. Uviedla, že vedie súdne konanie proti žalovanej M. U. na Okresnom súde Košice - okolie, v ktorom sa domáha od nej vrátenia dlžnej sumy investovanej jej nebohým manželom bez jej vedomia do podnikania s tamojšou žalovanou M. U. a vyjadrila sa, že mohla by žalovanú sumu zaplatiť žalobcovi potom, keď úspešne ukončí spor.

3. Na pojednávaní dňa 12.7.2017 žalobca a žalovaná uzavreli zmier horeuvedeného znenia, ktorým sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu a navrhli, aby súd tento zmier schválil.

4. Podľa ust. § 148 ods. 1 C.s.p., žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

5. Podľa ust. § 148 ods. 2 C.s.p., súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Podľa ust. 550 Obč. zák., ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

7. Keďže sporové strany uzavreli v priebehu konania zmier, ktorým sa dohodli o nároku na zaplatenie dlžnej sumy uplatnenom žalobcom v tomto konaní, bolo úlohou súdu rozhodnúť o tom, či uzavretý zmier schvaľuje. Jediným predpokladom pre schválenie zmiaru je jeho súlad so všeobecne záväznými predpismi. V danom prípade súd na základe obsahu spisového materiálu a to listinných dôkazov predložených žalobcom, ako aj na základe vyjadrenia žalovanej, dospel k záveru, že stranami uzavretý zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi a sú splnené podmienky na jeho schválenie, preto tento zmier podľa ust. § 148 ods. 2 C.s.p. schválil, vrátane dohody strán o trovách konania.

8. Podľa ust. § 11 ods. 7 veta prvá a štvrtá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiaru do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší.

9. Na základe citovaného ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch a na základe schválenia zmiaru do začiatku prvého pojednávania, súd rozhodol o vrátení 90 % zo žalobcom vo výške 310,- eur zaplateného súdneho poplatku, a to vo výške 279,- eur, ktorý podľa ust. § 11 ods. 6 písm. b/ zák. č. 71/1992 Zb. bude mu vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenskej pošty, a.s., ktorej súd zašle odpis právoplatného súdneho rozhodnutia o nariadení vrátenia súdneho poplatku, a to najneskôr do 30 dní odo dňa jeho doručenia.

10. Podľa ust. § 2 ods. 2 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb., ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

11. Podľa cit. ust. § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. v spojení s ust. § 11 ods. 7 toho istého zákona, keďže bol žalobca ako poplatník súdneho poplatku z návrhu na začatie konania od poplatku v rozsahu 50 % uznesením zo dňa 17.1.2017, č.k. 13C/70/2010-25 oslobodený a jeho žalobe bolo vyhovené, podľa výsledku konania pomernú časť z nezaplateného poplatku, v ktorom rozsahu žalobca bol od platenia oslobodený, a to vzhľadom na uzavretie zmiaru v rozsahu 10 % súdneho poplatku, uložil súd povinnosť zaplatiť tento súdny poplatok vo výške 31,- eur žalovanej.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 357 C.s.p. a contrario).

Proti výroku II. tohto uznesenia môže podať odvolanie žalobca a proti výroku III. tohto uznesenia môže podať odvolanie žalovaná, a to každý z nich do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia v 2 písomných vyhotoveniach na tunajší Okresný súd Košice II. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky) ďalej uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 C.s.p.